

жение в предмет, которые связаны с нравственностью.

Подобное теоретическое различие права и нравственности свидетельствует о расхождении идей Алексеева с классическим этическим направлением в русской философии права, представители которого стремились к отождествлению права и нравственности. В истории философской и юридической мысли справедливость всегда была спорной территорией между этикой и юриспруденцией. Юридический позитивизм стремился вынести понятие справедливости за пределы теории права, мотивируя это тем, что вопросы справедливости не могут иметь рационального решения. Н.Н. Алексеев же настаивает на том, что справедливость является категорией права, а не категорией этики. Порядок справедливости как порядок правильного соотношения ценностей есть порядок чисто идеальный, который не следует отождествлять с какими-либо реальными целостностями, например с «общественным целым».

Итак, Н.Н. Алексеев строит свою философско-правовую систему, разрабатывая темы, которые доминировали в русском философском правоведении: субъект права, ценность в праве, идеал правоотношений. Особое внимание уделяет исследователь связи проблем морали с правовыми нормами, подчеркивает связь правовых проблем с проблемами ценностей. Эти проблемы не сняты с повестки дня и в наше время. Их осмыслению должны способствовать исследования воззрений авторитетных российских философов права, таких, как был и остается Н.Н. Алексеев.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЦИФРОВЫХ НАРКОТИКОВ КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА

Дербенцева М.А.

Понятие правовой нигилизм означает сформировавшееся в сознании отдельного человека негативное, пренебрежительное отношение к праву, вплоть до полного его отрицания. Очень часто правовой нигилизм формируется в молодежной среде, подверженной влиянию различных антисоциальных увлечений, ведущих к кардинальным изменениям в сознании и психике подростков. Подобные изменения всегда сопровождаются нестандартным, агрессивным, неприемлемым поведением, порождающим новые правонарушения. Одно из таких увлечений появилось в Интернете около года назад. Это цифровые наркотики.

Идея была заимствована у американского проекта *I-Doser Labs* — крупнейшего производителя аудиопрограмм, позволяющих контролировать активность головного мозга. Звуковые наркотики основаны на эффекте бинаурального ритма, открытого в 1839 году Хайнрихом Вильгельмом Дофе (нем. *Heinrich Wilhelm Dove*). Данные низкочастотные волны, действуют на мозг человека, вызывая различные чувства. Чтобы наблюдать бинауральные ритмы, достаточно надеть стереонаушники, в которых на разные уши подаются сигналы, немного отличающиеся по частоте. Данные ритмы вызывают волны в головном мозге, которые могут быть зарегистрированы при помощи электроэнцефалографии.

Владельцы сайтов цифровых наркотиков старательно навязывают своим клиентам идею о том, что наркотики приятны, безвредны, легальны и не вызывает привыкания, что в свою очередь порождает разногласия в головах подростков: государство запрещает и наказывает, создатели цифровых наркотиков разрешают и поощряют. Такая политика ведет ни к чему иному, как к подрыву государственной власти и отрицанию законности любой государственной деятельности.

По нашему мнению, цифровые наркотики – своеобразный ход по завладению сознанием нашего будущего – молодежи, что может привести к уничтожению многовековых нравственных устоев и отрицанию нынешней правовой системы. Современное молодое поколение, посещая подобные сайты и слушая цифровые наркотики, негативно действующие на организм и решающие, что делать и какое чувство испытать, рискует деградировать и подвергнуться влиянию различных группировок, в том числе и террористических, интересы которых направлены на изменение и подрыв государственной власти.

На сегодняшний день в России нет правовой базы, которая бы прямо регулировала подобные общественные отношения, однако, можно выделить нормы права, которые, так или иначе, регулируют общественные отношения в сфере распространения цифровых наркотиков. Так, в ст. 4 Закона от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 25.12.2008) «О средствах массовой информации» сказано, что запрещается использование <...> в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок и иных технических приемов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их

здоровье, а в ст. 13.15. Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях» запрещается изготовление подобных средств; нарушение норм, установленных настоящей статьей, влечет наказания в виде административного штрафа с конфискацией предмета административного правонарушения; размер штрафа зависит от субъекта правонарушения. Статья 46 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 17.07.2009, с изм. от 18.07.2009) «О наркотических средствах и психотропных веществах» запрещает пропаганду в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Нарушение данной нормы, в зависимости от обстоятельств, влечет административную (6.13 КоАП РФ) и уголовную (230 УК РФ) ответственность.

Для предотвращения правового нигилизма в России необходимы существенные изменения объективных факторов жизни общества и создание обновленной социально-правовой среды. В данной ситуации приоритетное значение имеет правовая политика государства. Эта политика должна быть подчинена задаче утверждения в общественной жизни права, которое бы отражало ценности личности, интересы различных социальных групп, отвечало международно-правовым стандартам, национальным традициям. Одним из средств преодоления правового нигилизма является улучшение механизма правового регулирования и правовой защиты.

ПРОБЛЕМА БОРЬБЫ С КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ

Деркач О.В.

Благодаря патологической жажде легкой наживы в нашем обществе, несовершенству законодательной базы, отсутствию механизмов исполнения даже существующих законов, торговля поддельной продукцией достигла невероятных масштабов. Подделывается все. От одежды, обуви и бытовой техники до автозапчастей, продуктов питания и лекарственных препаратов.

Так, в сфере производства парфюмерно-косметических товаров, обуви, одежды, предметов бытовой химии, мясных, молочных и рыбных консервов, чая, кофе и кондитерских изделий от 30 до 50% выпускаемой продукции признаются фальсифицированными. Доля пиратских видеокассет, DVD и CD составляет более 80%, аудиокассет – более 70%, алкогольных напитков, реализуемых на внутрисос-

сийском рынке – около 20%, лекарственных препаратов – более 20%.

Возможно, что использовать то или иное средство защиты от подделок просто нецелесообразно. Необходимо понимать, что фальсификаторы возьмутся подделывать только тот товар, который имеет смысл подделывать, то есть, если стоимость фальсификации с лихвой окупится продажей поддельного товара.

Проблемы со стороны производителей: - борьба с фальсификаторами – дело дорогостоящее. К этому не все готовы (статистика: если ущерб до 10% - предприниматель готов терпеть и не обращать внимания; ущерб до 25% - его это настораживает и огорчает; ущерб свыше 30% уже подрывает основы бизнеса – дискредитация торговой марки, вытеснение товара с рынка и т.д.); - многие производители готовы бороться, но с помощью правоохранительных органов и за счет государства, т.к. справедливо считают, что именно оно должно защищать как отечественного производителя, так и иностранного инвестора; - боязнь создания так называемой «антирекламы» своей продукции;

Проблемы со стороны правоохранительных органов: - низкая заинтересованность (нехватка кадров, несовершенство нормативно-правовой базы, низкая судебная перспектива); - недостаточность финансирования. Правоохранительные органы организуют борьбу с подделками в основном тех групп товаров, где высок уровень государственной монополизации или государственных акцизных сборов - алкоголь, табак, бензин и т.д.; - низкая судебная перспектива подобного плана дел, в силу существующих пробелов в законодательстве.

Сегодня в России защищают интеллектуальную собственность ГК, УК, несколько законов. Карательным органам в этих документах отведена серьезная роль. Однако пока, по мнению участников рынка, правоохранительные органы за редким исключением крайне несерьезно относятся к проблемам борьбы с производством и сбытом контрафакта. В лучшем случае они их игнорируют, в худшем же греют руки на продавцах. "Липовыми" рейдами, о которых заранее (за определенное вознаграждение) предупреждались торговцы, слышаны многие. Однако даже изъятие нелегальной продукции не означало исчезновение ее с рынка.

Для достижения успеха в борьбе с пиратами необходимо обладать свидетельствами РОСПАТЕНТА на товарные знаки выпускаемой и реализуемой продукции, а в некоторых случаях свидетельствами на промышленные образцы (дизайнерские решения изделий и их