

нять основополагающий законодательный акт в системе мер противодействия коррупции, а именно Федеральный закон «О противодействии коррупции», предпринимались, начиная с 1992 года, шесть раз. Поэтому главным направлением предупреждения коррупции должно стать действительное формирование у правящей политической и экономической элиты бескомпромиссной воли, направленной на решительную борьбу с коррупцией.

Исходя из того, что коррупция определяется как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами», невольно хочется задать вопрос: а почему то или иное должностное лицо берет взятку? Постой пример. Средней зарплаты сотрудника милиции едва хватает на жизнь. Вот и стимул для получения взятки. Выход из этой ситуации – разрешить совмещать государственную службу с другой оплачиваемой деятельностью. На первый взгляд это безнравственно. Но совмещение государственной службы и работы на теневую экономику - аморально вдвойне.

Кроме того, А.М. Цирин, исследуя антикоррупционные меры, верно отмечает, что «важным антикоррупционным инструментом может стать реализация прав граждан и организаций на доступ к информации о фактах коррупции, а также на освещение этих прав в средствах массовой информации». Хочется особо отметить, что социально-правовой контроль как средство борьбы с коррупцией получил наибольшее развитие в Японии и США. В Японии осуществляется регламентированная законом регистрация лиц, против которых выдвинуты обвинения в причастности к организованной преступности и коррупции. Факт такой регистрации обычно доводится до сведения общественности через средства массовой информации. Он является правовым основанием для установления контроля за поведением конкретного лица, источниками его доходов и может повлечь применение к нему ряда правоограничений, препятствующих совершению дальнейших правонарушений.

## ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Путилина И.А.

Новый этап развития экономических отношений в сфере страхования характеризуется ростом количества преступлений в данной сфере, профессиональной и организованной преступности. Страхование мошенничества сегодня стало одним из самых массовых видов правонарушения. С каждым годом в страховании появляются новые схемы обмана страховщиков, в том числе в сфере личного и медицинского страхования.

При страховании жизни и здоровья в последнее время участились случаи инсценировок наезда на пешехода в целях незаконного получения страхового обеспечения. Рассмотрим несколько вариантов обмана мошенниками водителей и страховщиков.

При обязательном медицинском страховании мошенничество нередко совершается путем фиктивного оформления полисов обязательного медицинского страхования. Так, начальники отделов кадров Приморского краевого Центра Госсанэпиднадзора и поликлиники № 7 Владивостока незаконно оформляли полисы обязательного медицинского страхования на людей, которые не имели никакого отношения к этим учреждениям. В результате этих действий страховые компании из средств Фонда обязательного медицинского страхования оплатили стоимость медицинских услуг, которые якобы получили эти лица, не только не работающие в ГСЭН и поликлинике, но и не прописанные во Владивостоке. Более того, часть этих людей не были гражданами России и даже не владели русским языком - допрашивать их пришлось с переводчиком.

Мошенничество, совершаемое российскими представителями иностранных страховых организаций. Система страхования в других странах существенно отличается от российской. Поэтому и способы мошенничества имеют отличительные черты. Так, одним из способов подобного мошенничества является фальсификация документов о страховом случае российскими представителями иностранных страховых компаний и отправка данных документов в центральный офис компании для оформления страхового возмещения. В качестве примера можно привести деятельность двух российских представительниц компании «Save Invest», которые оформили страховой полис на женщину, которая потеряла свой паспорт, заплатили страховые взносы, а затем подделали свидетельство о смерти и выслали документы в адрес центрального офиса.

Мошенничество с использованием данных о застрахованных лицах. Данный способ мошенничества заключается в том, что мошенники, узнавая сведения о полисах медицинского страхования, предъявляют страховым компаниям счета за якобы проведенное лечение. Так, в США двое выходцев из бывшего СССР организовали следующий бизнес: они купили несколько автофургонов и оборудовали там медицинские лаборатории у зданий оздоровительных клубов, где предлагали людям пройти бесплатное медицинское обследование в обмен на возможность выступить их представителями в страховых компаниях. Преступники действовали по всей стране, в результате их деятельности 1400 (!) страховых компаний США оплатили более 50 млн. долларов по фальшивым документам о травмах и проведенных медицинских процедурах.

Мошенничество с использованием «семейного полиса». Этот вид мошенничества характерен только для страховых компаний, которые используют такой вид услуг, как «страховой полис на всю семью». Суть мошенничества заключается в том, что член семьи, у которого закончился лимит использования полиса, использует лимит другого члена семьи, у которого не было никаких заболеваний.

В России применяется сегодня схема «фарммошенничества». Она сводится к тому, что по договоренности с фармацевтическими компаниями доктора прописывают своим пациентам дорогостоящие препараты, несмотря на то, что существуют более дешевые аналоги (цена при этом может различаться в разы). Как правило, за свои предпочтения эти врачи получают определенное вознаграждение. В большинстве случаев подкуп происходит в завуалированной форме. Врачам делают подарки, приглашают их на различные мероприятия и т.п. Однако иногда фармацевтические компании действуют в открытую, оплачивая врачам их предпочтения.

Принятие врачом того или иного решения в такой ситуации - вопрос профессиональной этики, однако в России ситуация усугубляется бедствующим положением отечественных медиков».

#### **ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ И СУДА**

Толстых Е.М.

Сегодня для совершенствования законодательства, регулирующего ответственность за вред, причиненный правоохранительными органами, необходимо скорейшее принятие спе-

циального закона «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», регулирующего данные отношения. На Украине такой закон действует уже несколько лет – с 1 декабря 1994 г. и Положение о порядке его применения от 04.03.96 г., которые предусматривают восстановление прав граждан и возмещение ущерба.

В нем должны быть отражены следующие моменты.

Предусмотреть возмещение вреда, причиненного гражданину вследствие:

1) незаконного осуждения, незаконного привлечения в качестве обвиняемого, незаконного задержания и содержания под арестом, незаконного проведения в ходе расследования либо судебного рассмотрения уголовного дела обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, незаконного отстранения от работы (должности) и других процессуальных действий, которые ограничивают права граждан;

2) незаконного применения административного ареста либо исправительных работ, незаконной конфискации имущества, незаконного наложения штрафа;

3) незаконного проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных законами РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», «О милиции» и другими актами законодательства.

Также Законом необходимо предусмотреть: объем возмещаемого вреда, средства, за счет которых осуществляется возмещение, процедура принятия решения о возмещении вреда.

Основными факторами, способствующими отказу от реализации своих прав на возмещение материального и, в основном, морального вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, являются отсутствие достаточно ясных разъяснений должностных лиц, вынесших реабилитирующее решение, о порядке реализации данных прав, а также отсутствие веры в положительное разрешение этого вопроса из-за несовершенства законодательного урегулирования.

Нами поддерживается точка зрения о том, что было бы неправильным и весьма неразумным решать вопросы о денежной компенсации причиненного морального вреда на досудебных стадиях в рамках уголовного судопроизводства, так как это повлекло бы либо обвальный поток жалоб, либо, наоборот, неоправданные траты бюджетных средств в связи с неправильным определением органами рассле-