

дования размера компенсации. Ведь с учетом известной специфики и сложности определение размера компенсации за такой вред органами предварительного следствия и прокуратуры не будет основано на законе, так как войдет в противоречие, в частности, со ст. 151, 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми только суд может возложить обязанность денежной компенсации морального вреда и определить ее размер. В связи с этим заслуживает поддержки позиция законодателя в плане того, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрена в рамках уголовного процесса лишь возможность устранения последствий морального вреда (ч. 1 ст. 133 УПК РФ), иски же о компенсации в денежном выражении за причиненный незаконным или необоснованным уголовным преследованием моральный вред должны предъявляться в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 136 УПК РФ).

При направлении извещения реабилитируемому с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, в порядке ч.1 ст.134 УПК РФ, в нем не разъясняется порядок принесения официального извинения прокурором от имени государства и какие действия реабилитируемому необходимо осуществить в данном случае. В связи с чем видится необходимым указать работникам органов правосудия, прокуратуры и предварительного расследования на важность присутствия таких разъяснений в составляемом реабилитируемому извещении.

ПРОБЛЕМЫ ВЫДЕЛЕНИЯ ПЛАТЕЛЬЩИКОВ НАЛОГОВ И СБОРОВ Фахрутдинова А.Н.

Понятие «налогоплательщик» относится к числу специфических терминов законодательства о налогах и сборах и используется исключительно в значениях, определяемых соответствующими статьями Налогового Кодекса Российской Федерации. Придание ст. 11 НК РФ понятию «налогоплательщик» статуса «специфического» означает, что данная категория присуща в первую очередь налоговому праву. Иными отраслями права или законодательства понятие «налогоплательщик» может использоваться только в том значении, которое ему придает Налоговый Кодекс Российской Федерации.

Налогоплательщиков в качестве субъектов налогового права характеризует потенциальная возможность быть участником определенного правоотношения по поводу установ-

ления, введения или взимания налогов, осуществления налогового контроля или привлечения к налоговой ответственности.

По законодательству некоторых зарубежных стран, например, Германии, в качестве налогоплательщиков может выступать семья в целом, а не конкретный гражданин. Такой подход связан не только с необходимостью реализации принципов правового государства в широком смысле, но и с тем, что в налоговом праве ФРГ в качестве основополагающего выступает принцип способности физических (или юридических) лиц осуществлять налоговые платежи. По российскому законодательству семья налогоплательщиком не является, хотя ценности демографической политики провозглашены и учитываются в национальных приоритетных проектах.

Напротив, в ФРГ, особенно при взимании подоходного налога, данное обстоятельство всемерно учитывается. Как результат, по подсчетам экспертов, налоговое бремя для частных налогоплательщиков сегодня составляет 40-45%.

Состав налогоплательщиков конкретизируется в части II Налогового кодекса применительно к каждому налогу и (или) сбору.

Главным признаком налогоплательщиков, отличающим их от всех иных лиц, является наличие обязанности уплачивать налоги или сборы. В соответствии со ст. 38 Налогового кодекса объектами налогообложения могут являться имущество, прибыль, доход либо иное экономическое основание, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога. Следовательно, обязанность по уплате налога возникает при наличии у лица объекта налогообложения. Данное положение обладает высокой потенциальной конфликтностью, что обусловлено, в известной мере, противоречивым соотношением норм, регулирующих объекты гражданских прав, с нормами, устанавливающими объекты налогообложения. Так, исследователи, анализируя динамику судебной практики в данном направлении, делают следующие важные выводы. Первый из них связан с тем, что, хотя определение объекта налогообложения де-юре не связан с фактом государственной регистрации права собственности и иных вещных прав на недвижимое имущество, однако влияет на вывод о наличии или отсутствии объекта налогообложения. На определение объекта налогообложения влияет также правильная классификация сделок. Отмечены также нюансы влияния сроков исковой давности при налогообложении юридиче-

ских лиц, правильное определение объектов недвижимости.

Таким образом, проблемой является устранивание напряженности между нормами гражданского и налогового права, уточнение в доктрине понятийного аппарата объекта налогообложения. Здесь нелишне использовать достижения смежных наук для формирования оптимальной законодательной модели объекта налогообложения.

ШТРАФ В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РФ – АНАЛИЗ САНКЦИЙ

Шишкин А.А.

В современном Уголовном кодексе имеется значительное количество санкций, допускающих возможность применения штрафа. Штраф как основной вид наказания установлен в альтернативе с такими мерами уголовного принуждения как лишение свободы, арест, исправительные работы, обязательные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части. Закрепление возможности назначения штрафа в альтернативе с иными видами наказания дает реальные возможности суду для дифференцированного подхода к лицам, совершившим преступления, при назначении наказания.

Уголовный кодекс закрепил минимальный и максимальный размер штрафа. Наиболее распространенными являются штрафы, нижняя граница которых составляет 200 минимальных размеров оплаты труда (32,3%). За ними следуют: от 500–18,3%, от 100–17,4%, от 50–9%, от 700–7,6%, от 300–2,1%, от 400–2,6%. Несмотря на установление низшего предела штрафа в 25 минимальных размеров оплаты труда, санкции статей либо вообще не предусматривают нижнюю границу штрафа, закрепляя лишь верхнюю (напр., ст. 116, ч.2 ст. 130), либо устанавливают минимальный штраф в 50 МРОТ.

В 27 санкциях УК РФ штраф выступает как дополнительная мера наказания, в 13 – как основное, так и дополнительное наказание; в 9 – как обязательное дополнительное наказание, в 18 его назначение зависит от усмотрения суда. Как правило, нижняя граница штрафа не предусматривается, максимальный размер достигает 700 минимальных размеров оплаты труда. Наиболее распространенным является закрепление максимального предела штрафа как дополнительного наказания до 50 МРОТ – 55,5%.

Размеры штрафа за то или иное преступное посягательство должны устанавливаться законодателем исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Необходимую сумму штрафа, в пределах санкции статьи, с учетом индивидуальных качеств личности виновного, суд вправе определить по своему мнению, так как тяжесть наказания, его сущность проявляется не только в виде наказания (например, штраф или лишение свободы), но и в его размере (сумма штрафа). За преступление, степень общественной опасности которого сравнительно невелика, должен устанавливаться меньший по своим размерам штраф. Однако данный принцип не всегда учтен законодателем при построении санкций статей Особенной части УК РФ.

В частности за преступления небольшой тяжести предусмотрены различные размеры штрафа от 50 до 100, от 100 до 200, от 200 до 300, от 200 до 500, от 500 до 700, от 500 до 800 МРОТ. Аналогичная картина наблюдается при анализе санкций за преступления средней тяжести (размер штрафа колеблется от 200 до 1000 МРОТ) и за тяжкие преступления (от 300 до 700 МРОТ). Нередко устанавливаются одинаковые и даже более высокие размеры штрафа при совершении преступлений небольшой тяжести (ч.1 ст. 136 УК РФ) и средней тяжести (ч.3 ст. 183), средней тяжести (ст. 142) и тяжких (ч.1. ст. 187), небольшой тяжести и тяжких (ч. 2 ст. 137 УК РФ и ст. 197 УК РФ содержат одинаковые размеры штрафа от 500 до 800 МРОТ).

Законодателю необходимо решить проблему обеспечения согласованности размеров различных наказаний в альтернативных санкциях. В частности должны быть согласованы размеры штрафа и длительность других видов наказаний – лишения свободы, обязательных работ, исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ареста, ограничения свободы и др. Большим сроком наказаний должен соответствовать больший размер штрафа и наоборот. К сожалению, данный принцип в новом УК РФ не соблюдается.

Так, например, ч.2 ст. 121 УК РФ предусматривает штраф в размере от 200 до 500 МРОТ или лишение свободы до 2 лет, аналогичное соотношение предусмотрено и санкцией ч.1 ст. 136, ч.2 ст. 139. В некоторых статьях, при аналогичных размерах наказания в виде лишения свободы (до 2 лет), предусматривается более высокий размер штрафа, в частности по ст. 242 УК РФ может быть назначен штраф от 500 до 800 МРОТ. В то время как иные преступления, предусматривающие лишение сво-