

ских лиц, правильное определение объектов недвижимости.

Таким образом, проблемой является устранивание напряженности между нормами гражданского и налогового права, уточнение в доктрине понятийного аппарата объекта налогообложения. Здесь нелишне использовать достижения смежных наук для формирования оптимальной законодательной модели объекта налогообложения.

ШТРАФ В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РФ – АНАЛИЗ САНКЦИЙ

Шишкин А.А.

В современном Уголовном кодексе имеется значительное количество санкций, допускающих возможность применения штрафа. Штраф как основной вид наказания установлен в альтернативе с такими мерами уголовного принуждения как лишение свободы, арест, исправительные работы, обязательные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части. Закрепление возможности назначения штрафа в альтернативе с иными видами наказания дает реальные возможности суду для дифференцированного подхода к лицам, совершившим преступления, при назначении наказания.

Уголовный кодекс закрепил минимальный и максимальный размер штрафа. Наиболее распространенными являются штрафы, нижняя граница которых составляет 200 минимальных размеров оплаты труда (32,3%). За ними следуют: от 500–18,3%, от 100–17,4%, от 50–9%, от 700–7,6%, от 300–2,1%, от 400–2,6%. Несмотря на установление низшего предела штрафа в 25 минимальных размеров оплаты труда, санкции статей либо вообще не предусматривают нижнюю границу штрафа, закрепляя лишь верхнюю (напр., ст. 116, ч.2 ст. 130), либо устанавливают минимальный штраф в 50 МРОТ.

В 27 санкциях УК РФ штраф выступает как дополнительная мера наказания, в 13 – как основное, так и дополнительное наказание; в 9 – как обязательное дополнительное наказание, в 18 его назначение зависит от усмотрения суда. Как правило, нижняя граница штрафа не предусматривается, максимальный размер достигает 700 минимальных размеров оплаты труда. Наиболее распространенным является закрепление максимального предела штрафа как дополнительного наказания до 50 МРОТ – 55,5%.

Размеры штрафа за то или иное преступное посягательство должны устанавливаться законодателем исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления. Необходимую сумму штрафа, в пределах санкции статьи, с учетом индивидуальных качеств личности виновного, суд вправе определить по своему мнению, так как тяжесть наказания, его сущность проявляется не только в виде наказания (например, штраф или лишение свободы), но и в его размере (сумма штрафа). За преступление, степень общественной опасности которого сравнительно невелика, должен устанавливаться меньший по своим размерам штраф. Однако данный принцип не всегда учтен законодателем при построении санкций статей Особенной части УК РФ.

В частности за преступления небольшой тяжести предусмотрены различные размеры штрафа от 50 до 100, от 100 до 200, от 200 до 300, от 200 до 500, от 500 до 700, от 500 до 800 МРОТ. Аналогичная картина наблюдается при анализе санкций за преступления средней тяжести (размер штрафа колеблется от 200 до 1000 МРОТ) и за тяжкие преступления (от 300 до 700 МРОТ). Нередко устанавливаются одинаковые и даже более высокие размеры штрафа при совершении преступлений небольшой тяжести (ч.1 ст. 136 УК РФ) и средней тяжести (ч.3 ст. 183), средней тяжести (ст. 142) и тяжких (ч.1. ст. 187), небольшой тяжести и тяжких (ч. 2 ст. 137 УК РФ и ст. 197 УК РФ содержат одинаковые размеры штрафа от 500 до 800 МРОТ).

Законодателю необходимо решить проблему обеспечения согласованности размеров различных наказаний в альтернативных санкциях. В частности должны быть согласованы размеры штрафа и длительность других видов наказаний – лишения свободы, обязательных работ, исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ареста, ограничения свободы и др. Большим сроком наказаний должен соответствовать больший размер штрафа и наоборот. К сожалению, данный принцип в новом УК РФ не соблюдается.

Так, например, ч.2 ст. 121 УК РФ предусматривает штраф в размере от 200 до 500 МРОТ или лишение свободы до 2 лет, аналогичное соотношение предусмотрено и санкцией ч.1 ст. 136, ч.2 ст. 139. В некоторых статьях, при аналогичных размерах наказания в виде лишения свободы (до 2 лет), предусматривается более высокий размер штрафа, в частности по ст. 242 УК РФ может быть назначен штраф от 500 до 800 МРОТ. В то время как иные преступления, предусматривающие лишение сво-

боды на срок до 2 лет предусматривают штраф в значительно меньших размерах - от 100 до 200 МРОТ (ч.1 ст. 145.1 УК РФ).

Данная позиция законодателя противоречит принципу справедливости, отрицательно

сказывается на авторитете закона и правосудия и может привести к разнобою в судебной практике.

Экономические науки

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПИТЬЕВОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ В РОССИИ

Андреев А.Ю., Хартанович Е.А.

Сибирский государственный технологический университет

Красноярск, Россия

Состояние питьевого водоснабжения остается одной из актуальных проблем на территории РФ, представляющих реальную угрозу здоровью населения.

На фоне увеличения количества коммунальных водопроводов (на 2674 в 2008г. по сравнению с 2007г.), повышения уровня надлежащей их технической эксплуатации, осуществления производственного контроля - качество воды в местах водозабора и в разводящей сети существенно не изменилось, при этом значительная доля существующих систем водоснабжения требует реконструкции и совершенствования технологии водоподготовки. Так, в местах водозабора доля воды, не соответствующей санитарно-химическим показателям за период 2007-2008гг. снизилась с 25,9 до 24,36% от общего объема водозабора. По составу различных загрязнителей большая доля загрязненной воды приходится на загрязнение микробиологическими элементами.

Серьезной проблемой остается техническое состояние разводящих сетей водоснабжения. От 40 до 80% разводящих сетей нуждается в замене, так как ежегодно возрастает количество аварий на водопроводных и канализационных сетях, устранение которых проводится несвоевременно и некачественно, что нередко приводит к возникновению вспышек острых кишечных инфекционных заболеваний водного характера, число которых в 2008г. составило 17 с количеством пострадавших 1640 человек. Только за последние четыре года в РФ зарегистрировано 85 крупных вспышек ОКИ и вирусного гепатита А водного характера, при которых пострадало более 5000 человек, которые потребляли воду ненадлежащей степени очистки.

С целью обеспечения безопасности питьевой воды следует: требовать от юридических лиц, осуществляющих питьевого водоснабжение населения, обеспечение периодичности лабораторных исследований в порядке производственного контроля; применение наиболее безопасных и эффективных реагентов

для очистки воды с учетом региональных особенностей исходной воды; своевременную замену изношенных водозаборных сооружений и разводящих сетей. А также необходимо совершенствовать законодательную базу в направлении ужесточения мер наказания за некачественное обеспечение населения водой и повысить инвестирование в компании, занимающиеся водоснабжением. Данные меры позволят улучшить обстановку в сфере водоснабжения и, как следствие, повысить качество жизни населения, что является важнейшей целью современного государства.

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭТНОЭКОНОМИКИ КАК АНТИКРИЗИСНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА

Белокрылова О.С., Бижоев Б.М.

*Южный федеральный университет
Ростов-на-Дону, Россия*

Регионы Северного Кавказа традиционно характеризуются как депрессивные территории с высокой политической напряженностью. На наш взгляд, в соответствии с экономическим подходом к решению этих проблем, обеспечение ускоренного социально-экономического развития является прочной основой достижения политической стабильности в этом высоко конфликтном регионе. Это требует SWOT-анализа перспектив экономического развития северокавказских республик.

Проведение этого анализа позволило выделить причины стагнирующего развития данных республик:

- снижение конкурентоспособности основных видов традиционно производимой продукции и низкая степень притока капитала вследствие высокой рискованности развития бизнеса на кланово регулируемой территории;
- отказ от системы госпланзаказа и низкая эффективность вследствие углубляющейся клановости распределения бюджетных заказов;
- истощение материально-сырьевой базы и отсутствие источников ее воспроизводства;
- неблагоприятные структурные сдвиги в экономике, детерминирующие деиндустриализацию и примитивизацию ее отраслевой структуры.