



Структура компонентов системного подхода при оптимизации хозяйственного механизма управлением предприятием электроэнергетики

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дапчул А.Н., Корнеев В.Л. Системный анализ управления экономическими процессами - М.: учебно- методическое пособие. РАГС. М., 2001. – 140 с.
2. Игнатьева А.В. , Максимцов М.М. Исследование систем управления: Учебное пособие для вузов М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2002.- 157 с.

**ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА
В ОБЛАСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ
КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ
СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ
ЭКОНОМИКИ**
Пискунов Е.В.

На современном этапе перед Россией
стоит задача переориентации сырьевой эконо-

мики на развитие наукоемкого высокотехнологичного производства. В этом случае России необходимо инвестировать в наукоемкие производства, в развитие высшей школы – как преимущественного фактора становления инновационной экономики. Главным инвестором в данном случае должно являться государство, так как без его участия в инвестиционном процессе, стратегическая программа инновационного развития российской экономики не может быть реализована.

В условиях развития инновационной деятельности (в обществе с инновационной экономикой) должно совершенно измениться отношение к главной производительной силе общества - человеку высокоинтеллектуального, высокопроизводительного труда. В связи с этим должна осуществляться целенаправленная политика в области высшей школы, следствием которой должно стать изменение структуры совокупного работника, а именно, в общей структуре работников, занятых в экономике, уменьшение доли лиц в сфере непосредственного материального производства, а в самом материальном производстве рост доли людей, занятых интеллектуальным трудом.

Как показывает мировой опыт, последствия реформирования высшей школы следующие:

1. Рост производительности труда.

Интегральным показателем развитости экономики может служить показатель производительности труда.

Как показывает статистика, в последние годы производительность труда в России росла в среднем на 5,2% в год¹. Однако здесь следует заметить, что этот рост производительности обеспечивается в основном за счет роста инфляции, а так же не за счет изменения каких-либо технологий или применения более совершенного оборудования, а за счет роста производительности в непромышленной сфере, к примеру – увеличились продажи в торговле в несколько раз, а значит, и производительность возросла в несколько раз.

2. Резкое сокращение доли совокупного рабочего в структуре совокупного работника.

«Имеет смысл различать три ступени анализа отношений, связанных с рабочей силой: индивидуальная рабочая сила и ее носитель – отдельный работник; совокупная рабочая сила и ее носитель – совокупный рабочий; совокупный работник общества. Совокупный работник включает в себя всю совокупность работников, занятых общественно полезным трудом, как в производственной, так и в не-

производственной отраслях, т.е. во всем народном хозяйстве»². Вследствие того, что совокупный работник – это работник «всего народного хозяйства», как сложная категория, он имеет свою структуру. Структура совокупного работника определяется уровнем развития производительных сил и в первую очередь уровнем производительного труда в производственной сфере. Таким образом, чем выше производительность труда в обществе, тем больше в совокупном работнике доля людей, занятых в непромышленной сфере.

3. Изменение структуры ВВП в сторону снижения доли материального производства.

По мнению экспертов консалтинговой компании McKinsey, кризис не помешает России удвоить ВВП на душу населения к 2020 году, и произойдет это за счет роста производительности труда. «Амбициозную цель - удвоить ВВП на душу населения к 2020 году до 30 тыс. долларов - российское правительство обнародовало непосредственно перед кризисом. Ни одной большой стране это не удавалось менее чем за 20 лет, но у России есть преимущество - она может применить лучший мировой опыт для достижения амбициозной цели, считают в McKinsey»³.

В настоящее время по состоянию инновационной политики РФ находится на 52-м, по использованию новых технологий - на 60-м месте, а по индексу конкурентоспособного роста - на 63-м месте⁴. Это для России катастрофически низкие показатели.

Анализируя нынешнее состояние российской экономики и проводимой экономической политики, следует заметить, что страна далека от перехода к инновационному пути развития, и этому несколько причин:

Во-первых, состояние российской высшей школы находится на достаточно низком уровне по сравнению со странами, которые перешли на инновационный путь развития. Так в России на систему образования тратится меньше 4 % ВВП, «Европа в среднем тратит от 7 до 8 % ВВП на образование, Финляндия тратит 16,4 % ВВП на образование, Япония тратит 14 % ВВП»⁵.

² Соколов, В.В. Оценка качества подготовки специалистов российской высшей школы // Педагогика. – 2006. - №6.

³ McKinsey: рост производительности труда поможет России к 2020 году удвоить ВВП // www.banki.ru/news/lenta/?id=958342

⁴ Газета «Коммерсантъ» № 228(3559), 06 декабря, 2006 г.

⁵ Хотим двадцать процентов ВВП на образование // <http://www.narodinfo.ru/articles/print/44504.html>

¹ Сборник «Труд и занятость в России – 2007г.»

Роль высококвалифицированных специалистов в инновационной экономике очень велика и постоянно будет расти. Поэтому, подготовка кадров, способных эффективно руководить инновационными процессами, разрабатывать и внедрять инновационные проекты, является приоритетной региональной и федеральной проблемой.

Во-вторых, нет сформированного подерживающего механизма для инновационного развития страны, представленного в виде – целенаправленной государственной кредитной политики, налоговой политики и т.п.

В-третьих, отсутствие комплексной гибкой технологической автоматизации с широким применением информационных технологий и компьютеризированных систем. Здесь следует заметить, что инновационная экономика требует серьезных вложений капитала в создание передовых технологий, а в России тем, кто контролирует реальные капиталы, никакие современные технологии вовсе не нужны.

В заключение следует отметить, что Россия обладает достаточно большим научно-техническим и интеллектуальным потенциалом, необходимым для создания инновационной экономики. Для реализации данного процесса необходимо не только максимальное использование своих возможностей, но и использование положительного иностранного опыта. Необходимо чтобы главным звеном в создании инновационной экономики стала государственная политика в области высшей школы, как главного средства в повышении качества рабочей силы, ведь, как известно без конкурентоспособной рабочей силы не может быть и конкурентоспособной экономики.

Россия, обладающая достаточно большим научно-техническим и интеллектуальным потенциалом, а также большим количеством природных ресурсов, способна обеспечить не просто экспорт этих ресурсов, но их наукоемкое использование. Именно поэтому, нельзя не согласиться с утверждением В. В. Путина о том, что «темпы инновационного развития должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня»⁶.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выступление В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 г.» от 08.02.2008 г.

2. Соколов, В.В. Оценка качества подготовки специалистов российской высшей школы // Педагогика. – 2006. - №6.

3. Сборник «Труд и занятость в России – 2007 г.»

4. McKinsey: рост производительности труда поможет России к 2020 году удвоить ВВП // www.banki.ru/news/lenta/?id=958342

5. Газета «Коммерсантъ» № 228(3559), 06 декабря, 2006 г.

6. Хотим двадцать процентов ВВП на образование // <http://www.narodinfo.ru/articles/print/44504.html>

MODERN VIEWS ON FOOD SECURITY IN RUSSIA

Пискунов Е.В.

Introduction

Throughout the world's history the problem of providing people with food was very important. In the whole world from 13 to 18 million people die every year from hunger and malnutrition. More than 1 billion are constantly hungry.

Ensuring national security is considered the most important priority of state policy in most countries. The national policy is commonly divided into economic, territorial, food, social and environmental. Loss of control into one of these areas may soon lead to a loss of positions in all others.

The Federal law «On food security in Russian Federation» defines food security as the state of the economy, which ensures food independence and guaranteed the availability of food for the population in the quantity required for an active and healthy life. As for criteria, 80% of food in Russia must be produced in its own agricultural sector for ensuring food security. The real state of affairs today testifies about complete loss food security in our country.

Major Trends and Problems of Food Security in Russia

Food security is the state's ability to satisfy the needs of the population for food providing the resources, capabilities and guarantees, regardless of the external and internal threats in quantity, quality and range, corresponding to accepted standards and norms.

The concept of *food security* has two aspects in this interpretation: the social economic (ability to meet the needs) and political economic (ability to mobilize domestic resources and agro industrial potential of the country to ensure these needs).

The level of food security is implemented in a system of criteria and indicators. Moreover,

⁶ Выступление В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 г.», 08.02. 2008