

**РАЗРАБОТКА СОЦИАЛЬНОГО  
ПАСПОРТА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ  
НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
РАЙОНОВ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

Слепченко С.А.

В России стартовал федеральный проект – создание паспортов регионов. Сейчас Минрегионразвития России разрабатывает содержание паспорта и методические рекомендации по его заполнению.

В понятие «паспорт региона» вкладывается разный смысл. Министерства составляют свои паспорта регионов, исходя из интересующих их данных. Информация о регионе, которую субъекты РФ называют паспортом, разнообразна и далека от унификации. В одном случае, это набор социально-экономических показателей, в другом указываются налоговые данные региона, в третьем – показатели, отражающие инвестиционную привлекательность, и т.д.

Паспорт муниципального образования представляет собой пакет документов и информационных материалов, содержащий основные характеристики социально-экономического развития муниципального образования.

В нескольких субъектах РФ в качестве паспорта региона на сайте выставлено послание губернатора законодательному собранию. При этом на сайтах нескольких регионов находятся данные еще за 2003 год. Есть и такие субъекты РФ, на сайтах которых размещены фотографии губернатора и членов правительства региона, а информация о достижениях региона помещается всего в 10 строчках. У части регионов вообще нет сайтов.

На основе таких разноплановых, совершенно не соизмеримых данных нельзя ни провести серьезный анализ, ни получить представление о регионе, округе и, соответственно, нельзя понять и оценить общее состояние страны в целом. И это аргумент в пользу создания паспортов регионов.

Паспорт - это инструмент, сборник методик, которые позволят региону, внося в него цифры, произвести расчеты и понять все про свою деятельность, успехи и неудачи, определить свое место в рейтинге регионов в той или иной сфере, а любому министерству, воспользовавшись этим же инструментом, получить все необходимые цифры про любой регион.

В данной работе представлена разработанная на основе показателей качества жизни населения.

Существует несколько десятков методик оценки качества жизни населения, среди которых можно отметить:

- многокритериальную модель Организации Объединенных Наций;
- объемную модель качества ВНИИТЭ (г. Москва);
- систему показателей образа жизни Института социологических исследований АН СССР;
- перечень показателей качества жизни Всероссийского центра уровня жизни Минтруда России;
- систему показателей качества жизни Академии проблем качества (г. Ярославль);
- модельный набор показателей социальных индикаторов Статкомитета СНГ;
- комплексные показатели оценки качества жизни (г. Рыбинск);
- Европейскую модель качества (оценка удовлетворенности качеством жизни населения территорией).

Существующие методики ориентированы в основном на уровень регионов. На уровне муниципальных образований в настоящее время отсутствуют:

В основу разработки структуры показателей социального паспорта территорий Красноярского края положено определение качества жизни как совокупности жизненных ценностей, характеризующих созидательную деятельность, удовлетворение потребностей и развития, удовлетворенность жизнью, социальными отношениями и окружающей средой. Более конкретно качество жизни есть комплекс характеристик жизнедеятельности человека, обуславливающих ее оптимальное протекание в конкретное время, в определенных условиях и месте, которые обеспечивают адекватность ее параметров основным видам деятельности и потребностям человека. Оценка качества жизни при этом выступает как выявление отношения параметров и характеристик жизни индивида на соответствующей территории к параметрам и характеристикам, принятым за базу сравнения (max или min значения по совокупности территорий).

Качество жизни в предлагаемой модели основывается на понимании жизни как совокупности четырех ее сторон:

- созидательной (трудовой);
- потребительской (жизнедеятельности человека);
- семейно-родовой и социокультурной (развития человека).

**Созидательная (трудовая) жизнь** – исходный пункт осуществления жизнедеятельности человека, представляющая труд как источ-

ник создания материальных и духовных благ, необходимых для поддержания и воспроизводства жизни человека.

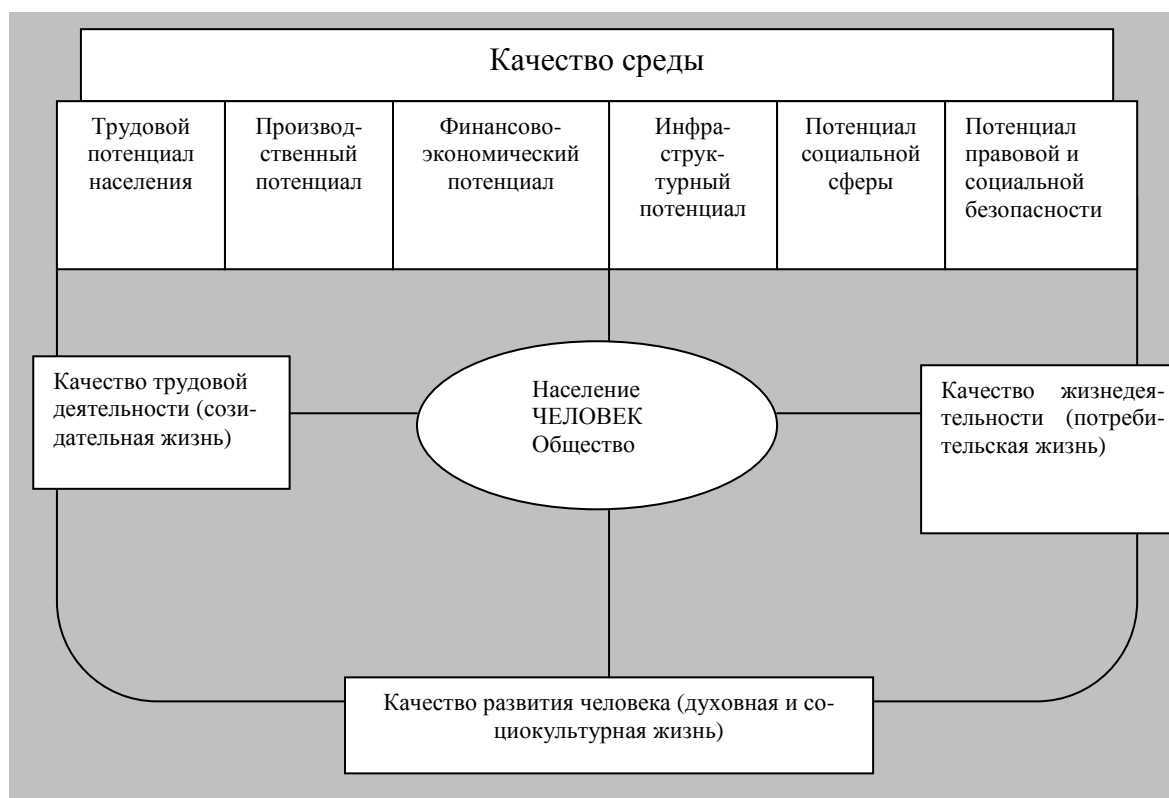
Созидательная (трудовая) жизнь выступает, с одной стороны, как необходимость, а с другой – как внутренняя человеческая потребность реализации своей творческой активности.

**Потребительская жизнь** характеризует степень и меру удовлетворения материальных и духовных потребностей людей, а следовательно, определяет удовлетворенность человека повседневной жизнью. Потребительская жизнь характеризуется, прежде всего, достигнутым уровнем благосостояния.

**Семейно-родовая жизнь** (личная, естественная, здоровая) – это сохранение и воспроизводство жизни и здоровья человека, здорового образа жизни, зависящих от комфорта пре-

бывания человека в окружающей среде, качества медицинского обслуживания, экологии среды (загрязненности атмосферы, воды, земли и т.п.).

**Социокультурная жизнь** характеризует, прежде всего, духовную жизнь человека, связанную с получением знаний, образования и воспитания. Это также удовлетворение многообразных духовных потребностей и развитие созидательных, познавательных и художественных способностей человека. Сюда относятся вопросы удовлетворения социальных потребностей (социальная безопасность, правовая защищенность, социальное обеспечение и т.п.) и развития культурных потребностей человека, стабильности общественной системы и возможностей её поступательного социокультурного развития.



**Рис. 1.** Организация жизнедеятельности человека в пространстве территории

На основе сравнительного анализа рейтинга муниципальных районов по интегральному показателю Качества жизни (КЖ) за 2006 г. можно отметить, что территории делятся практически на две равные части (20 муниципальных образований имеют значения инте-

грального показателя КЖ выше среднего уровня и 22 муниципальных образования имеют значения ниже среднего уровня) – таблица 1.

– 2 территории – лидеры по значению интегрального показателя Качества жизни населения (Северо-Енисейский, Туруханский);

Таблица 1

Рейтинговая оценка сельских районов Красноярского края по интегральному показателю  
**Качество жизни населения** за 2006 г.

Районы	Интегральный по-казатель КЖ	Ранг по уровню КЖ	Позиции по уровню КЖ
Северо-Енисейский	0,3801	1	Лидеры по КЖ (Л)
Туруханский	0,3490	2	
Большеулуйский	0,3403	3	Территории с высоким и выше среднего уровнем КЖ (СП)
Шарыповский	0,3370	4	
Березовский	0,3278	5	
Емельяновский	0,3259	6	
Козульский	0,3244	7	
Рыбинский	0,3216	8	
Кежемский	0,3190	9	
Партизанский	0,3169	10	
Богучанский	0,3164	11	
Идринский	0,3140	12	
Балахтинский	0,3130	13	
Ачинский	0,3107	14	
Каратузский	0,3094	15	
Минусинский	0,3091	16	
Пировский	0,3072	17	
Курагинский	0,3067	18	
Нижнеингашский	0,3041	19	
Ермаковский	0,3032	20	
Сухобузимский	0,3028	21	Территории с уровнем КЖ ниже среднего (СЛ)
Канский	0,3027	22	
Мотыгинский	0,3022	23	
Назаровский	0,3020	24	
Краснотуранский	0,3018	25	
Новоселовский	0,2991	26	
Манский	0,2952	27	
Шушенский	0,2921	28	
Боготольский	0,2877	29	
Большемуртинский	0,2837	30	
Ужурский	0,2837	31	
Уярский	0,2836	32	
Тюхтетский	0,2834	33	
Иланский	0,2828	34	
Тасеевский	0,2781	35	
Казачинский	0,2757	36	
Ирбейский	0,2755	37	
Бирлюсский	0,2754	38	
Дзержинский	0,2736	39	Низкий уровень КЖ (Н)
Саянский	0,2715	40	
Абанский	0,2670	41	
Енисейский	0,2658	42	

– 18 территорий – с сильной позицией (СП) – значение интегрального показателя Качества жизни населения выше среднего уровня

(Большеулуйский, Шарыповский, Березовский, Емельяновский, Козульский, Рыбинский, Кежемский, Партизанский, Богучанский, Ид-

ринский, Балахтинский, Агинский, Каратузский, Минусинский, Пировский, Курагинский, Нижнеингашский, Ермаковский);

- 18 территорий – со слабой позицией (СЛ) – значением интегрального показателя Качества жизни населения ниже среднего уровня (Сухобузимский, Канский, Мотыгинский, Назаровский, Краснотуранский, Новоселовский, Манский, Шушенский, Боготольский, Большемуртинский, Ужурский, Тюхтетский, Иланский, Казачинский, Ирбейский, Бирюлюский);

- 4 территории с очень низкими значениями (Н) интегрального показателя Качества жизни населения (Держинский, Саянский, Абанский, Енисейский).

Также на основе сравнительного анализа можно дать характеристику муниципальному образованию по основным показателям качества жизни населения. Так, например Абанский район имеет слабые позиции, которые по всем блокам показателей качества жизни не поднимаются выше 34-го места. По интегральному показателю качества жизни район находится в группе территорий с низким уровнем качества жизни (занимает эту позицию за счет очень низкого уровня качества среды) и имеет 41-ый рейтинг из 42-х (см. табл. 1).

В Абанском районе в период с 2002 по 2006 гг. качество среды ухудшилось на 10,36%, позиция района попадет в категорию территорий с отрицательной динамикой изменения уровня качества жизни (см. рис. 2).



Рис. 2. Динамика изменения интегрального показателя качества жизни в зависимости от обобщенных показателей

По обобщенному показателю качества среды Абанский район относится к группе территорий с уровнем ниже среднего, занимая 35-ый ранг. Также район имеет отрицательный темп роста (в период с 2002 по 2006 гг. показатель снизился на 11,5 %).

Причиной отрицательной динамики изменения уровня качества среды Абанского

района являются ухудшающиеся потенциалы: трудовой; правовой и социальной безопасности; производственный (см. рис. 3).

Для улучшения ситуации следует учесть целевые ориентиры и основные направления повышения качества среды, представленные в табл. 2.

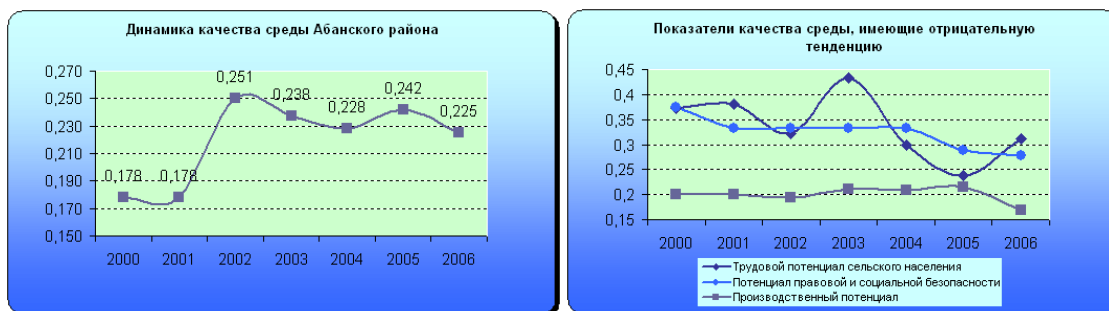


Рис. 3. Динамика изменения показателя качества среды 2000-2006 гг.

Таблица 2

Целевые ориентиры и основные направления повышения качества среды Абанского района

Потенциалы качества среды	Целевые ориентиры роста показателя качества среды (%)	Основные направления повышения качества среды за счет
Трудовой потенциал	8,2	Рост занятости населения
Производственный потенциал	77,6	Рост потенциала сельскохозяйственного производства
Финансово-инвестиционный потенциал	33,2	Рост инвестиций и трансфертов в экономику территории
Инфраструктурный потенциал	30,3	Роста потенциала транспортного комплекса, увеличение потенциала сферы торговли, общественного питания и других услуг, рост жилищного фонда
Потенциал социальной сферы	7,7	Роста потенциала сферы «Образование», «Здравоохранение», «Культура»
Потенциал правовой, экологической и социальной безопасности	46,4	Повышения обеспеченности местами в учреждениях социального обслуживания; Сокращения численности пенсионеров, получающих пенсии по инвалидности; Роста удельного веса граждан, получивших адресную материальную помощь

Предложенные основные направления повышения качества жизни населения муниципальных территорий соответствуют целям и задачам краевых ведомственных программ на 2008-2010 гг.

### ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Тишина О.Ю.

В целом ряде российских регионов начинает активно осознаваться необходимость формирования политики инновационного развития, совершенствование ее правового сопровождения, инвестирования, концентрации ресурсов на реализации высокоэффективных инновационных проектов.

Актуальность темы исследования вытекает из необходимости решения таких экономических, организационных и социальных задач, как научное обоснование повышения результативности регулирования инновативной сферы и развития инновационного процесса в регионе в условиях экономического кризиса и формирования механизма и системы регулирования развития инновационного процесса в регионе, как основы перспектив рыночных преобразований в России.

В данном исследовании разрабатывается подход к оценке инновативности территорий и последующей дифференциации городских округов для разработки рекомендаций по улучшению инновативности деловой среды городских округов.

В связи с этим основной целью работы является разработка методики и информационного обеспечения мониторинга инновативности деловой среды городских округов на примере Красноярского края.

Для достижения цели определены следующие задачи:

- определить инновативность как комплексную характеристику восприимчивости территорий к инновационному росту;
- разработать методику оценки инновативности деловой среды;
- провести дифференциацию городских округов по инновативности деловой среды;

*Информационной основой исследования являются* паспорта социально-экономического положения муниципальных образований за 2004-2007 гг., автоматизированная информационная система мониторинга социально-экономических показателей муниципальных образований (АИС ММО) Департамента экономического планирования и промышленной политики администрации Красноярского края.

В современных условиях существует зависимость между конкурентоспособностью