

Изобретает личность.
Из многовекового опыта
научно-технического прогресса

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ

П.М. Мазуркин

Марийский государственный технический университет, г. Йошкар-Ола, Россия
kaf_po@mail.ru

Рассмотрены возможности интернационализации научно-технического творчества на уровне изобретений мировой новизны у российской молодежи по главному документу страны — Конституции.

Ключевые слова: Конституция, молодежь, изобретательство.

INTERNATIONALIZATION INVENTIVE ACTIVITY YOUTH

P.M. Mazurkin

Mari State Technical University, Yoshkar-Ola, Russia
kaf_po@mail.ru

The possibilities of internationalization of scientific and technical work at the level of inventions of the world of novelty in the Russian youth in the main document of the country — the Constitution.

Keywords: The Constitution, the youth, inventing.

Введение

Свое послание от 12.11.2009 Федеральному собранию Президент России Д.А. Медведев назвал ключевым словом «модернизация». Известны также содержательные смыслы слов иностранного происхождения «новация» и «инновация». Только индуктивный подход, то есть снизу вверх от конкретного новатора, на основе личностного восприятия и деланья изобретений мировой новизны, позволит создавать новации на мировом уровне для намеченного обновления технологической базы России.

Но творчество чиновников в идее изобретений в виде ситуаций здесь ни при чем.

Поэтому рассмотрим возможности интернационализации [1] научно-технического творчества российской молодежи по главному документу страны.

Конституция Российской Федерации. Из текста Конституции [2, с.3-14] нами выделены только те статьи и их фрагменты, которые непосредственно относятся к проблемам молодежи и к научно-техническому творчеству молодых людей, прежде всего, студентов.

Статья 2. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Здесь не ясно, — почему человек противопоставляется гражданину? Почему за основу не взята всеобщая декларация прав человека? Ответ может быть только один, — нашу родную Конституцию создавали специалисты с советской идеологией. Они и навязали термин «гражданин», который в народе четко осознается с негативным объемом понятия «уголовник».

Какой я вам гражданин! Я вам товарищ и даже брат (из радиопередачи «Калина красная» словами В. Шукшина).

Государство в нашей стране понимается как живое существо (ну, например, в образе Змея Горыныча). И тем самым полностью завуалирован чиновник как действительно конкретное человеческое существо, которое находится вне правового поля государственного закона. Чиновник всегда был сам по себе, а законы ими писались для остального быдла. По сравнению с правами и свободой гражданина (простое быдло или заключенный — да какая разница!) у российского человека ничего в жизни и не было. В итоге даже в нынешней России сплошь и рядом проглядывают особенности крепостничества. Правовой беспредел и нигилизм произошли от крепостного права и никуда от этого не деться. Но правовой нигилизм сельчан исторически даже оправдан, потому что законы столь часто менялись и меняются, что разве их быстро поймешь, проймешь до глубины душой и уследишь практически за тонкостями чиновничьих толкований. Столетиями законы писались для работающих россиян, трудяг, то есть для базиса, а не для надстройки и тем более не для самих подъячих. Последние всегда обожали «пироги горячи», и ны-

нешние угрозы в виде деклараций им будет нипочем — найдутся и тут выходы и поводы для обогащения.

Когда лидер какой-нибудь партии в России говорит о народных проблемах, то, как и любой нормальный человек, он эту проблему как осознание существующего противоречия высказывает через свой ум, дух и душу. Но тут имеется психологическая ловушка в том, что даже крупный политический деятель, ратующий за все человечество, выражает мысли через собственные личные интересы. Они смело выдаются за государственные или даже за общечеловеческие. Через противоречия собственной личности осознаются проблемы других людей.

Зарубежные лидеры давно научились прятать за красивыми словосочетаниями свои личные интересы. Да они не так материально бедны, как наши. Вот и получается, что в нашей стране, вылезший из нищеты методами накопительного капитализма богатый чиновник, напрямую изрекает свои личные материальные интересы перед слушающей публикой. Последней это даже нравится, так как выступающий затронул их болящие душевные струны и поэтому все хором идут голосовать за такого.

Увы, слова и дела давно в России расходятся. Слова, сказанные публично и слова, записанные в законах, — это две большие разницы, как в Одессе говорят. Да и среди записанного в законах многое выглядит как интересы богатых чиновников. У кого деньги, тот ученым и заказывает, да ученые, как и любой интеллигент, говаривал великий Ленин, просто проститутки, готовые за деньги отдаться то из-за жалости проле-

тариату (то есть большевикам), то из-за ненависти капиталистам и помещикам — ведь деньги не пахнут.

Вот, если бы конституция и основные законы писались не чиновниками, а всем миром, но и результат был бы другим. Ну, скажем, похожим на всеобщую декларацию прав человека, где вообще нет гражданина и зависимости человека от государства никак не прописаны. Прямое указание на гражданина — это выражение верховенства чиновника над человеком.

Мол, надо знать свое место.

Человек и гражданин в нынешней редакции конституции противопоставлены через союз «и», что недопустимо. А гражданский кодекс уже по исторической правде названия в народе так и схож с уголовным кодексом. Здесь две большие разницы, как в Одессе говорят, между гражданином начальником и заключенным.

Норма «высшая ценность» (смерть человека недавно была у нас оценена депутатами в среднем в два миллиона рублей) показывает, что оценивать человека будет кто-то поверху установленной его стоимости или же по баллам качества и т.п. Выше слова «высший» всегда в Российской империи находился термин «превосходящий» или «превосходительный». Например, обращение к крупному чиновнику — Ваше превосходительство.

В итоге «демократы» от России в новой конституции хотели как лучше, да получилось как всегда, то есть как в «правовом» государстве (президент охарактеризовал правовое состояние в стране как правовой нигилизм).

Советская доктрина человека как винтика социалистического, а в будущем и коммуни-

стического, советского общества четко проглядывается из статьи 2 Конституции РФ.

Если есть норма ценности российского человека, то это означает, что еще до сих пор не изжита в мозгах у чиновников крепостное право, хотя она отменялась в течение 100 лет с 1861 по 1961 годы. Наличие нормы ценности позволяет бизнесу любого уровня относиться к трудящимся у себя людям как к быдлу, бессовестно давая минимальную оплату труда, прежде всего, сельчанам за мясо, молоко, яйца и другие продукты первичной потребности.

Зачем тратиться огромными деньгами на организацию технологических цепочек от поля до прилавка, когда можно закупить мясо из Мексики, яблоки из Польши и Аргентины, морковь и свеклу из Турции, лук и картошку из Дании и т.п. Чиновникам забот меньше, личных доходов и бонусов больше. В итоге все так и делают, как будто живут всегда врозь от народа.

Высшая ценность простого человека в нашей стране столетиями понималась как самая низшая ценность для богатых сословий и поэтому менталитет россиянина — весьма крепкая — на копейки оценивать данную Богом свою, а тем более чужую, жизнь. Иного непротивления злу косвенной эксплуатации со стороны простых трудяг не было и не будет придумано.

В такой непонятной для самих управляющих ситуации жизни по понятиям, а не по законам (которые составлялись богатыми по их понятиям), трудно переориентировать подрастающую молодежь от неосознанной грубости. В бессилии происходит неясное сопротивление потребностям творческой созидательной деятельности.

Но вполне можно изменить вектор ориентации молодежи на творчество за два-три поколения, приняв всеобщую декларацию прав человека выше конституционных туманных определений и понятийных ловушек. Чтобы была мотивация на творчество нужно ввести частную собственность хотя бы на интеллектуальные результаты своего труда с тем, чтобы потом молодой человек смог бы наладить собственное производство новаций или же организовал малое предприятие или же их в конце концов хотя бы за деньги продал свои технические решения крупным промышленникам.

Статья 7.1. ... социальное государство ... В действительности многие века Россия является государством избранных, причем будто бы социально значимых властителей, которые ныне образовали непоколебимую извне касту и даже единую партию без политической платформы на власть. Эта партия быстро превратилась, впрочем как и вся вертикаль власти, в хозяйствующий субъект. В советские времена можно было четко определить — о ком речь: ведь реально был коммунизм в Кремле и обкомах, развитой социализм в Москве, а человек с социалистическим лицом — на периферии столицы до бескрайних государственных границ.

В остатке были тунеядцы и стилиаги, неформалы и оппортунисты. От разделения на классы (это не дало результата из-за инертности так называемого пролетариата и отсутствия возможностей и условий для проведения мировой пролетарской революции) быстро в Кремле перешли на разделение по слоям народа и даже прослойкам в отдельных классах общества. Причем бо-

гатые резко социализировались (сгруппировались) и обособились от остальных, а простые люди в ответ стали отверженными и естественно пассивными — ныне они и вымирают.

Статья 8.2. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом, частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Увы, равенство, братство и свобода (как осознанная необходимость) — это атрибуты идеалистического научного коммунизма. Даже при первобытно-общинном строе не было такого состояния у популяций людей. Симбиотические и конкурентные взаимоотношения существуют среди животных и даже растений. Но знака равенства в природе нет, и даже не может в принципе быть.

Это видно даже из последних событий в землепользовании. Агентство лесного хозяйства, наконец-то, передали Министерству сельского хозяйства. Но теперь чиновник не знает, что им делать с лесными землями. Однако быстро нашлись среди них умные изобретатели, которые нашли для богатых алчных обходные пути, когда леса можно объявить сельхозугодиями, а значит, появились лазейки для приватизации в частную собственность и лесных земельных участков. Простой народ снова оказался не у дел перед мощным братством олигархов и крупных чиновников. Поэтому равным образом дела происходят только в жизни по понятиям в рамках корпораций богатых и властных, а также среди уголовников и заключенных. Здесь действительно — общая психология.

В итоге эта статья конституции была создана для грубой фальсификации, пото-

му что частная собственность относится к какой-то личности, а государственная, муниципальная и иная коллективная собственность является только косвенно частной, но при этом для тех же чиновников, которые будто бы ратуют за государство и его собственность. Неживое существо не может по определению иметь свою собственность, но любое дыхание иметь такое право не юридически и по первому принципу живого иметь пространство для жизнедеятельности.

Собственности у молодых людей, как правило, нет. Материально обеспечена только малая часть молодежи. Да и у богатых родителей много честных отпрысков, с отвращением наблюдающих за поведением своих «предков». Поэтому надо срочно дать молодежи юридическое право на получение в частную собственность свою интеллектуальную продукцию в виде патентов, дипломов, грамот, статей, но подкрепленных материальным (финансовым) обеспечением. Причем это обеспечение для регулярно изобретающих и вносящих рационализаторские предложения производству и потреблению должно быть таким достаточным по деньгам, чтобы молодой человек смог открыть и начать собственное предпринимательское дело. Для этого нужно создать рискованный капитал, который на 90 % будет безвозвратно потерян для государства и общества промышленников. Но остальные 10 % за счет новаций с лихвой перекроют потерянный капитал и дадут новации для обновляемой российской экономики.

Увы, богатым и властным в России не до этого, они еще не социализировались и даже не капитализировались при отсутствии прав на частную собственность. Значит, говорить

о России как о социальном государстве — по крайней мер наивно. Ведь богатые до сих пор не вышли из стадии накопительного капитализма. А властные скрипят зубами, глядя на них и в сердцах проклиная тот день, когда приходится декларировать свои личные и семейно-клановые неумемные для бедных доходы.

Таким образом, первая глава конституции показывает отсутствие четкой связи в самой основе государственного строения из-за явной неясности между понятиями «человек», «гражданин» и их особыми исключениями в виде чиновников, элиты. Поэтому и быстро расплодилось множество законов и так называемых «подзаконных актов», в которых и разгулялась чиновничьи интересы. Для этого и создана лобби богатых в парламенте.

В итоге оказывается, что теоретические права и свободы никак материально и физически (земля — крестьянам, заводы — рабочим; но чаще всего на президентских выборах России слышалось другое: каждой бабе — по мужику, а каждому мужику — по бутылке водки) не подкреплены. Нет и циклов воспроизводства частной собственности из государственной формы и обратно. Вообще не отмечается в нынешней конституции, как будет происходить и должно с улучшением жизни народов страны дальнейшее развитие прав и обязанностей, свободы и несвободы человека через его творческую деятельность. В итоге получается, что творчество — это удел пробивных инициаторов, которые только и мешают жить и «работать» чиновникам, а студенты мешают вузовским работникам достойно приходить и уходить из вуза.

В итоге реально получается, что наше государство за последние 20 лет развивается по переходному пути, причем от государственного капитализма советских времен к чиновничье-олигархическому капитализму. Но без существования частной собственности на материальные и интеллектуальные результаты своего даже личного труда. В результате олигархи грабят чужое, чаще всего так называемое народное, при этом ведут себя по басне Крылова как обезумевший от множества жертвы волк в овчарне, а чиновники переставляются в квартете без музыкального образования и тянут воз экономики как лебедь, рак да щука. Зато такие перестановки при смене вывесок более 30 министерств (а нужно бы не более 12) делают видимость активной работы, но всем при этом понятно, что это лучший способ спрятать концы в воду.

Ведь государственная статистика до сих пор осталась неизменной по целям и функциям своего поведения.

Статья 17.1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека ... согласно общепризнанным принципам и нормам международного права ...

В сфере образования ума до сих пор реформы буксуют, а медлительность в высшем образовании ума достигла предела абсурда. Разница между всеобщей декларацией прав человека и Конституцией РФ вполне очевидна. Тогда получается, что нужно срочно привести в порядок отечественные принципы и нормы в соответствии со всеобщей декларацией прав человека на интеллектуальное творчество, прежде всего, молодежи и еще точнее — учащейся молодежи.

Статья 34.1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Для того, чтобы свободно каждому молодому человеку использовать свои творческие возможности необходимо, чтобы было немалое множество осознанных потребностей. Первая часть указанной статьи позволяет студенту иметь частную интеллектуальную собственность с тем, чтобы затем, или даже в студенческие годы, начинать собственное имущество для успешной предпринимательской деятельности.

Если интеллектуальная собственность будет запатентована через ФИПС и студент за годы учебы, то после получения двух-трех патентов на изобретения по результатам НИРС научится самостоятельно ставить и разрешать возникающие технические противоречия. В последующей своей жизнедеятельности он уже как предприниматель сумеет превзойти мировой технический уровень и вполне сможет конкурировать с иностранными изобретателями. Только так можно воспитывать и создавать новообразование в виде новых Ломоносовых науки и Поповых техники и технологии.

Статья 35.1. Право частной собственности охраняется законом.

Нужен особый закон для молодежи, позволяющий поощрять государством и бизнесом наращивание интеллектуальной собственности во время учебы, а также в последующем ему как самостоятельной личности преобразовывать и закреплять интеллектуальную собственность в материальную частную собственность. Это и будет

основным стимулом для самообразования представителей творческой молодежи.

Статья 42. Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Это — область интересов нашего со студентами научно-технического творчества. Здесь непочатый край работы и поиска новых способов экологического мониторинга и биоиндикации на уровне изобретений.

Однако больше беспокоит иная окружающая молодежь среда не природного, а антропогенного и социального, характера. Чаше всего студенты учатся не тому, что нужно делать, а тому, как это не надо делать.

Статья 43.1. Каждый имеет право на образование.

Отметим еще раз, что термин «образование» применительно к личности нужно понимать как целостный взаимно увязанный процесс воспитания с первых дней жизни, начиная с утробы матери, формирования ума, духа и души, тела и продолжающих конечности человека технических средств. Только так системно можно развить творческие способности у молодежи.

В итоге следует понимать, что образование ума невозможно проводить без укрепления духа и повышения чуткости души, а также увеличения эффективности существующих способов и устройств для труда и быта человека, то есть всей окружающей конкретного человека природной, природно-технической, природно-антропогенной и чисто антропогенной среды.

Все взаимно связано совсем. Этот экологический закон Барри Коммонера как нельзя лучше подходит для анализа и синтеза образовательной деятельности, когда гармоничное развитие ума, духа, души тела осознается молодым человеком как единая неразрывная и целостная жизнедеятельность. Непрерывная гармонизация себя и своего окружения и есть смысл и постоянно действующая цель жизни каждого человека.

Статья 44.1. Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Слова этой статьи будут действительно действенными для молодежи только при условии целостного понимания процесса творчества, без его разделения на профессии, специальности, направления и течения. Талантливый человек, особенно в молодые годы, талантлив во всем. Это свойство цельности каждой личности человека. Преподавание также в полной мере относится к творчеству, только объекты и предметы исследования другие.

Поэтому давно бы пора передовой опыт в одной сфере образования активно и законодательно передавать в другие области творчества. Например, давно понятно и ясно, что новые таланты возникают, воспитываются и формируются только рядом с действующим мастером. Это стало аксиомой при образовании артистов, поэтов, танцоров и других, которые как технические средства используют свои конечности, глоссы и мозги. Здесь абсолютно неприемлема школярство с большими группами или классами.

Почему же чиновники считают, что бригадно-групповое обучение в аудиториях и лабораториях лучше по сравнению с индивидуальным подходом к каждому студенту технических специальностей? В таких группах по 25-30 человек таланты, если они и есть в студенческой группе, вынуждены подстраиваться под отстающих студентов. Все единые государственные стандарты третьего поколения для российских вузов созданы исходя из принципа нивелирования всех под одну ниже среднюю гребенку. Причем процесс вместо 2005 года растянулся аж до конца 2009 года.

Но уже с момента будущего утверждения требуется модернизация многоуровневого образования, подложенного под «прокрустово ложе» советской системы образования. Она была образцовой не благодаря, а вопреки здравому смыслу эксплуатации интеллектуальной собственности государством, когда авторские свидетельства не были началом круговорота новаций.

Статья 58. Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Происходит ровно наоборот.

Дело тут именно в менталитете российского чиновника, а не простого жителя. Чиновник от высшего образования «... сохранять ... окружающую среду ...» понимает весьма буквально, как среду собственного печального обитания в кабинетах и министерствах с отдыхом на лоне природы за рубежом. Вот почему ему наплевать на качество природы собственной страны.

Статья 64. Положения настоящей главы составляют основы правового статуса личности ...

Если в Конституции так записано, значит к этому всемерно нужно стремиться. Личность является по декларации всеобщих прав человека целостным системным понятием, которое хотя бы на начальных этапах исследований нельзя разрывать на отдельные части.

Именно такая убежденность в необходимости реформирования образовательной системы как всеобщей целостности бытия человека и заставила нас вначале подать заявку на грант, а затем и написать этот предварительный отчет. Но это только начало, потому что целостная личность бытует в целостном мире, где развиваются умом, душой и телом не только люди, но и все живое на Земле.

Однако ничего еще за 24-й один цикл солнечной активности в нашей стране не изменится. В последующих статьях упор будет сделан на методологическое раскрытие научно-технического творчества с позиций молодого и инициативного студента. Поэтому мы исходим при разработке методологии научно-технического творчества из опыта работы только с лучшими из лучших студентов. Они, после трех совместных с преподавателями заявок на изобретения до защиты дипломного проекта, сами подавали новые заявки на предполагаемые изобретения.

А на защите проекта некоторые из механиков выходили с пятью-шестью авторскими свидетельствами и патентами мирового уровня технической новизны.

Но главное еще в том, что в России нет гарантии в конституции и нет соответствующих законов и регламентов, определяющих идеи в виде «ноу-хау» как интеллектуальную собственность. Этим и пользуются все,

нещадно эксплуатируя талантливых молодых людей. В советские времена любые молодежные научные конференции фактически были только бесплатными для чиновников и научно-технической элиты инкубаторами идей. Без таких законов не будет и инновационных процессов, а значит, и инновационной экономики.

Гражданский кодекс

В соответствии со статьей 1225 изобретения относятся к результатам интеллектуальной деятельности. Таким образом, техническое и научно-техническое творчество можно в широком смысле отнести к интеллектуальной деятельности человека.

Напомним здесь, что интеллектом обладают не только люди. Поэтому, что вполне логично, можно расширить круг субъектов изобретательской деятельности на все живые существа на нашей планете.

К сожалению, в разделе VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» Гражданского кодекса полностью отсутствует терминология и это обстоятельство сильно затрудняет понимание уровня понимания творчества самими авторами этого важнейшего для будущего инновационной экономики нашей страны государственного документа. В связи с этим кратко рассмотрим только организационные аспекты данного документа применительно к научно-техническому творчеству молодежи, прежде всего, студентов — будущих бакалавров и магистров техники и технологии.

Объектами научно-технического творчества у авторов данного отчета являются (нумерация по статье 1225.1 ГК):

7) изобретения;

8) полезные модели;

9) промышленные образцы.

При этом вторая часть указанной статьи гласит: «2. Интеллектуальная собственность охраняется законом». Это означает, что студенческие изобретения, товарные знаки и промышленные образцы становятся охраняемой законами Российской Федерации видами интеллектуальной собственности. Для преподавателей и студентов некоторые статьи Гражданского кодекса будут приведены в пособии для ППС и студентов полностью.

Патентное право

Для того, чтобы преподавателям и студентам можно было пользоваться новым патентным правом на свои изобретения, товарные знаки и промышленные образцы, в промежуточном отчете приводим только предварительные комментарии по всей главе 72 Гражданского кодекса.

К сожалению, в этой главе Гражданского кодекса отсутствует четкая система стимулирования интеллектуального труда изобретателей, в особенности молодежи, а ФИПС уже начала с 01.01.2009 изымать пошлины за подачу заявок на предполагаемые изобретения, отосланные даже в прошлом году. Это в корне подорвет количество заявок от вузов, в особенности от студентов. Они получают стипендию в 3-5 раз меньшую размера пошлин за одну заявку на патент на изобретение. Тем самым закон [4] «Статья 32. Вознаграждение автору изобретения, не являющемуся патентообладателем» ныне вообще не принято во внимание. Фраза «в том числе право на вознаграждение за использование служебного произведения» в статье 1255 ГК ни о чем не гово-

рит. Наше родное государство полностью дистанцировалось от изобретателей.

Официальных методических материалов пока нет. Поэтому нужно понять, что же говорят высшие руководители страны о нововведениях.

Список литературы

1. Всеобщая декларация прав человека // Аргументы и факты. — 1989. — № 49. 7 декабря.

2. Конституция Российской Федерации // Сборник законов РФ. С изменениями и дополнениями на 15 апреля 2006 года. — М.: Эксмо, 2006. — 928 с.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Принят Государственной Думой 24 ноября 2006 г. Одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 г. Опубликовано: Российская газета, № 289, 22 декабря 2006 г. Вступает в силу с 1 января 2008 г. РАЗДЕЛ VII. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

4. Закон СССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об изобретениях в СССР».

Статья подготовлена и опубликована при поддержке гранта 3.2.3/4603 МОН РФ.