

шечника новорожденных на первой неделе жизни, была выявлена гетерогенность популяций УПЭБ, распространение среди них факторов патогенности и персистенции. Развитию дисбактериоза, предшествует истощение лизоцимной активности представителей индигенной флоры, что позволяет условно-патогенным микроорганизмам при дефиците нормальных симбионтов колонизировать данную эконишу. Поскольку основным источником микробной контаминации ребенка является мать, мониторинг микробиологического статуса беременных с проведени-

ем адекватной биокоррекции является на наш взгляд приоритетным направлением профилактики дисбактериоза у детей.

#### Список литературы

1. Бухарин О.В. Персистенция патогенных бактерий: теория и практика / О.В. Бухарин // Журн. микробиол. – 2000. – № 4. – С. 4–7.
2. Ляшенко И.Э. Факторы персистенции *Escherichia coli*: автореф. дис...канд. мед. наук. – Оренбург, 1995. – 23 с.

### Психологические науки

#### СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС НАУКИ КАК ЗНАК АПОКАЛИПСИСА

Ивлиев Ю.А.

*Международная академия  
информатизации, Москва,  
e-mail: yuri.ivliev@gmail.com*

Начало XXI века характеризуется не только высоким градусом социальной активности населения в разных странах, но также ростом вовлеченности представителей самых различных профессий в процессы изобретательства, научно-технического творчества и инноваций. Такое вполне естественное стремление людей понять мир, в котором мы живем, по-видимому, обусловлено не столько повышенной грамотностью населения, сколько все ухудшающимися условиями жизни на Земле и неспособностью элит общества (в том числе, научных) найти правильное решение глобальных, экономических и экологических проблем. Складывается впечатление, что верхушечная надстройка как будто совсем забыла о том, что человечество лишь часть живой природы, доверившись советникам сомнительного происхождения, действующим из принципов абстрактного знания, в котором нет места таким понятиям, как «честь», «совесть», «добро» и «зло».

Итак, сегодня, как никогда раньше, стало ясно, что человечество с его гордыней и ученым невежеством относительно внутреннего устройства мира, сильно отклонилось от естественного пути своего развития, а главной причиной такого дисбаланса отношений между человеческой популяцией и окружающей средой стала официальная наука, очищенная от нравственных критериев и раздробленная на множество специальных направлений, весьма далеких от реальных проблем сегодняшнего дня. Однако эти пробле-

мы носят системный характер и затрагивают, в первую очередь, целостное мировоззрение человека, т.е., если взглянуть шире, целый комплекс взаимоотношений естественных и гуманитарных наук. Сейчас уже невозможно решать принципиальные вопросы глобального масштаба, опираясь только на традиционные фундаментальные науки, т.е., например, только на физику, только химию, биологию или математику. Дело в том, что когда-то все они дифференцировались и выросли из единого источника знания, теперь называемого мифологией или мифотворчеством, куда относят также и религию. По мере исторического развития разных стран и народов субъективная составляющая знания постепенно вытеснялась из «объективного» научного исследования и, как следствие этого, из всех технологических процессов, составляющих базу современной технократической цивилизации.

Но субъективная составляющая науки никуда не исчезла. Она просто в искаженном виде заняла главенствующее положение среди авторитетов официальной науки, проникнув туда с черного хода, т.е. с той стороны, где нет места психологической оценке поступков ученого. После того, как официальная наука почти повсеместно стала корпоративной [1], она хорошо научилась лоббировать властные структуры и влиятельные общественные или частные организации для принятия ими решений в ее пользу. В этом и состоит системный кризис современной науки: руководствуясь своими корпоративными интересами, она ревниво охраняет свои догматы, хотя бы даже и вступающие в неустрашимые противоречия с объективной реальностью, причем для достижения своих целей она не брезгает ничем (о неприглядной и даже преступной стороне официальной науки существует немало свидетельств, см., например, недавние публикации [2-4]).

Системный кризис в науке – это в то же время и неспособность адекватно отвечать объективным вызовам экосистемы планеты Земля. Мир оказывается совсем не таким, картину которого навязывают нам официальные представители фундаментальных наук. До сих пор человечеству продолжают рассказывать ученые сказки о «кротовых норах» и «черных дырах», на которые современная наука пытается свалить все возможные и невозможные катастрофы и беды. Но дело не в них, а в том, что современные теоретики заикнулись на изучении иллюзорных объектов, игнорируя естественные системные характеристики в природе вещей. Однако понять и раскрыть эти системные характеристики помогает наука всех наук – психология (хотя по современным меркам она является сравнительно молодой, находящейся на пересечении естественных и гуманитарных наук). Если рассматривать предмет психологии как потенциальный (и во многом неосознаваемый) источник человеческого знания (действительно, ведь даже все внешние сигналы и стимулы мы воспринимаем лишь через призму субъективного, а другого способа получения информации у нас нет), то становится ясным, почему психология как наука должна стать органической частью любого научного исследования (подробнее об этом см. [5]).

В частности, приходит понимание того, почему гипотеза А.Эйнштейна в виде его теории относительности не привела к каким-либо существенным практическим результатам, Зря он пошел на поводу у тех математиков, для которых математические объекты являются лишь фетишами с жестко заданными свойствами, а не живыми объектами информационного взаимодействия, способными к изменению своего содержания в момент открытия новых закономерностей. Ведь на самом деле все богатство естественного мира определяется и размещается в многообразии пространственно-временных отношений, где базой для геометрических расчленений служат не надуманные координаты пространственно-временного континуума, а те их сочетания, которые находятся непосредственно из опыта (чувственного или внечувственного). Эта истина хорошо была известна древним ученым, создававшим свои системы знания на основе пространственно-временных координат небесных и земных тел. Эти системы знаний связывали воедино космос, Землю и живые организмы как посредников между ними (отсюда и произошло название небесного пути Солнца в астрологии как круга животных – зодиака – сво-

образного набора символов для классификации системных характеристик объективного мира).

Современная наука стоит на пороге новых грандиозных открытий. Этот порог можно преодолеть, только выбравшись из трясины системного кризиса, обозначенного выше. Нужно срочно пересматривать основные теоретические положения фундаментальных наук, не учитывающие интегральных связей во взаимодействии всех наук. Аналогичные проблемы давно назрели и в биологии. Как пишет автор революционной концепции о волновом геноме [6], «что касается генетического кода, как программы построения всей биосистемы, то он существенно иной – гетеромультиплетный, многомерный, плюралистичный и, наконец, образно-волновой». Другими словами, современная биология не может развиваться без новой физики (читай: информационной физики, исследующей причину движения, коренящуюся во всем многообразии пространственно-временных форм), а последняя не может больше пользоваться морально устаревшей или иллюзорной математикой. Истинную же математику нужно находить и извлекать из природы вещей, как это делали древние мудрецы, не причислявшие себя к какой-либо определенной категории исследователей – математиков, физиков, химиков или философов (более подробно см. [7]).

Итак, сумма накопленных человечеством знаний уже достаточна для того, чтобы привести к новому качественному скачку – интеграции всех наук для познания истинных законов бытия. Но для этого надо отказаться от эгоцентричной (лучше сказать: эгоистичной, а значит, неискренней, неистинной) науки. Первый шаг уже сделан. Благодаря знаменитой теореме Ферма, официальная наука уличена в предвзятом и, более того, искаженном восприятии действительности [1, 7-8], а такое отношение возвращается к людям в виде различных катастроф и катаклизмов, которые по космическим меркам могут происходить почти мгновенно, не оставляя человечеству времени для перестройки своего мышления. С другой стороны, именно глубокое изучение теоремы Ферма способно дать новые координаты для исследования мировых процессов, т.е. ту новую систему отсчета, в которой только и возможно продолжение человеческой жизни на Земле.

#### Список литературы

1. Ивлиев Ю.А. Главный научный миф современности как диверсия против естественных наук и математического образования – Фунда-

ментальные исследования (раздел «Физико-математические науки»). – 2008. – № 3. – С. 13-16.

2. Неумывакин И.П., Неумывакина Л.С. Эндозкология здоровья. М.– СПб.: ДИЛЯ, 2006. – 544 с.

3. Форум: Разговор с Президентом, который, увы, не состоялся // Аргументы недели. – 2010. – № 42 (232). – С. 3,12.

4. Форум: Питерский ученый предъявляет академику РАН тяжкие обвинения // Аргументы недели. – 2010. – № 46 (236). – С. 3, 10-11.

5. Ивлиев Ю.А. Квантовая психология как новое научное направление: дис. ... виде научного доклада д-ра псих. наук // Народная меди-

цина России – прошлое, настоящее, будущее: III Международный конгресс (6-ая секция), 27-30 августа 2007.

6. Гаряев П.П. Волновой генетический код. – М.: ИГУ РАН 1997. – 108 с.

7. Ивлиев Ю.А. Реконструкция нативного доказательства Великой теоремы Ферма // Объединенный научный журнал (раздел «Математика»). – 2006. – № 7 (167). – С. 3-9.

8. Ивлиев Ю.А. Великая теорема Ферма как квантовая теорема для квантовой информатики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований (раздел «Физико-математические науки»). – 2010. – № 2. – С. 17-20.

### *Технические науки*

#### **ВАРИАНТЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ ПРИ ВОЗДЕЙСТВИИ ПОМЕХ**

**Мальцев А.Д., Якушенко С.А.**

*Военная академия связи,*

*Санкт-Петербург,*

*e-mail: maltsev@inteltektum.ru*

Полностью развернутые навигационные системы являются совершенным средством для определения местоположения подвижных объектов. Наиболее полно их возможности проявляются при работе на открытой местности, когда в поле зрения находится максимальное число опорных станций. При наличии частичных затенений радиовидимости, которые характерны для условий применения подвижных объектов (горная или лесная местность, городские застройки), возможности позиционирования ухудшаются. При этом количество видимых опорных станций одной системы может быть недостаточным для получения точного и достоверного решения, да и возможность самого решения задачи позиционирования часто становится проблематичной.

При построении интегрированных систем подвижной связи и навигации одной из проблем является обеспечение доступности опорных станций при воздействии помех различного происхождения. В качестве помехи могут рассматриваться и ограничения ресурса системы подвижной связи.

Простейшим вариантом повышения доступности опорных станций является увеличение их числа, однако это приводит к нерациональному расходу средств на создание системы.

Сокращения числа опорных станций, необходимых для определения местоположения объекта, можно добиться при использовании дальномерного метода. Однако, его недостатком является необходимость применения высокостабильного эталона времени (частоты) и периодической его калибровкой бортовой шкалой времени [1]. Устранить данный недостаток можно при проведении вычислений местоположения на опорных станциях по запросу.

При использовании данного метода некоторые опорные станции не участвуют в определении местоположения, а выполняют роль ретранслятора сигналов в линии радиосвязи между опорными станциями, центром сбора информации и аппаратурой подвижного объекта. Координаты подвижного объекта вычисляются на опорной станции по сигналам, полученным от подвижного объекта с двух направлений (от самого подвижного объекта и второй опорной станции). Система трех объектов, в которой координаты двух объектов (опорных станций) известны, позволяет по дальномерному методу рассчитать координаты третьего объекта, если измерить дальности от подвижного объекта до опорных станций.

Приближенно это можно представить следующим образом. Если измерены дальности от опорных станций до объекта, то подвижный объект находится на линии пересечения двух сфер, описанных радиусом  $R_1$  с центром на опорной станции 1 и радиусом  $R_2$  с центром на опорной станции 2.

Значения  $R_2$  определяются вычитанием из расстояний от опорной станции 1 до подвижного объекта и от опорной станции до опорной станции 2. Полученные на опорной станции 1 координаты подвижного объекта могут быть переданы ему по каналу связи.