

рии строительных объектов имеют всегда значительный социальный резонанс. И, тем не менее, ожидать какого-то кардинального изменения ситуации с отечественными строительными нормами пока не приходится. Так что, основную нагрузку по обновлению нормативной базы строительства в данный период должны взять на себя стандарты организаций саморегулирования. Принятие закона о саморегулируемых организациях создал законодательную подоснову их нормотворческой деятельности [1, 2, 4, 5, 6, 7].

С определенной степенью уверенности, можно утверждать, что обновление национальных стандартов – это основной путь модернизации отечественной нормативной базы в области строительства. Стандарты должны содействовать соблюдению требований технических регламентов. Стандарты организаций, наряду с национальными стандартами и сводами правил, образуют единый массив документов в области стандартизации, используемых на территории Российской Федерации. Благодаря совместной работе национальных объединений и Минрегиона России в 2010 году было принято 25 самых необходимых СНИПов, сейчас в работе еще 57 стандартов и рекомендации НОСТРОЙ, обсуждается организация работ по актуализации ряда обязательных СНИПов, скоро они будут запущены в работу [5, с. 10].

Можно утверждать, что большинство евростандартов это стандарты организаций. Например, Европейская организация по готовым бетонным смесям – ERMCO, разработала один из широко применяемых евростандартов EN-206-1 «Бетоны. Общие технические требования, производство и контроль качества». Хотя формально за подготовку этого стандарта отвечала одна из рабочих групп Технического комитета CEN TC104, фактически весь текст был составлен экспертами ERMCO, многие из которых одновременно входили и в состав TC 104. Общий объем производства товарного бетона в Европе для монолитного строительства превышает 350 млн. кубометров, оборот отрасли порядка 15 млрд. евро. Стандарт EN 206-1 был подстроен под интересы производителей товарного бетона, но не в смысле записи каких то послаблений, а как гарант высокого качества и долговечности конструкций из монолитного бетона, как инструмент конкурентной борьбы за строительный рынок по отношению к другим строительным материалам, таким, как кирпич, дерево или металл. Стандарт EN206-1 положен и в основу соответствующего стандарта ИСО. Если взять американскую практику, то в США стандарты организаций, т.е. ассоциаций, также являются основными стандартами. Среди таких могучих ассоциаций следует назвать американское общество по испытанию материалов и конструкций – ASTM, основанного в 1898 году. Членами Международного отделения ASTM яв-

ляются 30 тыс. экспертов из 125 стран. Стандарты американского института бетона – ACI являются основными по бетону и железобетонным конструкциям и т.д. Итак, преимущества стандартов организаций саморегулирования, как более динамичных документов, очевидны.

Список литературы

1. Асаул А.Н. Развитие институтов гражданского общества в инвестиционно-строительной сфере // Вестник гражданских инженеров. – 2007. – №3(12). – С. 68-72.
2. Асаул А.Н. Саморегулируемые организации – главные исполнители создания и управления информационной инфраструктурой регионального инвестиционно-строительного комплекса // Вестник гражданских инженеров. – 2010. – №1(22). – С. 155-159.
3. Асаул А.Н. Состояние и перспективы инвестиционно-строительной деятельности в Российской Федерации // Экономическое возрождение России. – 2008. – № 2(16). – С. 3-9.
4. Асаул М.А. Рыбнов Е.И. Функции и инструментарий саморегулирования в отраслях и отдельных видах экономической деятельности // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 3(29). – С.
5. Басин Е.В. Не уповать на государство // Балтийский горизонт. – 2011. – №2. – С. 8-11.
6. Виктор М. Эра саморегулирования: период становления // Балтийский горизонт. – сентябрь 2010. – С. 14-25.
7. Малтыз И.Н. Проблемы саморегулирования в строительной отрасли // Экономическое возрождение России. – 2009. – № 4(22). – С. 53-59.

ПРИНЦИПЫ ОТБОРА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК В ВУЗАХ

Глебова О.В., Борискова Л.А., Дьяконова Е.А.
*Арзамасский политехнический институт (филиал)
Нижегородского государственного технического
университета им. П.Е. Алексеева, Арзамас,
e-mail: boriskova-arz@mail.ru*

Взаимодействие наукоёмкого бизнеса и высших учебных заведений, как субъектов инновационного рынка, занимает одно из лидирующих мест в коммерциализации интеллектуальной собственности. Основной целью вузов в процессе этого взаимодействия является не изготовление конкретной продукции потребительского или производственного назначения, как на промышленных предприятиях, а выполнение определенных исследований и разработок, включающих выполнение технических заданий, несущих в себе новую информацию, составление рекомендаций, подготовку конструкторской документации, а также создание макетов и опытных образцов новой продукции.

Специфика научно-технических разработок, особенность инновационного процесса вузов, новизна задач, стоящих перед ними, требуют проведения всесторонней оценки эффективности выполняемых разработок, что является одной из наиболее актуальных задач в настоящее время.

Проведенные исследования позволили выделить нам основные проблемы, встречающиеся в вузах при оценке и отборе наиболее эффективных научно-технических разработок:

■ Необходимость принятия инновационных решений в постоянно изменяющихся условиях. В любой момент могут возникнуть непредвиденная техническая проблема, необходимость перераспределения ресурсов, новые оценки рыночных возможностей. Необходимо постоянно отслеживать перспективность всех тематических направлений и при необходимости своевременно реагирования на возможные негативные ситуации.

■ Ограниченность ресурсов, необходимых для проведения научно-технических разработок, сложность их эффективного распределения между разработками, так как ресурсы, используемые в процессе проведения научно-технических разработок, являются специфическими и невосполнимыми.

■ Сложность прогнозирования в современных условиях среднесрочной перспективы научно-технических разработок не позволяет провести достоверную оценку ее коммерческой привлекательности.

■ Недостаточная проработанность оценки эффективности разработок в нормативных документах, отечественной и зарубежной литературе. В настоящее время в качестве нормативного документа, служащего для оценки эффективности инновационных проектов, в т.ч. научно-технических разработок, используются «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов». Однако анализ указанных методических рекомендаций указывает, что их применение для оценки и выбора наиболее эффективных является недостаточным. Основной причиной данного утверждения заключается в том, что в методических рекомендациях основное внимание уделяется оценке экономической эффективности и не учитываются такие важные показатели, как степень новизны, патентная чистота, научно-технический уровень разработок.

■ Отсутствие четко обозначенных критериев, по которым оценивается эффективность разработок.

Так как в современной теории и практике инновационного менеджмента до сих пор отсутствует единый взгляд относительно критериев и методов оценки эффективности научно-технических разработок, определение системы показателей для отбора разработок находящихся на стадии НИОКР представляется наиболее сложным процессом. Между тем, решать данную проблему необходимо в ближайшее время, так как отбор и исполнение экономически неэффективных, технически невыполнимых научно-технических разработок приводит к значительным финансовым потерям.

Оценку эффективности научно-технических разработок целесообразно осуществлять на основе многокритериального подхода. Практическая реализация многоцелевого подхода к

оценке разработок позволит повысить уровень научной обоснованности получаемых решений. При этом применение только экономических показателей для оценки эффективности научно-технических разработок недостаточно по причине их высокой сложности и специфичности как объекта управления. Объективная оценка эффективности может быть получена только на основе системы показателей, характеризующей различные, в том числе научно-технические аспекты разработки.

В научной литературе, как правило, рассматриваются показатели, характеризующие эффективность инновационных проектов. Однако методы оценки научно-технических разработок, проводимых в вузах, в настоящее время рассматриваются недостаточно глубоко и детально.

Анализ предложенных в научной литературе [1, 3] показателей, характеризующих инновационные проекты, позволяет сделать вывод:

– частные показатели могут основываться на качественных и количественных характеристиках;

– часть показателей противоречат друг другу, при этом противоречия возникают как между показателями, принадлежащими одной группе, так и между показателями разных групп;

– часть показателей находится в конкурирующих отношениях, т.е. улучшение по одним неизбежно ведет к ухудшению по другим;

– неравноценность показателей, т.е. вносят различный вклад в интегральную оценку эффективности разработки.

Таким образом, при достаточно широком внимании, которое уделяется в научной литературе оценке эффективности инновационных проектов, до сих пор ряд проблем, с которыми сталкиваются вузы при оценке эффективности научно-технических разработок, освещены недостаточно. Все это обуславливает необходимость дальнейшего развития теоретических и методологических аспектов, позволяющих совершенствовать оценку эффективности научно-технических разработок вузов.

Чтобы можно было правильно выбирать показатели, необходимо сформулировать основные принципы их отбора. Нами выделены следующие основные принципы формирования системы показателей для оценки эффективности научно-технических разработок вузов:

• *Принцип комплексности.* Обуславливает необходимость совместно учитывать экономическую, техническую и иные составляющие эффективности разработки. Использование только технических или только экономических показателей приводит к локальной оценке эффективности разработки.

• *Принцип полноты охвата стадий жизненного цикла разработки.* Оценку разработок по мере их исполнения необходимо проводить на всех стадиях жизненного цикла.

• *Принцип регулируемости по стадиям жизненного цикла разработки.* Система показателей в зависимости от стадии, на которой находится разработка, может характеризовать события прошлого и (или) будущего в зависимости от целей проводимой оценки. При этом значения показателей по мере получения новой информации о ходе выполнения разработки пересматриваются.

• *Принцип измеримости.* Возможность количественного определения путем проведения соответствующих расчетов.

• *Принцип информированности.* Возможность привлечения необходимых источников информации для оценки выделенных показателей.

• *Принцип ограниченности количества показателей.* Выбранные показатели должны характеризовать наиболее существенные аспекты научно-технических разработок. Целесообразно включать в модель оценки разработки дублирующих друг друга показателей или те, которые оказывают опосредованное влияние на конечный результат разработки.

Сформулированные принципы позволят сформировать систему показателей для каждой стадии жизненного цикла, в которую должны войти наиболее важные, относительно независимые критерии, отражающие основные аспекты эффективности научно-технических разработок вуза.

Список литературы

1. Бабаскин С.Я. Инновационный проект: методы отбора и инструменты анализа рисков: учебное пособие. – М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2009. – 240 с.
2. Васильева Л.Н. Методы управления инновационной деятельностью: учебн. пособие / Л.Н. Васильева, Е.А. Муравьева. – М.: КНОРУС, 2005. – 235 с.
3. Медынский В.Г. Инновационный менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 295 с.

МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННО-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ

Денисова И.П.

ФГОУ ВПО МГУТУ, Ростов-на-Дону,
e-mail: denis8663@mail.ru

Развитие высшего профессионального образования сталкивается существенным сокращением государственного финансирования высшей школы и с усилением конкуренции. Вузы вынуждены реализовывать свои научные разработки с целью получения дополнительного дохода, с целью поддержания должного финансового состояния вуза, усиления материально-технического оснащения, укрепления учебного процесса.

Одним из основных направлений инновационно-предпринимательской деятельности вузов с целью применения накопленных научных и

практических знаний является создание малых инновационных предприятий при вузах. Отечественный и зарубежный опыт свидетельствует о том, что высшее образование не может в полной мере развиваться на коммерческих началах. Существенное бремя расходов на образование должно нести государство, поскольку высшее профессиональное образование является общественным благом, потребление которого является всеобщим. Вместе с тем анализ показывает, что возрастает значение инновационной деятельности как в функционировании государственных вузов, так и развитии венчурного инвестирования.

Создание малых инновационных предприятий при Вузах может способствовать проникновению науки в производство. В отличие от развитых стран, где венчурный бизнес обслуживает потребность крупных предприятий в перспективных разработках, большинство российских предприятий предпочитают производить такие разработки самостоятельно. На западе эта функция все чаще выносится вовне, то есть предприятия предпочитают покупать разработку, а не проводить ее своими силами – именно это становится основой венчурных подходов. У нас на большинстве предприятий имеется значительное количество собственных разработчиков, и в первую очередь предприятия стремятся загружать их, а не сторонние организации. Те немногие наши венчурные проекты, которые заканчиваются продажей созданных предприятий, показывают, что покупатели – это, как правило, зарубежные фирмы или инвесторы. То есть создание венчурных предприятий это работа на зарубежные рынки со всеми вытекающими отсюда сложностями. Создание малых инновационных предприятий при Вузах способствует мобильности и защите научных разработки от недобросовестных инвесторов.

Возникновение малых инновационных предприятий при вузах способствует развитию, как самого учебного заведения, так и системы высшего профессионального образования в целом. Этот факт проявляется к усилению материально-технической базы, так и развитию научных проектов внутри вуза, усилению учебного процесса путем дополнительных практических занятий для студентов, выделения средств для стажировки студентов в других регионах или государствах.

Основные преимущества создания и деятельности малого предприятия при вузе сводятся к следующему:

- появляется источник дополнительного финансирования деятельности вуза;
- реализуются инновационные научные проекты вуза;
- повышается конкурентоспособность студентов и преподавателей вуза на рынке труда.