

жуха, при критических условиях, m ; ω – угловая скорость вращения спирали, c^{-1} ; α – угол подъема винтовой линии спирали, град.

Нормальное ускорение частицы материала определится по формуле:

$$a_n = \frac{v_0^2 + (r\omega - v_0 / \operatorname{tg} \alpha)^2}{r \left[1 + (v_0 / (r\omega - v_0 / \operatorname{tg} \alpha))^2 \right]} = \frac{1}{r} \left(r\omega - \frac{v_0}{\operatorname{tg} \alpha} \right)^2. \quad (2)$$

Соответствующая этому нормальному ускорению инерционная сила равна:

$$U = ma_n = m \left(\frac{r\omega - v_0}{\operatorname{tg} \alpha} \right)^2 / r$$

или

$$U = mr \left(\frac{\omega - 2\pi v_0 / S}{S} \right)^2 = \omega_{\text{пр}}^2 mr \quad (3)$$

где m – масса частицы материала, кг; S – ход спирали, м; $\omega_{\text{пр}} = \omega - 2\pi v_0 / S$ – приведенная условная угловая скорость, c^{-1} .

Соответственно, при данных условиях частица располагается на поверхности спирали, соприкасается своей внешней поверхностью с внутренней поверхностью цилиндра. При движении эта частица может только скользить по указанным поверхностям.

Экономические науки

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНТЕГРАЦИИ: СУЩНОСТЬ, ВИДЫ, ЗАДАЧА ОЦЕНКИ

Досуужева Е.Е., Лямзин О.Л.

ГОУ ВПО «Новосибирский государственный
технический университет», Новосибирск,
e-mail: oll@fb.nstu.ru, dosuzheva@gmail.com

Одним из наиболее актуальных вопросов теории инновационного менеджмента является оценка эффективности интеграции организаций, осуществляющих инновационную деятельность. Реализация национальной стратегии направленной на интеграцию и развитие сотрудничества между научно-исследовательскими и промышленными предприятиями активно поощряется правительством, как средство усиления конкурентоспособности на глобальном рынке. Оценка экономической эффективности интеграции различных организаций – многосторонняя проблема. Для начала необходимо определиться с тем, что же представляет собой понятие «эффективность» (от лат. effectus – выполнить, завершить).

Современный экономический словарь объясняет понятие «эффективности» как «результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризующая отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата; достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости» [10]. Однако, в этом определении принимается во внимание только один из аспектов эффективности – экономический. Применительно к инвестиционной деятельности В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров определяют [7] эффективность как категорию, отображающую соответствие проекта, для которого требуется инвестиционный проект, целям и интересам его участников. В производственной сфере Т.А. Фролова раскрывает [12] термин «эф-

фективность» как общий результат применения всех ресурсов производства за обусловленный период. Зачастую понятие «эффективность» отождествляется с результативностью, что неверно, поскольку, когда мы говорим об эффективности какой-либо деятельности, важен не только полученный результат, но и количество ресурсов, затраченное на его получение. В своей работе «О развитии российской системы корпоративного управления предприятием» А.Б. Карасев обозначает [5] несколько смыслов понятия «эффективность»: достижение означенных целей в намеченные сроки, цена ресурсов, расходуемых на достижение цели, степень удовлетворения интересов различных личностей или организаций. В действительности, термин «эффективность» по природе своей является более сложным и многогранным. Так, например, А.В. Калина отмечает [4] такие виды эффективности, как техническая, экономическая и социально-экономическая. В свою очередь Л.Б. Таренков выделяет [11] следующие виды эффективности:

- производственно-экономическая;
- социально-экономическая;
- экономическая;
- социальная;
- народнохозяйственная;
- хозрасчетная;
- обобщающая;
- локальная;
- частная;
- отдельных фаз воспроизводства.

При слиянии организаций эти и другие виды эффективности формируют комплексную эффективность. Как известно, в результате интеграции, слияния отдельных частей в единую систему за счет так называемого системного эффекта, происходит возрастание эффективности деятельности [10]. Таким образом, именно через интеграцию организаций эффективность проявляет синергетический эффект, позволяющий интегрированной структуре получить

преимущество в различных сферах хозяйственной деятельности. Согласно исследованию С.М. Ищенко [3] эффективность интеграции может проявляться в виде:

- операционной экономии;
- эффекта агломерации;
- расширения номенклатуры выпускаемой продукции;
- повышения эффективности работы с поставщиками;
- функциональной синергии и взаимодополняемости в области НИОКР;
- централизации маркетинга;
- разницы в рыночной цене компании и стоимости ее замещения;
- возросшей рыночной мощи;
- ускорения движения компании по стратегической траектории;
- увеличения политического влияния компании;
- смягчения влияния факторов делового риска;
- финансовой экономии;
- финансовой синергии;
- дифференцированной эффективности;
- совершенствования корпоративной стратегии и культуры;
- эффекта от переноса компетенции;
- ликвидации дублирующих функций.

Эффективность процесса интеграции организаций зависит от множества факторов. Относительно вопроса, какие именно это факторы, мнения экспертов расходятся. Так А.Н. Зарипов подразделяет [2] эти факторы на внутренние и внешние:

– *внешние*:

- уровень конкуренции на существующем и целевом рынках;
- риск инвестиций в новые продукты, услуги и рынки в случае самостоятельного роста;
- законодательная база и ее изменения;

– *внутренние*:

- достаточность ресурсов организации для самостоятельного роста и проникновения на новые рынки;
- наличие потенциала для создания «дополнительной стоимости»;
- преимущества скорости вхождения на рынок;
- амбиции менеджеров компании;
- склонность к риску собственников компании.

Вице-президент компании «РБС-ФИНАНС» С.В. Гвардин выделяет [1] следующие факторы, влияющие на эффективность интеграции:

- направление стратегии компании;
- эффективность ведения бизнеса;
- защищенность бизнеса на национальном уровне (экономическая и политическая);
- готовность организации к продаже непрофильных активов;
- степень национализации бизнеса;
- сложившиеся закономерности рынка;
- потенциал к увеличению доли рынка;

- степень диверсификации деятельности организации;

- имидж организации;
- уровень спекулятивности рынка;
- уровень конкуренции на целевом рынке.

М.И. Кныш, В.В. Пучков, Ю.П. Тютиков [6] разделяют эти факторы на три группы:

- 1) состояние внешней окружающей среды;
- 2) уровень организации и управления;
- 3) финансовое состояние.

В группу «Состояние внешней окружающей среды» вошли такие факторы, как законодательство, налогообложение до и после интеграции, политическое положение, уровень конкуренции и антимонопольное законодательство. Группа факторов «Уровень организации и управления» включает в себя качество и динамичность системы управления, рыночную позицию организаций, осуществляющих интеграцию, состояние ресурсов производства. Группа факторов «Финансовое состояние» интегрируемых организаций содержит в себе уровень рентабельности продаж и капитала, финансовое положение, страховые гарантии на активы организаций.

Многоотраслевые интегрированные инновационные структуры, как один из видов научно-производственной интеграции организаций, призваны обеспечивать полную реализацию всех этапов инновационного процесса. Многоотраслевой характер обусловлен объединением отраслей науки и индустрии, в котором отрасль науки проводит научно-исследовательскую деятельность по разработке нового продукта или улучшению качеств уже существующего, а индустриальная отрасль осуществляет его производство, либо внедрение. В XXI веке научно-производственная интеграция все чаще сводится к цепочке элементов «вуз» – «НИИ» – «предприятие» [8], в отдельных случаях к ней добавляются такие элементы, как «школа» или «ССУЗ» [13], что зачастую продиктовано, прежде всего, необходимостью, по мнению разработчиков проекта данного вида научно-производственной интеграции, формирования непрерывного образовательного процесса. Элементы цепочки «вуз–НИИ–предприятие» в свою очередь имеют свои субэлементы [9]: вузы – «стандартные» и учебно-научно-инновационные комплексы (УНПК); НИИ – академические учреждения и отраслевые НИИ и КБ; предприятия – крупные и малые инновационные. В этой цепочке вузы и УНПК осуществляют подготовку специалистов, оказывают услуги консалтингового типа, а также занимаются научно-исследовательской деятельностью, академические учреждения выполняют фундаментальные исследования, в то время как, отраслевые НИИ и КБ на основе фундаментальных исследований совершают прикладные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, по окончании создания опытного образца конечного продукта малые инновацион-

ные предприятия проводят выпуск пробной партии продукта, затем, после успешного завершения предыдущей стадии, происходит массовый выпуск продукта крупными предприятиями. Имеется и другое проявление многоотраслевого характера научно-производственной интеграции. Каждый из элементов цепочки «вуз–НИИ–предприятие» принадлежит одной или нескольким отраслям. Например, вузы могут подразделяться на технические, медицинские, гуманитарные, педагогические и классические университеты, предприятия – принадлежать аграрной, машиностроительной, горнодобывающей, строительной или химической экономической отрасли и так далее. Вследствие объединения элементов «вуз», «НИИ», «предприятие», принадлежащих различным экономическим отраслям, в единую интегрированную структуру, образуется многоотраслевой характер как интегрированной структуры в частности, так и научно-производственной интеграции в целом.

В настоящее время отчетливо существует проблема подбора организаций для формирования результативной многоотраслевой инновационной интегрированной структуры, а также последующего развития интегрированной структуры путем включения в нее новых организаций, так как не все организации приемлемы и эффективны для включения в многоотраслевую интегрированную структуру, как для самой организации, так и для интегрированной структуры – поскольку процесс интеграции симметричен. Недостаточная разработанность этой проблемы в трудах отечественных и зарубежных авторов определили актуальность темы нашего исследования. В результате исследования будет получен алгоритм оценки эффективности интеграции организации и многоотраслевой структуры на базе развития инноваций, что позволит осуществлять подбор организации для включения в многоотраслевые интегрированные инновационные структуры, формирование которых столь необходимо для страны в целом. Теоретическая и практическая значимость нашего исследования будет состоять в разработке предложений и рекомендаций по оценке эффективности и обоснованию целесообразности выбора организаций для формирования многоотраслевой структуры на базе развития иннова-

ций, а затем и включения новых организаций в эту структуру. Предложенные рекомендации в дальнейшем могут быть использованы при решении проблем, связанных с обеспечением эффективного управления организациями.

Список литературы

1. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М. – 1999. – 479 с.
2. Таренко Л.Б. Понятие эффективности производства. // Официальный сайт Академии Управления «ГИСБИ». – Казань, 2011. – URL: <http://www.tisbi.org/science/vestnik/2000/issue4/7.html> (дата обращения: 27.04.2011).
3. Калина А.В. Организация и оплата труда в условиях рынка (аспект эффективности): учеб. пособие. – 4-е изд., стереотип. – К.: МАУП, 2003. – 312 с.
4. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: (Вторая редакция) / М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жил. политике; рук. авт. кол.: В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров. – М.: ОАО НПО Изд-во «Экономика», 2000. – 421 с.
5. Фролова Т.А. Экономика предприятия: конспект лекций. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
6. Карасев А.Б. О развитии российской системы корпоративного управления предприятием (на примере промышленного производства) // Менеджмент в России и за рубежом. – 2003. – № 5. – С. 3-15.
7. Зарипов А.Н. Мотивы слияний и поглощений. Электронный ресурс.: Whales Group. – URL: http://www.whales.ru/ru/publishing/zaripov_1.htm (дата обращения: 10.05.11.)
8. Гвардин С.В. Слияния и поглощения: эффективная стратегия для России / С.В. Гвардин, И.Н. Чекун. – СПб.: Питер, 2007.
9. Кныш М.И., Пучков В.В., Тютюков Ю.П. Стратегическое управление корпорациями. – СПб.: КультИнформПресс, 2002. – С. 30–41.
10. Лямзин О.Л., Титова В.А. Об основах взаимодействия участников многоотраслевых интегрированных структур на базе развития инноваций // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – №16. – С. 74-82.
11. Шайдуллина А.Р. Функции интегрированного образовательного пространства «ссуз – вуз – предприятие» // Образование и саморазвитие. – 2009. – № 3 (13). – С. 74-79
12. Лямзин О.Л., Титова В.А. Согласование деятельности базовых элементов многоотраслевых интегрированных структур в отечественных условиях. // Электронный научно-информационный журнал «Системное управление, проблемы и решения». – 2007. – вып. 9. – URL: http://supir.ru/index.php?m=articles&article_id=40. (дата обращения: 14.03.2011).
13. Ищенко С.М. Формы проявления эффекта синергии от слияния и поглощения компаний [электронный ресурс] // Электронное научное издание «Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета» / Сыктывкарский государственный университет – Электронный вестник – Сыктывкар: СыктГУ, 2008. Рег. свид-во № 132 от 24.10.2007; гос. рег. № 0420800054 ФГУП НТЦ «Информрегистр». – 2008. – № 3. – С. 81 – 90. – URL: <http://koet.syktu.ru/vestnik/2008/2008-3/6/6.htm> (Дата обращения: 05.06.2011).