

*Юридические науки***ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТКАЗА
ОТ НАГРАДЫ**

Трофимов Е.В.

*Хабаровская государственная академия экономики
и права, Хабаровск, e-mail: diterihs@mail.ru*

Весьма интересен вопрос о том, может ли повлечь последствия в виде отмены награждения или лишения награды отказ награжденного лица или его наследников принять присужденную награду. В наградном законодательстве данный вопрос никогда не оговаривается, однако случаи отказа от наград не так уж редки, учитывая, что многие из награжденных – люди с активной жизненной позицией.

Среди отказавшихся от государственных наград Российской Федерации – председатель правления Союза писателей Российской Федерации Ю.В. Бондарев, генерал-лейтенант Л.Я. Рохлин, академик РАН А.А. Трофимук, губернатор Камчатской области В.А. Бирюков, писатель А.И. Солженицын, губернатор Кемеровской области А.М. Тулеев, актер В.К. Кикабидзе¹. От наград отказываются не только известные общественные деятели, но и рядовые граждане.

Рассматривая юридическую проблему отказа от награды, В.А. Винокуров указал на недопустимость того, чтобы награжденное лицо сначала отказалось от награды, а затем приняло ее. По его мнению, в случае отказа от награды государства следует оформить такой отказ письменно и затем признать утратившим силу акт о награждении данного лица. Для законодательного оформления права на выраженный им в письменной форме отказ от награды государства необходимо определение соответствующей процедуры как особой факультативной стадии наградного процесса. При этом следует отличать ситуацию отказа от награды от условий, которые могут послужить основанием для отмены награждения или для лишения награды².

Социально-правовая аномалия, которая очевидна в ситуации отказа от награды, может потребовать разрешения. Однако, соглашаясь с необходимостью процессуального регулирования отказа от награды, вряд ли возможно предусматривать для него особую стадию наградного производства. Поскольку отказ от награды может быть связан исключительно с прекращени-

ем действия акта о награждении, процессуальное регулирование отказа от награды должно осуществляться в рамках единой стадии отмены награждения или лишения награды. Особую стадию наградного производства для данного случая вводить не имеет смысла, так как процессуальным результатом во всех вариантах будет прекращение действия акта о награждении: в форме отмены награждения за необоснованностью представления, в форме лишения награды за недостойное поведение или в форме отмены акта о награждении ввиду отказа от награды.

Вызывает возражения и категоричность В.А. Винокурова, связанная с процессуальными последствиями отказа от награды. Отказ от награды, даже оформленный письменно, не влечет ни обязательной отмены акта о награждении, ни обязательного прекращения права награжденного лица на получение награды. Право получить назначенную награду сохраняется до тех пор, пока не состоится отмена награждения или лишения награды, поскольку по общеправовому правилу отказ от осуществления права не влечет его прекращения, если законодательством не предусмотрено иное. По наградной практике отказ от награды не рассматривается награждающим субъектом как юридический факт, автоматически влекущий прекращение права на получение награды. Награды вручаются даже после отказа от них, если награжденное лицо в последующем изъявит на то желание. Кроме того, отказ от награды, сделанный наследниками награжденного лица, вообще не имеет материально-правового значения, поскольку позитивная оценка деяний и личности, выраженная награждающим субъектом, направлена не на них, а на покойного.

По существу, давая награжденному лицу позитивную оценку и выражая намерение его социализации в подвластной награждающему субъекту социальной группе, награждающая институция допустила ошибку в личности награжденного, заявляющего об отказе от награды, а именно – ошибку в социальной ориентации награжденного лица. Как правило, эта ошибка публично не признается, и награждающий субъект остается на неопределенное время связанным обязательством вручить награду в случае ее востребования награжденным лицом. Но если награждающий субъект все же признает ошибку в личности награжденного, то он должен отменить награждение. Поэтому такое основание для отмены награждения, как отказ награжденным лицом (но не его наследниками) от награды, должно прямо указываться в наградном законодательстве в качестве одного из оснований, которое по решению награждающего субъекта может повлечь отмену

¹ См.: Николаев И. Бодался Солженицын с Ельциным из-за ордена // Комсомольская правда. 1998. 15 дек.; Орденонедоносцы // Коммерсантъ. 2004. 28 июня; Трофимук А.А. Зазорно принимать из Ваших рук награду // Советская Россия. 1998. 10 марта.

² См.: Винокуров В.А. Наградной процесс // Юридическая мысль. 2006. № 6. С. 74; Винокуров В.А. Отказ от награды государства: основы правового регулирования // Юридическая мысль. 2006. № 7. С. 69–70.

награждения, хотя и не обязывает награждающего субъекта отменить награждение, так как награждающий субъект вправе остаться при своем мнении относительно заслуг и личности награжденного лица.

ОТМЕНА НАГРАЖДЕНИЯ И ЛИШЕНИЕ НАГРАДЫ

Трофимов Е.В.

*Хабаровская государственная академия экономики
и права, Хабаровск, e-mail: diterihs@mail.ru*

Отмена награждения и лишение награды имеют, видимо, столь же давнюю историю, как и сами награды. Например, из первых десяти кавалеров ордена Святого апостола Андрея Первозванного были лишены этой награды четверо: гетман И.С. Мазепа, канцлер Саксонии В.Д. Бейхлинген, генерал-инженер Ж.К. Ламбер и генерал-поручик И.И. Чамберс. А в 1845 году генерал-лейтенант Ренненкампф был приговорен военным судом к лишению чинов, орденов, знаков отличия и дворянского достоинства за то, что в 1844 году он представил за боевые заслуги к ордену или повышению в чинах четырех обер-офицеров штаба дивизии, не участвовавших в бою. Необоснованно награжденные офицеры были лишены императором необоснованно испрошенных для них наград¹.

Отмена награждения и лишение награды являются процессуальными формами переоценки заслуг и (или) личности награжденного лица, пересмотра ранее изданного распорядительного акта о награждении и представляют собой довольно близкие правовые институты. Оба института в наградном производстве являются факультативными, но при этом реализация одного из них принципиально исключает применение другого: каждый из них сопровождается отменой акта о награждении, а дважды этот акт отменить нельзя. Юридическая близость и процессуальное взаимоисключение позволяют рассматривать отмену награждения и лишение награды в рамках одной стадии наградного производства.

Различия отмены награждения и лишения награды состоят в задачах, основаниях, поводах, правовых последствиях и, как следствие, в процессуальной форме. Но главным отличием отмены награждения от лишения награды, безусловно, является ее основание².

Для отмены награждения основанием является необоснованность награждения, вызванная

недостовверными документами и материалами. При этом недостовверность документов и материалов должна быть:

1) выявлена награждающим субъектом уже после состоявшегося награждения, то есть не быть ему известной на момент издания распорядительного акта о награждении;

2) быть существенной, то есть настолько искажать описание заслуг и личности (биографии) награжденного лица, что они только в результате искажения стали достаточным основанием для состоявшегося награждения. Если награждение было бы произведено даже в случае поступления достоверных документов и материалов (иными словами, недостовверность не была существенной), отменять награждение нельзя.

Недостовверность документов и материалов может принимать три формы:

1) неумышленное документирование недостовверных сведений о заслугах и личности (биографии) награжденного лица из-за отсутствия надлежащей проверки такой информации;

2) подлог документов и материалов;

3) подделку документов и материалов.

Подлог документов и материалов встречается намного чаще, чем подделка. Последняя не только технически сложнее, но во многих случаях бесперспективна в организационно-процессуальном отношении. Ведь документы и материалы в наградном производстве проходят через множество инстанций, могут неоднократно возвращаться для доработки, они согласуются и проверяются, изучаются многими людьми, что с высокой долей вероятности приводит к выявлению подделок. Однако случаи подделок известны даже при награждении высшими государственными наградами, включая звание Героя Советского Союза³.

В отсутствие существенных пороков в документальном подтверждении заслуг и личности (биографии) награжденного лица основания для отмены награждения отсутствуют. Отмена награждения должна производиться только по материальным основаниям, то есть ввиду порока заявленного для награждения деяния (заслуги), включая субъекта этого деяния (награжденное лицо). Принципиально неверно допускать отмену награждения по процессуальным основаниям, поскольку процессуальная форма не может довлеть над материальным содержанием акта награждения. Сложное процессуальное регулирование награждения предназначено для того, чтобы не допустить необоснованного награждения, поэтому в его отсутствие процессуальное нарушение должно признаваться незначимым и не влекущим отмены распорядительного акта о награждении.

¹ См.: Русские уголовные процессы / Сост. А. Любавский. Т. 4. – СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1868. С. 26–34.

² См.: Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. С. 52–53; Волкова В.В. Поощрительное производство: общая характеристика // Современное право. 2011. № 1. С. 35–36.

³ См.: Исаев В. Младший брат Остапа Бендера // Родина. 2003. № 3.