

«Теоретические и прикладные социологические, политологические и маркетинговые исследования», Таиланд (Бангкок, Паттайя), 20-30 декабря 2011 г.

Культурология

ИДЕОЛОГИЯ ЦЕРКОВНЫХ РАСКОЛОВ: КЛАССИФИКАЦИИ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ

Бочков П.В.

ГОУ ВПО «Норильский индустриальный институт», Храм свт. Луки Красноярского, Норильск, e-mail: fr Pavel@inbox.ru

Православная Церковь – это живой Бого-человеческий организм, заключающий в себе целостность и единство полноты жизни в Боге. Но, к сожалению, такое бытийное понятие Церкви Христовой в современном сознании иногда искажается негативизмом церковных расколов, в том числе вызванных политическими идеологиями, мифологизацией истории, социальными противоречиями и процессами маргинализации самой церковной жизни. Доминирование политики над религией, современные идеологемы национализма или шовинизма, явления церковно-приходского лжестарчества, псевдоапокалиптические настроения и религиозный модернизм отстаивают свое представление о Церкви и духовной жизни любыми способами, вплоть до раскольнической деятельности. История жизни Православной Церкви постсоветского периода насыщена многогранными, противоречивыми и одновременно драматическими событиями, многие из которых продолжают оказывать мощное влияние и на нынешнее состояние общества. Сложным испытанием для современного Православия постсоветского пространства являются церковные расколы, базирующиеся на национальной и/или националистической идеологии, авторитарной практике духовного руководства, процессах религиозного модернизма и сектантской психологии церковной жизни.

После крушения тоталитарного коммунистического режима республики бывшего Советского Союза приобрели независимость и заложили фундамент развития демократической модели государства. Но, несмотря на духовные, политические и социальные преобразования постсоветского общества, в реалиях современного бытия продолжают расти экономическое, социальное и национальное расслоение общества, возникают новые проблемы в области не только экономики и финансов, но и в сфере религиозной и культурной политики. Вмешательство во внутреннюю жизнь Церкви политических партий, отдельных государственных руководителей, общественно-политических деятелей, внедрение идеологии крайнего национализма в церковное самосознание, и негативные процессы церковно-приходской жизни

затрагивают вопросы сохранения единства исторической и церковной традиции Святой Православной Церкви на всем геополитическом пространстве стран СНГ. Радикальные общественные и политические преобразования постсоветского общества, создали почву для создания «радикально-националистического сегмента украинского социума¹ и политико-религиозных националистических и/или шовинистических структур, зачастую враждебных канонической Православной Церкви. Активизировались процессы расколов в церковной сфере, что привело к возрождению и появлению «Украинской Автокефальной Православной Церкви», «Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата», «Истинной Православной Церкви», «Украинской Автокефальной Православной Церкви (канонической)», «Апостольской Православной Церкви», «Российской Православной Кафолической Церкви», «Российской Православной Автономной Церкви» и т.д.

Новые комплексы глобальных проблем, с которыми сталкивается Православная Церковь, требуют не только незамедлительного ответа, но и глубокого научно-богословского изучения опыта существования Церкви в странах постсоветского пространства. Не случайно, приносаемый Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II подчеркивал: «Первой задачей в этой связи должен быть сбор и анализ полной информации о распространении церковных расколов, разного рода лжеправославных групп и их деятельности внутри Церкви»². Озабоченность этими проблемами выражает и Блаженнейший Владимир, Митрополит Киевский и всея Украины: «Вот уже почти двадцать лет церковные расколы разделяют наше общество, являясь источником постоянных конфликтов. Они чрезвычайно ослабляют Церковь, препятствуя её миссии в обществе»³. Вопрос церковных расколов очень актуален и таит в себе большие опасности для православных стран. Таким образом, учитывая всю сложность, многогранность общественно-политических преобразо-

¹ Подробнее см.: Бурга Владимир. Чего ждет Украина от Патриарха Кирилла? // Интернет-портал «Религии. УНИАН» (<http://religions.unian.net/rus/detail/821>) – Дата доступа: 28.06.2010.

² Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. О миссии Русской Церкви в современном мире. Речь на торжественном акте по случаю присвоения ученой степени доктора богословия honoris causa Тбилисской Духовной Академии // Церковь и время – М., 1998. – № 1 (4). С. 11.

³ Блаженнейший Владимир, Митрополит Киевский и всея Украины. Православие в Украине на рубеже эпох // Вісник прес-служби УПЦ. – К., 2008. – № 83. С. 42.

ваний в странах постсоветского пространства, актуальным и важным, для истории церковных расколов, канонического права, православной экклезиологии является изучение идеологических основ церковных расколов постсоветского периода и их критический анализ в свете православного вероучения.

Для классификации церковных разделений, общей методологической базы расколоведения и истории церковных расколов ценным являются научно-богословские исследования профессора, ректора Свято-Тихоновского Университета протоиерея Владимира Воробьева и доктора богословия протоиерея Александра Федосеева. По мнению протоиерея Владимира Воробьева, на сегодняшний день единству Православной Церкви угрожают церковные расколы, «которые условно, можно разделить по основным движущим устремлениям на три главных типа¹:

1. Националистические.
2. Юрисдикционно-политические².
3. Революционно-реформаторские³.

Протоиерей Александр Федосеев расширяет список классификации церковных разделений и вводит в научный оборот дополнительное определение «дисциплинарно-психологические расколы»⁴.

Таким образом, изучая идеологические основания церковных разделений, опираясь на предыдущие научно-богословские разработки, можно, классифицировать церковные расколы по такой схеме:

- Политические.
- Националистические (идейно-национальные).
- Революционно-реформаторские.
- Дисциплинарно-психологические.

Политические расколы возникают на почве вмешательства государства, политических деятелей, общественно-политических организаций во внутреннюю жизнь Церкви. На этом фоне происходит подчинение церковного строя жизни политической целесообразности. Политизация церковно-приходского бытия; неприятие отдельными верующими христианами определенного политико-государственного устройства; возникновение околоцерковных движений при непосредственной поддержке их определенными политическими силами – основная характеристика политических расколов.

¹ Воробьев Владимир, прот. Единство Православной Церкви и искушение раскола сегодня // Единство Церкви: Богословская конференция 15-16 ноября 1994 г. – М., 1996. С. 9.

² Бочков Павел, священник. Юрисдикционно-политические церковные расколы постсоветского периода. – М.: Эдиториал сервис, 2010. С. 9.

³ Бочков Павел, священник. Революционно-реформаторские расколы // Труды Київської Духовної Академії. – К., 2009. – № 10.

⁴ Федосеев Александр, прот. Расколы и современность. – М.: «Благословение», ООО «Техинвест-3», 2010. С. 5.

Националистические (идейно-национальные) расколы характеризуются проникновением в церковное сознание специфических национальных устремлений; смешением повышенной религиозной чувствительности человека с его национальными интересами. Психология подобного раскола нередко подавляет миссионерский дух Православной Церкви, и заслоняет собою вселенскую природу Православия, где «нет уже иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужского пола, ни женского» (Гал. 3:28), но все едины во Христе Иисусе.

Революционно-реформаторские расколы включают в себя идеи модернизма и рационального прагматизма, которые раскрываются как приспособление богословского разума к меняющимся событиям современного мира. Утилитаризм в религиозной этике и церковно-приходской жизни, отторжение основных положений Священного Предания и психология революционного радикализма – таковы основные признаки революционно-реформаторских расколов.

Дисциплинарно-психологические расколы включают в себя такие негативные процессы как дискриминация и критика институциональных органов Церкви; внутренние церковные проблемы: младостарчество, авторитаризм; социальный изоляционизм, псевдоэсхатологические и апокалиптические настроения, а также процессы гносеологического характера: редукционизм, фанатизм и псевдодуховность.

Важно отметить, что введенная классификация является условной, сформулирована она для удобства изучения, анализа и разбора раскольнических течений по определенным идеологическим основаниям. Более того, необходимо понимать, что «церковные подразделения имеют неодинаковую природу, и не всякое из них является расколом. Например, в истории неоднократно случалось, что части той или иной Поместной Церкви длительное время находились вне общения друг с другом по причинам исторического или политического толка»⁵.

Перед исследователем данного явления стоит задача исследовать, проанализировать идеологические основания церковных расколов постсоветского периода и дать им оценку через призму православного вероучения.

Данная цель конкретизируется в следующих задачах:

1. Рассмотреть основные общественные и политические изменения в жизни постсоветского общества.

2. Показать случаи, имевшие негативный характер вмешательства государственных и по-

⁵ Иларион (Алфеев), митрополит Волоколамский. «В процедуре возвращения из раскола не должно быть ничего унижительного» // Русская Православная Церковь. Официальный сайт (<http://www.patriarchia.ru/db/text/1219070.html>) – Дата доступа: 14. 07. 2010.

литических деятелей во внутреннюю жизнь Православной Церкви.

3. Выявить основные проблемы церковно-приходской жизни посттоталитарного периода.

4. Проанализировать идеологические основы церковных разделений постсоветского периода.

5. Рассмотреть ключевые направления церковной деятельности по преодолению церковных расколов.

6. Определить основные направления возрождения церковной жизни.

Сложность и специфика изучаемого объекта и предмета приводит к необходимости использования исследователями междисциплинарного подхода, синтезирующего различные системные представления о Церкви и обществе.

Научная новизна таких исследований состоит в научно-богословском анализе идеологических основ церковных расколов постсоветского периода. Еще в начале двадцатого века будущий исповедник профессор Михаил Чельцов, осознавая необходимость и актуальность изучения расколов, писал: «Необходимо семинаристов последних классов сблизить с народом, с его жизнью и нуждами духовными, необходимо познакомить их с живым расколом, беседами практически приучить их к разговорам о вере с невежественной массой и на уроках обличения раскола сообщать то, чем действительно живет местный раскол; а для этого необходимо и преподавателю семинарии быть близко знакомым с местным расколом и пользоваться известной свободой в деле преподавания»¹. На сегодняшний день в отечественной богословской науке отсутствуют научно-богословские исследования, которые касались бы идеологических оснований церковных вопросов – «живых» вопросов церковных противоречий и разделений. Для истории церковных расколов необходимо знание исторических событий, факты из жизни Церкви и деятелей раскола, но ещё важнее понимание внутренней динамики расколов и сущности возникающих церковных разделений. Учитывая, что «в настоящее время понятие идеологии употребляется исключительно как характеристика неистинного мировоззрения, предназначенного для обмана ради материальных, а также политических интересов»², православному богословию необходимо сконцентрировать научно-богословское внимание на идеологических основаниях церковных расколов, показать все отрицательные стороны церковных разделений постсоветского периода, развивающихся на неадекватных взглядах и ложных убеждениях раскольников. В общецерковной литературе принято определение, что расколы касаются искажений кано-

нической жизни Церкви, а ереси – догматических отклонений от православного вероучения. На практике же церковно-приходского бытия расколы начинаются с канонических нарушений, а нередко заканчиваются догматическими заблуждениями и ересями. Не случайно «в самом раннем христианском словоупотреблении термин «ересь», почти ничем не отличался от термина «схизма»³. «Оба, – по замечанию всемирно-известного американского ученого, профессора Йельского университета Ярослава Пеликана, – обозначали дробление, раскол»⁴.

Слово «ересь» происходит от греческого «*haireisis*», что означает «овладение», «стремление», «выбор»». Православные христиане обязаны научиться отличать истину от заблуждения, помня слова протоиерея Георгия Флоровского: «Источник разделений и расколов – прежде всего в разномыслии об Истине»⁵. Таким образом, современному исследователю, изучая ереси и расколы, необходимо констатировать факты ложного выбора и стремления человека в вопросе о спасении. Изучая ложные идеологические установки современных постсоветских расколов, ведущих к искажению догматической чистоты православного вероучения, православное богословие сталкивается не только с вопросами канонического права, но и с новыми вопросами экклезиологии, которые не были изучены ранее. А это в свою очередь требует нового научно-богословского подхода и новых моделей исследования церковных разделений. Для современного исследователя важно не только знать даты и события истории церковных расколов, но и детально разбираться в их псевдоправославной экклезиологии, псевдоэсхатологии и прочих заблуждениях, искажающих духовную жизнь христианина.

Исследования на данную тему могут иметь практическое и теоретическое применение в области церковной истории, истории церковных расколов, экклезиологии, а также в философии, политологии и социологии.

Перспективы развития исследования связаны, в первую очередь, с исследованием вопросов церковных расколов и пастырского богословия.

Исследования вопросов идеологических основ расколов будет интересен и полезен не только светским и церковным ученым и студентам духовных учебных заведений, но, также всем, интересующимся историей появления и жизнью современных расколов. Знания и анализ этих явлений позволят извлечь из них урок и уберечь общество от ошибок.

¹ Чельцов М. К вопросу об улучшении пастырско-миссионерской подготовки воспитанников духовных семинарий // Миссионерское обозрение. – СПб, 1901 год. – С. 309.

² Философский энциклопедический словарь. – М., 2005. С. 170.

³ Пеликан Ярослав. Христианская традиция: История развития вероучения. Т. 1. Возникновение католической традиции. – М., 2007. С. 66.

⁴ Там же, с. 66.

⁵ Флоровский Г. В. Избранные богословские статьи. – М., 2000. С. 174.