

не существует различий в проявлении изучаемого феномена ( $t_{\text{эмп}} = 0,02$ ;  $t_{\text{кр}} = 1,67$  на  $p \leq 0,05$ ).

Среди юношей больше преобладает андрогинный тип личности, чем среди девушек. Такой факт снижает количество юношей, соответствующих своему гендерному типу, но позволяет им оценивать себя с точки зрения своего и противоположного пола. Результаты исследования показали, что девушек маскулинного типа больше, чем юношей фемининного. Поэтому изменение гендерной идентичности в современном обществе больше характерно женскому полу. Значимые различия по показателям маскулинности и фемининности между юношами и девушками не обнаружены ( $t_{\text{эмп}} = -0,34$ ;  $t_{\text{кр}} = 1,67$  на  $p \leq 0,05$ ). Это говорит о том, что проявление данных типов не будет отличаться у представителей мужского и женского пола.

При анализе анкеты использовался 3 блок вопросов, касающихся двух ценностей – семьи (личной жизни) и карьеры, одобрения – неодобрения лидерства окружающими. Юноши придают высокую ценность семейным отношениям, готовы отказываться от реализации своих личных потребностей, ради построения и развития благополучных семейных отношений. Девушки предпочитают не разделять данные ценности, и определяют их как наиболее важные. Соответственно, девушкам важно реализовывать свои потребности, как в сфере семьи, так и в рабочей сфере. Тем самым важно отметить, что современной молодежью отвергается стереотип о том, что мужчина должен заниматься карьерой, а женщина – семьей. Следовательно, девушки выбирают карьеру как одну из важнейших ценностей чаще, чем юноши. Юноши считают главной ценностью семью чаще, чем девушки.

В зависимости от того, какой тип гендерной личности проявляется у человека, происходит выбор ценностей, например между карьерой и семьей. Человек с фемининным типом скорее всего выберет семью как одну из важнейших ценностей, а маскулинный тип предполагает выбор карьеры и лидерских позиций.

Коэффициент корреляции Пирсона между показателями лидерских способностей и показателями маскулинности/фемининности показал, лидерские способности проявляются у юношей с высоким показателем маскулинности ( $r = 0,57$ ), а у девушек с низким показателем фемининности ( $r = -0,60$ ). Юноши идентифицируют себя со своим гендерным типом и реализуют присущую им гендерную роль. Девушкам для соответствия лидерской роли необходимо меньше проявлять качества фемининного типа, больше развивать качества маскулинного. При выборе лидерской роли юноши строят свое поведение согласно гендерному стереотипу о мужском лидерстве, а девушки-лидеры развивают в себе тип противоположного пола, чтобы добиться высоких результатов, конкурируя с мужчинами. Следовательно, юноши и девушки-лидеры должны развивать в себе мужские качества, которые способствуют развитию лидерских качеств.

Результаты исследования подтверждают, что девушки стали чаще проявлять высокий уровень лидерских качеств, поэтому среди них стали чаще встречаться девушки маскулинного типа. Такие девушки высшей ценностью определяют карьеру и самореализацию себя как личности. Для успешности их деятельности необходимы высокие показатели маскулинности, низкие – фемининности.

Современное общество не предполагает разделение лидеров по половому признаку. Если человек обладает высокими лидерскими способностями и отвечает качествам лидера, или качествам маскулинного гендерного типа, то он будет успешен. Тем

не менее, маскулинность лидерства подтверждает тот факт, что роль лидера исторически определена для мужчин. Для девушек данная роль усложняется тем, что она должна соответствовать мужской роли и снижать показатели качеств, которые заложены в ней для реализации семейных функций.

#### ЗАЩИТНО-СОВЛАДАЮЩЕЕ ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Кияшко В.Д., Исмаилова Н.И.

Филиал Казанского (Приволжского) Федерального университета, Елабуга, e-mail: ekler.ik @yandex.ru

Эмоциональная насыщенность профессиональной деятельности педагога требует от него наличия больших резервов самообладания, навыков саморегуляции и способности выстраивать адекватное поведение в стрессовых ситуациях, иными словами регулировать свое поведение с помощью механизмов психологической защиты и совладания, которые составляют многокомпонентную систему защитно-совладающего поведения.

В процессе изучения данного феномена была поставлена гипотеза исследования о том, что существуют различия в проявлении механизмов защиты и совладания между подчиненными и руководителями: механизмы защиты выражены у подчиненных, механизмы совладания – у руководителей.

Эмпирическая выборочная совокупность составляет 60 человек – работников сферы образования (30 человек – руководители, 30 человек – подчиненные).

В исследовании были использованы следующие методики: тест-опросник «Индекс жизненного стиля» (Р. Плутчик, Г. Келлерман, Г. Конте), копинг-тест Р. Лазаруса, тест «Диагностика псевдокомпенсаций».

Для выявления различий в уровне выраженности механизмов психологической защиты для несвязанных выборок использовался многофункциональный критерий t-Стьюдента. Критические значения на 5% = 1,67, на 1% = 2,00. Эмпирическое значение по шкале «Компенсация»  $t = 2,61$  попало в зону значимости, а эмпирические значения оставшихся шкал попали в зону незначимости. Следовательно, для обеих выборок характерно использование механизмов защиты в процессе профессиональной деятельности, но использование механизма компенсации различно для подчиненных и руководителей.

Для выявления различий в уровне выраженности псевдокомпенсаций для несвязанных выборок использовался многофункциональный критерий t-Стьюдента. Критические значения на 5% = 1,67, на 1% = 2,00. Эмпирические значения по шкале «Комплекс ухода в болезнь» ( $t = 1,73$ ), «Комплекс лениности» ( $t = 1,78$ ), «Комплекс саморекламы» ( $t = 1,87$ ), «Комплекс уходящей молодости» ( $t = 2,08$ ) попало в зону значимости, а эмпирические значения оставшихся шкал попали в зону незначимости. Следовательно, для обеих выборок характерно использование псевдокомпенсаций в процессе профессиональной деятельности, но использование комплекса ухода в болезнь, лениности, саморекламы и уходящей молодости различно для подчиненных и руководителей.

Для выявления различий в уровне выраженности копинг-стратегий для несвязанных выборок использовался многофункциональный критерий t-Стьюдента. Критические значения на 5% = 1,67, на 1% = 2,00. Эмпирические значения по шкале «Самоконтроль» ( $t = 2,18$ ), «Поиск социальной поддержки» ( $t = 2,27$ ), «Принятие ответственности» ( $t = 1,97$ ) попало в зону значимости, а эмпирические значения оставшихся шкал попали в зону незначимости. Сле-

довательно, для обеих выборок характерно использование копинг-стратегий в процессе профессиональной деятельности, но использование самоконтроля, поиска социальной поддержки, принятия ответственности различно для подчиненных и руководителей.

Для определения различий между руководителями и подчиненными в выборе копинг-поведения использовался многофункциональный критерий  $\chi^2$ . Эмпирическое значение составило  $\chi^2 = 5,46$ , критические значения на 5% = 3,84, на 1% = 6,63. Эмпирическое значение  $\chi^2$  попало в зону значимости, следовательно, между руководителями и подчиненными существуют статистически значимые различия при выборе конструктивного и деструктивного копинг-поведения.

При анализе данных степени напряженности защиты был использован точечный бисериальный коэффициент корреляции, который составил  $r_{pb} = -0,32$ . Это свидетельствует о том, что существует умеренная связь между степенью напряженности защиты и занимаемой должностью. Степень напряженности защиты у подчиненных выше, чем у руководителей.

Между руководителями и подчиненными в сфере образования наблюдаются различия в использовании механизмов психологической защиты и совладания. Руководители предпочитают реализовывать конструктивное защитно-совладающее поведение, а подчиненные – деструктивное.

На руководящих должностях это вызвано высокими требованиями и ответственностью к выполняемой деятельности, поэтому необходимо активное изменение проблемной ситуации с целью ее решения. Подчиненные, необремененные излишней ответственностью, реализуют бессознательное поведение, то есть стараются смягчить состояние дискомфорта в конфликтной ситуации, используя такие механизмы психологической защиты, как отрицание, проекция, компенсация.

#### ВОЗМОЖНОСТИ СТУДЕНЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПРОФИЛАКТИКЕ НАРКОМАНИИ (НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ ВОЛОНТЕРСКОЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ «АЭЛИТА»)

Клешнева К.С., Сошникова Е.А.,  
Льдокова Г.М., Панфилов А.Н.

Филиал Казанского (Приволжского) Федерального  
университета, Елабуга, e-mail: kleshneva.k@bk.ru

На сегодняшний день вопрос о злоупотреблении наркотическими средствами стоит очень остро. Злоупотребление наркотиками распространилось в размерах, тревожащих всю мировую общественность. Основная цель данной работы изучение возможности студенческой организации в профилактике наркомании. Волонтерская служба «Аэлита», основанная в октябре 2004 года на базе факультета психологии и педагогики при содействии администрации и ректора ЕГПУ (ныне филиала Казанского федерального университета в г. Елабуга), имеет несколько направлений в деятельности: социально-психологическая и педагогическая работа с детьми и подростками, воспитанниками социального приюта г. Елабуга «Новый дом»; психологическое просвещение; компьютерная психодиагностика; работа со студентами – сиротами, инвалидами; профилактика ПАВ. Остановимся подробнее на последнем направлении. Профилактика ПАВ реализуется с 2009 года, осуществляют его 25 волонтеров, работающих по программе «Профилактика наркозависимости «Шаг за шагом». Данная программа форми-

рует у молодежи осознанное отношение к выбору позитивных стратегий поведения, расширение имеющихся способов социальной адаптации до уровня, приемлемого современной цивилизацией. За весь период работы охвачены 1500 детей, обучающихся в школах г. Елабуги, а также студенты ЕФ КФУ. На протяжении шести недель в школах волонтеры проводят игровые тренинги, дискуссии, являются инициаторами акций, таких как: «Меняем сигарету на конфету», «Наркотикам-нет!», «Бесплатные объятия» и др. Своим оптимизмом студенты-волонтеры «заражают» окружающих, настраивают их на здоровый образ жизни, привлекают к волонтерской деятельности в «Аэлите», в том числе и по профилактике ПАВ. Волонтеры студенческой психологической службы «Аэлита» выбирают жизнь без наркотиков!

#### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О БУДУЩЕЙ ПРОФЕССИИ

Косолапова Е.В.

Филиал Казанского (Приволжского) Федерального  
университета, Елабуга, e-mail: minah\_alb@mail.ru

Согласно проведенному опросу студентов факультета психологии о будущей профессии, не все могут однозначно ответить на данный вопрос. Многие при поступлении в ВУЗ сделали свой профессиональный выбор, не понимая сути профессии, в той или иной степени ориентируясь на некие мифы и заблуждения о психологах. «Психолог – это специалист, который видит других насквозь, не имеет проблем сам и может решить все проблемы других». «Хочу лучше разобраться в себе, хочу решить собственные проблемы» – это чаще всего озвучиваемые причины выбора данной специальности.

Кто же такой – психолог? На мой взгляд, психолог – это специалист, который помогает найти человеку свой путь в решении его проблем. Мне близко определение Карла Юнга: «Психолог для того, с кем он работает, может быть уподоблен проводнику на незнакомой местности — не столько потому, что он лучше знает местность, сколько потому, что он представляет, как на ней ориентироваться».

Опрос проводился среди студентов 3 курса факультета психологии и педагогики. В ходе опроса студенты отвечали на следующие вопросы: «Кто такой психолог и в чем его предназначение? Как изменилось ваше представление о профессии за время обучения?» Вот некоторые варианты ответов:

*Гульнара:* «Психолог – исследователь человеческих душ. Он помогает разобраться в себе».

*Оксана:* «Многие думают, что психолог это – врач. Нет сомнения, что психолог оказывает помощь, но она не медицинского характера».

*Чултан:* «Главное качество психолога, на мой взгляд, это умение выслушать другого. Психолог должен дать консультацию человеку в решении какой-то проблемы или найти выход совместными усилиями. К сожалению, на практике психолог в дошкольном учреждении зачастую это человек на подмену».

*Ирина:* «Поступая на факультет психологии, я думала, что смогу легко найти подход к своему ребенку, но все оказалось гораздо сложнее, чем я себе представляла».

Таким образом, очень сильно расходятся представления о том, в чем предназначение психолога, и какую функцию зачастую выполняют психологи в реальности. Так кто же психолог на самом деле? Специалист, разбирающийся в тонкостях психики, который может оказать квалифицированную помощь, добряк, который всегда готов тебя выслушать и поддержать или мессия, посвятивший жизнь служению