ное хозяйство. Единой научной методологии – *не существует,* не существует некой *«общечеловеческой»* морали и этики. Если *научные принципы, отражающие хозяйствование людей – суть принципы взаимодействия людей* в разных странах, то познать экономические законы развития данной страны (группы стран, образующих цивилизацию) равнозначно обнаружению закономерных принципов *взаимодействия людей в* хозяйственной сфере. Именно поэтому универсальных экономических законов, единых для всех стран и народов, в принципе не существует, существуют лишь отдельные экономические категории, имеющие универсальный характер: товар, стоимость, цена, деньги, капитал, прибыль и др. – *сущностно* одинаковы во всех странах.

Мир в действительности разделен на культурно-исторические типы, именуемые ***цивилизациями***. Именно поэтому унификация мира на основе неких единых, универсальных экономических принципов абсолютно нереальна и теоретически абсурдна. Родившись и живя на территории своего традиционного северо-восточного общества, каковым без сомнения является Россия, выбирать западную систему *ценностей, целей и интересов* можно только в одном случае – в случае отказа от своей страны, от своей истории и своей многовековой культуры.

Список литературы

1. Казанцев Н.М. К вопросу о парадигме политической экономии: расширение метода // Экономическая теория на пороге XXI века – 2 / под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. – М.: Юристъ, 1998. – С. 142.

2. Кульков В.М. Философия хозяйства и теория национальной экономики // Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия / под ред. Ю.М. Осипова, В.В. Чекмарева, Е.С. Зотовой. – М.: Юристъ, 2002. – С. 16-21;

3. Олейников А.А. Политическая экономия национального хозяйства / отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2010.

4. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства: учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. – 2-е изд. перераб. и доп. – В 2-х ч. – М.: Институт русской цивилизации, 2011.

5. Рязанов В.Т. Российская школа национальной экономии и ее историческое значение // Философия хозяйства. – 2004. – №1. – С. 133-152;

6. Социоэкономика как межотраслевая наука: Сборник. – М.: Издательский дом «АТИСО», 2008. – С. 31.

БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ НОВЫХ ЕВРАЗИЙСКИХ УЧЕБНИКОВ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Олейников А.А.

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва, e-mail: alek.oleinikoff2010@yandex.ru

1. Принципы протестантизма в основе экономической теории. Как известно, современная экономическая наука в России оказалась в глубочайшем кризисе, будучи не способна не только адекватно отразить реальное хозяйство России, но и предложить нашему больному обществу адекватную модель его модернизации. Главная проблема в том, что в основу господствующей в нашей вузовской науки и практики преподавания были положены денежные принципы протестантской идеологии. Экономикс **отказался от этики и морали, исключив из анализа человека**. В результате произошел *чудовищный регресс* не только экономической теории, но и всего обществоведения, оказавшегося под гнетом вульгарной философии позитивизма и постмодернизма, а также маржинализма, который превратился в антинауку, подменив хозяйственно-экономические отношения между людьми *субъективными математическими «предельными величинами»* [4, С. 24-26, 40-41, 277-278, 286-288]. При этом конкретно-историческое хозяйственное и социокультурное пространство (территория) данной страны превращается в некое предельно абстрактное «геометрическое поле», на котором взаимодействуют между собой частные лица, а их поведение определяется *формализованными математическими величинами. И* все это преподносится как последнее и «высшее» достижение неоклассики! ***Разве это не регресс и не движение в сторону мракобесия?***

2. Болонский процесс как универсализация экономический знаний и учебников. Я уже касался этой проблемы в своем выступлении на конференции РАЕ в апреле 2011 года. Поэтому позволю здесь лишь кратко напомнить читателю суть данной проблемы.

Сторонники втягивания России в болонский процесс утверждают, что, якобы, – «*членство России в Болонском клубе будет содействовать развитию российского высшего образования, что позволит повысить конкурентоспособность отечественного образования*» – **опровергается самими принципами Болонского процесса, в которых ясно и однозначно указывается на необходимость**:

1) «укрепления интеллектуального, культурного, социального и научно-технического потенциала Европы»;

2) «повышение престижности в мире европейской высшей школы»;

3) «обеспечение конкурентоспособности европейских вузов с другими системами образования в борьбе за студентов, деньги, влияние»;

4) говорится о необходимости придания «**европейского измерения**» высшему образованию, то есть «его **ориентации на общеевропейские ценности»;**

5) совершенно однозначно указывается на необходимость «**повышения привлекательности, конкурентоспособности европейского образования**».

Заметим, что Болонский процесс, интегрируя изначально европейские страны, вполне закономерно нацеливает этот процесс, как сугубо европейский процесс, на рост конкурентоспособности и престижности никак не российского, а только лишь европейского образования. Более того, принципы этого процесс требуют придания «**европейского измерения**» высшему образованию, прямо призывают к «его **ориентации на общеевропейские ценности»** [2].

Таким образом, присоединяясь к Болонскому процессу, якобы, только лишь из лучших соображений, мы – на уровне руководства Министерства образования и науки РФ – изначально соглашаемся подчинить нашу исторически более совершенную систему образования европейской системе. А это означает, как минимум, что мы из категории ученого и самостоятельного субъекта переходим в ***разряд учеников***, призванных лишь внимательно изучать «передовой» европейский опыт и внедрять его в своей стране, отказываясь от своих стандартов и многовековых традиций гимназического и университетского образования, обеспечивавшего всегда выпускникам российских вузов фундаментальное, всестороннее инженерное и университетское образование, берем на себя обязательства, официально присоединившись в Болонской системе «**пропагандировать европейские ценности**», перестраивая для этого соответствующим образом свою национальную систему образования [1]. И против такого положения дел слышны уже громкие голоса протеста в ряде российских вузов [3].

3. Создание Евразийского союза и болонский процесс. Официально руководство страны уже выступило за объединение ряда крупнейших стран СНГ (России, Белоруссии и Казахстана) не только в единый Таможенный союз, что является формой чисто экономического объединения. На одном из последних саммитов **ЕврАзЭС**а честно и внятно прозвучала согласованная полиция о создании в самой ближайшей перспективе Евразийского Союза. Однако это уже – политическое объединение, призванное не столько дополнить Европейский Союз, сколько противостоять ему и конкурировать с ним в глобальной гонке многополярного мира.

Так, например, в ходе **саммита а 2006 году** лидеры государств подробно остановились на вопросе развития взаимодействия между **ЕврАзЭС** и ОДКБ (Организации Договора коллективной безопасности), а также решили активизировать **создание** таможенного союза [7]. А 12 декабря 2008 года в Москве прошло заседание межгосударственного совета стран ЕврАзЭС. На заседании, по итогам встречи, главы правительств заключили соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций, соглашение о гармонизации техрегламентов, приняли концепцию формирования общего энергетического рынка государств – членов ЕврАзЭС. Более того, уже после образования Таможенного союза в декабре 2010 года на саммите ЕврАзЭС в Москве были достигнуты договоренности о создании Евразийского союза на базе Единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России. В том числе президент РФ не исключил возможность включения в союз Киргизии и Украины. Он подчеркнул, что «наш новый союз и сейчас Единое экономическое пространство – они будут открыты для вступления других стран… Это означает, что мы протягиваем руку сотрудничества нашим ближайшим соседям, нашим друзьям, тем самым создавая для них условия по модернизации экономики и улучшения качества жизни людей» [6].

Другими словами, страны СНГ начинают понимать, что агрессивной глобализации по-американски можно противостоять только совместными усилиями, только объединяя свои рынки, свои военные и политические потенциалы, подготавливая почву для создания нового государства: Евразийский Союз.

Однако ни для кого не секрет, что в основе этого государства не могут лежать западные протестантские ценности, так как культура практически всех стран постсоветского пространства основа на духовных ценностях Востока; что создание нового государства приведет к создания новой цивилизации, а именно: православно-евразийской, объединяя на нашем едином историческом пространстве народы, воспитанные на духовных ценностях православия (восточного христианства), ислама и буддизма.

Очевидно, что для России, для стран СНГ и и других стран постсоветского пространства, расположенных в едином евразийском пространстве, необходима ***своя*** – **евразийская теория национального хозяйства**. Западные экономические теории являются *неадекватными* для восточного общества в целом. Попытки выстраивать модель национального хозяйства России, беря за основу западный методологический принцип индивидуализма, способны произвести только одно: *прозапад*ую модель общественного развития.

Мы исходим из того, что **экономическая теория теряет всякий смысл, если,** *увлекаясь математическими формулами и рыночными формализованными абстракциями,* **она исключает из предмета своего анализа целое, а именно: конкретное национальное хозяйство** и воспроизводство конкретного национально-обусловленного общества и его хозяйства.

Учитывая особый исторический момент, абсурдно, если не преступно проводить модернизацию экономики России, **продолжая готовить в вузах инженеров, строителей, финансистов, ученых и педагогов на основе американских учебников по экономической теории, воспитывающих нашу молодежь на индивидуалистических принципах, враждебных** *как нашей истории, так и нашим цивилизационным и геополитическим особенностям.*

В этом контексте приобретает особую актуальность задача разработки новых учебников по экономической теории, адекватных социокультурным и геополитическим особенностям России. Учебник по общественным наукам *несет в себе духовную матрицу*, а сегодня он превращен в **мощное информационно-пропагандистское оружие.** *И МЫ не имеем права* **отдавать наше информационное поле в руки наших потенциальных противников.**

В начале 2011 года в издательстве «Институт русской цивилизации» вышло 2-е издание моего учебника «Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства» – дополненное и переработанное, объемом 1136 с. В основу данного учебника положен народнохозяйственный (национально-хозяйственный) подход, рассматривающий **национальное хозяйство как основу и как механизм воспроизводства общества и человека**, отражая новое направление в развитии современной экономической теории. Заслуживает внимания и тот факт, что уже опубликован первый коллективный учебник на базе моего учебника уже опубликован коллективный учебник, что свидетельствует о признании учеными нового учебника, как адекватного особенностям России и его национального хозяйства [5].

Список литературы

1. Болонский процесс. – URL: http://www.vaganova.ru/page.php?id = 217&pid = 265.

2. Россия и европейское пространство высшего образования: планы и перспективы после Берлинской конференции: обзор Международного семинара 29–30 октября 2003 года. – URL: http://www.rcenter.spb.ru/bolonsk.

3. Официальный сайт Волгоградского государственного медицинского университета: Форум ВогГМУ. – URL: http://forum.volgmed.ru/index.php?s = 2aa3bad6d4dab2a35a14af5f83b6e856&showforum = 3.

4. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 1136 с.

5. А.А. Олейников, С.Л. Данильченко, М.В. Ульянова. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства: учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. – В 2-х ч. Сост. и научн. ред. д-р экон. наук Олейников А.А / под общ. ред. Олейникова А.А. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 800 с.

6. http://ru.wikipedia.org/wiki/ %D0 %95 %D0 %B2 %D1 %80.

7. http://www.newsru.com/russia/16aug2006/eurazes.html.

ОЦЕНКА ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА НАУКОЕМКИХ И ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИНФОКОМНОЙ БИЗНЕС-СРЕДЕ

Мартынов Л.М.

Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Москва, e-mail: livonmartinov@mail.ru

Цель исследования – учет особенностей управления наукоемкими и высокотехнологичными промышленными предприятиями в условиях современной, бурно развивающейся, информационно-коммуникационной виртуальной бизнес-среды при осуществлении процедуры оценки и диагностики их организационно-управленческого потенциала для его реализации в системе инфоком-менеджмента.

Результаты исследования опубликованы в работах автора, указанных на его сайте – www.livonmartinov.nm.ru.

Краткое описание результатов исследования.

1. Основное содержание *инфоком-менеджмента* (ИКМ) как концепции управления организациями, предприятиями, персоналом в условиях современной информационно-коммуникационной (инфокоммуникационной) или, кратко, *инфокомной среды* (ИКС) изложено в наших работах (www.infocommanager.narod.ru). Поэтому лишь отметим, что данная среда так названа потому, что в ней сотрудники предприятия в ходе опосредованных коммуникаций используют *информационные, компьютерные, телекоммуникационные системы, средства, сети, технологии с соответствующим программным обеспечением* (ИКСТ). Это позволяет менеджменту таких предприятий даже в случае географического удаления работников друг от друга целенаправленно осуществлять *телевоздействие, телевзаимодействие, телесотрудничество* не менее конструктивно и плодотворно, чем при непосредственных личных встречах людей.

2. Указанная среда, в которой благодаря применению ИКСТ циркулируют такие нематериальные ресурсы как идеи, концепции, информация, знания и другие виды интеллектуальных ресурсов, предоставляет новые возможности для успешного ведения бизнеса, достижения поставленных целей. Поэтому ИКС быстро осваивается, в частности, *наукоемкими и высокотехнологичными промышленными предприятиями* (НЕВТП), что может рассматриваться как их *инновационная организационно-управленческая деятельность*. Она позволяет эффективно осуществлять функционирование и развитие этих предприятий в современных условиях глобализации экономики и гиперконкуренции. В *таких условиях деятельность НЕВТП в ИКС во многом осуществляется, прежде всего, на технико-технологической, системно-сетевой инфокомной основе*. Поэтому реализация стратегий инновационного развития НЕВТП существенно определяется *степенью развитости должной сети инфокомных связей во всем масштабе деловой среды*. Отличительная особенность таких телесвязей в том, что для их задействования эффективно используются новейшие ИКСТ, благодаря которым циркулируют указанные нематериальные ресурсы и, прежде всего, знания. Вот почему НЕВТП, осуществляющие деятельность в условиях ИКС, обязательно применяют именно инфоком-менеджмент.