

ствуют низкие значения следующих критериев показателей:

Критерии уровня жизни:

- начисленная средняя заработная плата на одного работника;
- доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- численность безработных в % к численности экономически активного населения.

Проведенный анализ показал, что Ивановская область значительно отстает от соседних областей (исключением является Костромская область).

Соответствующую проблему можно сформулировать, как низкий уровень регионального развития и, как следствие недостаточную способность экономики области к саморазвитию.

Однако применение данной методики позволило определить не только узкие места для нашего региона, но и выявить показатели, по которым Ивановская область имеет конкурентное положение:

- обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием;
- квалификация рабочей силы;
- стоимость электроэнергии на приобретенные промышленными организациями;
- уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе.

Предлагаемая авторами методика оценки уровня регионального развития универсальна, работоспособна, удобна в применении, возможно применение только открытой официально опубликованной информации. На основании данной методики можно оценить уровень развития всех регионов ЦФО и на основе полученных результатов предложить рекомендации по региональному антикризисному управлению.

Список литературы

1. Некрасов Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, метод. – М.: Экономика, 1999.
2. Региональная экономика и управление / под ред. Э.В. Алехина. – П., 2007.
3. Сайт федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
4. Сайт Департамента экономического развития и торговли Ивановской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ivderit.ru>.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Топсахалова Ф.М.-Г., Эркенова М.И.

*«Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия», Черкесск,
e-mail: fatima-topsahalova@yandex.ru*

Несмотря на важность государственного стимулирования развития инновационной экономики, ключевую роль в возникновении и становлении такой экономики, играет част-

ная инициатива исходящая как инноватора так и предпринимателя.

На самом раннем этапе финансирования инновационных компаний привлекаются так называемые «бизнес – ангелы». Рынок бизнес – ангелов – это система финансирования малых инновационных предприятий путём прямого вхождения финансиста в их уставной капитал. В данной ситуации финансист является не финансовым посредником, так как он вносит в уставной капитал предприятия собственные средства. Чаще всего бизнес-ангелов привлекают бывшие предприниматели, имеющие опыт в управлении компаниями. Входя в капитал малого инновационного предприятия, они приносят не только финансы, но и свой управленческий опыт. Зачастую, именно они занимают руководящие позиции в новой компании и организуют её деятельность. В последнее время наблюдается тенденция объединения бизнес – ангелов в сети, которая позволяет им привлекать дополнительные средства от так называемых «пассивных бизнес ангелов» – людей, готовых дать заёмный капитал, но не готовых принимать активное участие в непосредственном управлении. Невозможно выделить специфические отрасли финансирования, которым отдают предпочтение бизнес – ангелы, так как их экспертные знания во многом зависят от предыдущего места работы, контактом в разных сферах экономики и т.д. [1].

Существуют разные точки зрения по поводу участия государства в формировании инновационной экономики: от экономического дирижизма до ультра либеральной концепции, оставляющей государству минимум функций. Как всегда в таких случаях, оптимальное решение находится где-то посередине.

В качестве налоговой политики остановимся на том, какая схема налогообложения лучше стимулирует инновационную активность, не вдаваясь в вопросы справедливости. Прогрессивная шкала налогообложения – «налоги на успех» – в этом смысле оказывается не очень подходящей: по мере увеличения ставки налогов у большинства предпринимателей исчезает желание инвестировать в высоко рискованные проекты. При инвестициях в такие проекты высокий доход выступает «премией за риск» для инвестора. Устанавливая прогрессивную шкалу подоходного налога на прибыль от продажи ценных бумаг, государство отбирает эту премию, «наказывая» предпринимателя. Таким образом, вопреки критике плоская шкала подоходного налога в России, возможно, сыграет положительную роль в развитии инновационной экономики и инвестировании в рискованные проекты.

Серьёзной проблемой для малых инновационных компаний является получение внешнего финансирования путём размещения акций на бирже. Существует ряд прямых налоговых

мер поддержки исследовательских работ и внедрения инноваций. Среди них можно выделить возможность уменьшения налогооблагаемой базы на сумму расходов на НИОКР, ускоренную амортизацию оборудования, обнуление ставки налога на имущество предприятий, используемое в инновационной деятельности (лабораторное оборудование, опытные установки, здания исследовательских подразделений) [2].

При осуществлении модернизации основной акцент нужно сделать не только на темпах роста, сколько на его качестве. Потребуется выработать новую модель роста, основанную на стимулировании предложения товаров и услуг, то есть на создании условий для успешного функционирования и развития экономических агентов. Можно выделить следующие элементы этой модели:

1. Снижение бюджетной нагрузки относительно ВВП, то есть уменьшение расходов бюджета и налогов.

2. Восстановление макроэкономической сбалансированности, то есть сокращение бюджетного дефицита при рационализации и повышении эффективности бюджетных расходов.

3. Проведение валютной политики, благоприятной для инвестиционного процесса.

4. Обеспечение открытости экономики, как важнейшее условие стимулирования внутренней конкуренции. Этому способствуют создание Таможенного союза и Единого экономического пространства, присоединение к ВТО и ОЭСР.

5. Нейтрализация конъюнктурных доходов, возврат к идеологии и практике формирования стабилизационного фонда из средств, вырученных от продажи углеводородов выше определенной (и неизменяемой на протяжении нескольких лет) цены.

6. Последовательная приватизация с доминированием не фискальных, а социальных и политических задач, и таким образом формирование широкого слоя неолигархических собственников средств производства и среднего класса, а также привлечение стратегических инвесторов [3].

Известно, что в исследовании инновационной деятельности является целесообразным дифференцирование между продуктовыми и процессными инновациями. Для оценки влияния продуктовых и процессных инноваций на экономику народного хозяйства необходима систематизация критериев, служащих дифферен-

циации продуктовых и процессных инноваций на основе их влияния на экономику, с учётом макро и микро-уровней. В то время, как путём реализации продуктовых инноваций при одинаковом использовании факторов производства производятся новые продукты, превосходящие по одному или нескольким параметрам, то благодаря процесс – инновациям при постоянстве использования факторов производства осуществляется либо увеличение выпускаемой продукции и производительности труда, либо уменьшение расходов на перемещение и переквалификацию сотрудников при переводе производства на выпуск другого изделия. Продуктовые и процессные инновации приводят к повышению стоимостного соотношения между затратами и выпуском продукции и имеют задачей улучшение конкурентных позиций предприятия.

Однако, данная цель достигается путём реализации различных стратегий по выпуску качественных продуктов с одной стороны, а с другой – цены и затраты. Продуктовые и процессные инновации имеют различные конкурентные условия для предприятий. В то время, как продуктовые инновации требуют изменения спроса, при процессных инновациях спрос появляется только через ценовую эластичность [4].

В современной России ситуация осложняется сохраняющейся уже полвека зависимостью от притока дешёвых денег. Ресурсная зависимость исключительно опасна, поскольку ведёт к постепенной деградации общественных (политических и экономических) институтов, системы образования, создавая тем самым барьеры для модернизации. Это ресурсная зависимость качественно отличается от сырьевого характера российской экономики прошлого, когда основу экспорта составляли продукты сельского хозяйства. Вопрос о минимизации этой зависимости и соответственно стимулировании спроса на модернизацию должен сейчас быть в центре политической и экономической дискуссии [5].

Список литературы

1. Шилов А. // Инновационная экономика: наука, государство, бизнес. – 2010.
2. Рудь В., Фурсов К. // Вопросы экономики. – 2011. – №2.
3. Мау В. // Вопросы экономики. – 2011. – №2.
4. Гумерова Г.И. // Приоритеты России. – 2010. – №10.
5. Мау В. // Вопросы экономики. – 2011. – №2.