

Синтезированные 1-(арилоксиалкил)производные урацила проявляют выраженную анти-ВИЧ-1 активность *in vitro*. Наиболее высокую активность проявляют соединения, имеющие гибкую шестиатомную цепь симметричного строения, содержащую два атома кислорода и четыре атома углерода. Наиболее высокий противовирусный потенциал *in vitro* среди 117 новых соединений демонстрирует

1-[2-(4-метилбензилокси)этоксиметил]-5-бром-6-метилурацил, имеющий индекс селективности более 400 при значении ингибиторной концентрации $EC_{50} = 0,3 \mu\text{M}$. Соединение обладает низкой цитотоксичностью и может быть использовано в качестве основы для дальнейшей структурной модификации с целью поиска новых высокоактивных антиретровирусных лекарственных веществ.

**«Культурное наследие России и современный мир»,
Великобритания (Лондон), 20-27 октября 2012 г.**

Исторические науки

**КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНОЕ
НАСЛЕДИЕ «ЖУРНАЛА ДЛЯ ВСЕХ»**

Самарцева Е.И.

*Тульский государственный университет, Тула,
e-mail: esamartseva@rambler.ru*

С 1895 по 1906 годы в Санкт-Петербурге выходил в свет «ежемесячный иллюстрированный литературный и научно-популярный» «Журнал для всех». Его издателями, редакторами в разные годы были Д.А. Гелик, П.В. Голяховский, В.С. Миролюбов, Е.Н. Тарновский. На страницах журнала публиковались лучшие литераторы России, а его познавательные рубрики, затрагивая вопросы истории, медицины, политики, юриспруденции, техники и т.д. – привлекали почти всеобщее внимание. Невысокая цена по подписке, достойный художественный и познавательный уровень сделали «Журнал для всех» известным в разных губерниях России.

Из Санкт-Петербурга, улица Спасская, дом 26 – «Журнал для всех» отправлялся в путешествие по стране. Рассмотрим ряд публикаций за 1900 год. Журнал познакомил читателей с сочинениями Л. Андреева, К. Бальмонта, И. Бунина, Д. Мамина-Сибиряка, Ги де Мопассана, А. Терье, Т. Шевченко и др. авторов. Среди многочисленных познавательных статей можно назвать: В. Ермилов «Создатель русского театра» (№ 6), С. Грибоедов «Предсказание погоды и исследование земной атмосферы» (№№ 2 и 5), Б. Полянский «Что такое шёлк, и как он получается» (№ 1), О. Хвольсон «Предмет и задачи физики» (№ 3), Е. Смоленский «Изобретение книгопечатания» (№ 7).

В течение всего года публиковались исторические работы А. Кизеветтера (в т.ч. «Русское общество сто лет тому назад» (№№ 9–12)) и В. Строева (в т.ч. «Очерки Московского государства перед реформами» (№№ 4–6, 8, 11–12)).

Многие статьи «Журнала» затрагивали психолого-педагогические, общественно-просветительские темы. Небезынтересно обратить внимание на некоторые из них.

Видимо, кого-то из редакции весьма впечатлила деятельность английских кружков по рас-

пространению университетского образования. В январском выпуске этой проблеме была посвящена статья «Кружок для чтения образцовых романов». Рассказывалось, что университеты направляют лекторов в те города и местечки, где найдётся «достаточное число лиц, желающих их послушать; эти курсы сопровождаются активной работой слушателей в форме бесед, письменных работ и подготовки к экзаменам». Не указавший своё имя автор статьи подробно рассказал о кружке, сложившемся «вследствие одного такого курса по литературе, читанного в Бакворте (населен преимущественно углеками) весной 1890 г.». (Подробнее см. статью: Кружок для чтения образцовых романов // Журнал для всех. 1900. № 1. С. 86–90).

В том же январском номере «Журнала для всех» опубликована большая статья Э.В. «Воскресные школы, как просветительные учреждения для взрослого рабочего населения», где подробно анализируется указанная в названии проблема. «В России, – отмечает автор, – как известно, процент грамотных не велик. По последним статистическим сведениям, *одно* начальное училище в Европейской России приходится на 1.580 чел.». Рассказывая об опыте деятельности отечественных воскресных школ (с 60-х гг. XIX в.), заостряет внимание на необходимости их численного увеличения и активизации просветительных начинаний интеллигенции. (Подробнее см. статью: Э.В. Воскресные школы, как просветительные учреждения для взрослого рабочего населения // Журнал для всех. 1900. № 1. С. 75–86).

Иные общественно значимые мотивы прозвучали в публикации П. Каптерева «Внешняя природа, как воспитательница» (См.: Журнал для всех. 1900. № 3. С. 339–346). В первой части статьи автор обстоятельно рассказал, каким образом «внешняя природа» влияет «на телесный склад человека». Во второй части предложено объяснение, как «виды природы различно влияют на склад человеческого ума и настроения». В заключительной (третьей) части статьи внимание акцентируется на весьма сложной проблеме: «Борьба человека с природой,

по своей сущности совершенно необходимая и справедливая, заходит часто слишком далеко, переступает надлежащие границы; между человеком и природой воздвигается преграда, стена, и человек пытается уйти из природы в особый, созданный им, искусственный мир. Таким искусственным миром служат города, городская жизнь и городская цивилизация».

П. Каптерев не оспаривает значение городов, но подчёркивает, что они «лишают большинство своих жителей самых существенных, естественных благ: света, воздуха, простора...». Особое беспокойство автора вызывают дети, живущие вдалеке от природы. В чём-то эти рассуждения явно подходят для XXI века.

В целом, читая «Журнал для всех», нередко забываешь, что те или иные злободневные статьи написаны более столетия назад. Есть, конечно, некие «технические» отличия. Но, если в некой статье заменить термин «волшебный фонарь», например, на «компьютер» (*возможны варианты*), то смысл почти не изменится.

Статья Ф. Данилова «Волшебный фонарь» была опубликована в февральском и мартовском номерах журнала. Вначале было пояснено, что в качестве пособия при публичных чтениях используются «простые физические приборы, коллекции образцов, географические карты, микроскоп, альбомы картин и почти повсеместно волшебный фонарь». На нескольких страницах, с рисунками, подробно рассказывалось об устройстве прибора «для получения увеличенных изображений с прозрачных или непрозрачных предметов, по преимуществу же картин». Подчёркивалось, что успех демонстрации с помощью волшебного фонаря зависит от качества оптической системы, силы источника света и достоинства картины. Предлагались рекомендации по обустройству соответствующего помещения, качеству экрана и демонстрируемых изображений. (Подробнее см. статью: Данилов Ф. Волшебный фонарь // Журнал для всех. 1900. № 2. С. 217–223 и № 3. С. 347–350).

В «Журнале для всех» за 1900 год неоднократно публиковались статьи, имеющие историческую составляющую. Рубеж двух столетий во многом предопределил повышенное внимание к различным историческим темам. В какой-то степени в этом ракурсе можно рассматривать обширный очерк (№№ 4–5) «Из истории русской школы». Автор – Вл. Щерба – попытался раскрыть проблему скрупулёзно, начиная с «древнейшего киевского периода русской истории». Фактическая насыщенность статьи впечатляет. (Подробнее см. статью: Щерба Вл. Из истории русской школы // Журнал для всех. 1900. № 4. С. 459–474. и № 5. С. 591–602).

«Просветительные замечания» присутствуют во многих статьях журнала, например: О. Боголюбова «Женские сельскохозяйственные курсы» (№ 8), А. Буткевич «Психология пьянства»

(№№ 7–8), Н. Дружинин «О сходах» (№ 2), М. Покровская «Как живёт петербургская беднота» (№ 3), Е. Тарновский «Новые меры борьбы с преступностью» (№№ 10–11), Горбунов А. Общества и съезды учителей в Германии (№ 8) и др. Возможно, ряду современных заинтересованных читателей будет безразлично самоостоятельно познакомиться с этими статьями.

Редкие экземпляры «Журнала для всех», особенно из небольших частных коллекций, сумели пережить бурные события XX века. Именно эти издания, бережно сохранённые в различных семьях, ныне позволяют не только познакомиться с интересным содержанием самого журнала, но и почувствовать некую интеллектуальную сопричастность с пра(пра?)дедами, которые внимательно читали статьи и обсуждали их с друзьями-коллегами.

М.В. ЧЕРЕПАНОВ: НАЧАЛЬНИК КАЗАНСКОГО РЕЧНОГО УЧИЛИЩА

Магсумов Т.А.

*Набережночелнинский государственный
педагогический институт, Набережные Челны,
e-mail: nabonid1@yandex.ru*

Дореволюционный период истории Казанского речного училища (КРУ) был связан с именем его бессменного начальника Михаила Васильевича Черепанова, который до своего назначения был капитаном дальнего плавания. Он водил и речные, и морские суда в Каспийском и Черном морях. Есть сведения, что он работал заведующим морским училищем [2, Л. 22 об.]. Впрочем, и позднее, будучи начальником КРУ, он оставался практиком. В период навигации в свободное от преподавания время М.В. Черепанов по просьбе руководства казенного пароходства часто инспектировал судоходство на Волге на участке от Козьмодемьянска до Симбирска. Человек аккуратный, прекрасный администратор, он был очень требователен к себе и к подчиненным. Своих учеников он держал в строжайшей дисциплине. Опоздания курсантов на занятия не допускались. В помещениях училища была образцовая чистота, а коридоры напоминали отчасти интерьер речных судов. «Всюду на стенах были пожарные склянки и насосные установки, спасательные круги, кошма в корпусе, лаги, весла... Две аудитории были искусно оборудованы под судовую рубку и машинное отделение. Несмотря на почтенный возраст (в 1914 г. Черепанову было под шестьдесят лет), Михаил Васильевич каждый день ходил пешком из центра города, где он жил, на работу. А ведь училище располагалось в Адмиралтейской слободе. Многие горожане сверяли по нему ... свои часы» [1]. Особой, даже знаковой, наградой руководителя учебного заведения было помещение его портрета в зале заседаний попечительного или педагогического совета.