

продано. Рынок труда имеет свою емкость – это каждый конкретный момент, определяемый спросом экономически активного населения на рабочие места и наличием таких рабочих мест во всех секторах экономики.

Основываясь на вышеизложенных фактах, можно выделить две главные группы проблем, с которыми сталкивается рынок труда молодых специалистов [1]:

1. Низкая конкурентоспособность выпускников по сравнению с другими возрастными группами (отсутствие жизненного и профессионального опыта, зачастую расплывчатое представление студентов о будущей профессии, недостаточная информированность о внутреннем устройстве различных организаций, недостаточная информированность о ситуации на рынке труда и о возможных способах поиска работы, нередко завышенная самооценка студента).

2. Отсутствие детального и систематического изучения и анализа рынка труда и координации в подготовке кадров. Вследствие этого значительная часть выпускников работает не по специальности, снижая тем самым уровень своей первоначальной квалификации.

Наиболее важной характеристикой в структуре конкурентоспособности молодых специалистов, по мнению большинства руководителей – это владение компьютером. Особенно важно это для предприятий и организаций деловой сферы. Это закономерное требование связано с развитием техники и технологии современного производства, и как следствие, повышение значимости компьютерного оснащения производства, рабочих мест.

Следовательно, в структуре конкурентоспособности молодого специалиста, прежде всего, выделяют наличие профессионального образования, при этом в промышленности и социальной сфере необходимо иметь профильное образование.

Наименее значимыми в предложенном списке профессиональных характеристик оказались престижность диплома и наличие диплома с отличием. В действительности, эти характеристики в глазах работодателей, особенно в социальной сфере, промышленности, деловых услуг, могут быть даже неплохой рекомендацией при приеме на работу молодого специалиста. Однако, они, скорее всего, свидетельствуют не столько о качестве полученного образования, сколько об организационных, психологических и определенных интеллектуальных способностях молодого специалиста.

Таким образом, сравнительный анализ оценок руководителями молодого специалиста без опыта работы и с опытом работы по специальности показал, что большинству современных организаций на место специалиста требуется «классический» рядовой исполнитель.

#### Список литературы

1. Космынин А.В., Смирнов А.В. Проблемы участия работодателей в процедуре оценки качества образования // Успехи современного естествознания. – 2011. – №12. – С. 69–70.
2. Космынин А.В., Чернобай С.П. Перспективы профессионального образования в подготовке конкурентоспособных специалистов вуза // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – №4. – С. 10–11.

#### ФОРМИРОВАНИЕ ОБОБЩЕННОЙ МОДЕЛИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВЫПУСКНИКА ВУЗА

Космынин А.В., Чернобай С.П.

*Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет, Комсомольск-на-Амуре, e-mail: avkosm@knastu.ru*

При исследовании понятия конкурентоспособности будущего специалиста вуза, неизбежно сталкиваются с проблемой: какие же способности, качества, знания, умения и навыки обеспечивают, а еще лучше гарантируют, конкурентоспособность выпускника вуза на рынке труда.

В идеальном варианте вузы должны иметь обобщенную модель конкурентоспособного выпускника по всем направлениям и специальностям подготовки, которую осуществляет высшее учебное заведение [3–5]. На сегодняшний день такая модель существует в виде ФГОС ВПО. Однако он отражает только часть требований, а именно – знания, умения и навыки, которыми должен обладать выпускник вуза. Не секрет, что выпускники, обладающие отличными знаниями, прекрасными умениями и практическими навыками в своей сфере подготовки, тем не менее, далеко не всегда конкурентоспособны на рынке труда [1, 6].

Конкурентоспособность специалиста должна ассоциироваться не только в профессиональной, но и в личностной сферах. Главное психологическое условие успешной деятельности в любой области – это уверенность в своих знаниях, а в конечном итоге и в своих для достижения поставленных целей [2, 7]. Основными направлениями, по которым должна вырабатываться уверенность в себе как будущего профессионала являются:

- освоение и совершенствование профессионального мастерства;
- адекватное поведение в различных ситуациях человеческого общения;
- создание благоприятного внешнего облика, собственного имиджа.

Другими словами, в процессе обучения у студентов должны формироваться три группы навыков: технологические, коммуникативные и концептуальные. Технологические навыки связаны с освоением конкретной профессии. Коммуникативные имеют непосредственное отношение к общению с различными людьми.

Концептуальные – это искусство прогнозировать события, планировать деятельность, принимать ответственные решения на основе системного анализа. Анализ данного подхода предполагает, что система подготовки специалистов ориентируется как на заказ общества в целом, так и на государственные, общественно-политические структуры, фирмы и другие учреждения и организации. В конечном итоге это и обеспечит выпускникам конкурентоспособность. Если использовать эту модель как базу для подготовки конкурентоспособного выпускника вуза, то она будет выполнять функцию определенного социального заказа и вполне пригодна для ориентира в развитии у выпускников не только профессиональных, но и личностных социально значимых качеств.

Таким образом, именно оптимальное сочетание профессионализма и социально-психологических качеств может обеспечить будущему специалисту конкурентоспособность на рынке труда, а вузам – конкурентоспособность на рынке образовательных услуг.

#### Список литературы

1. Космынин А.В., Смирнов А.В. Проблемы участия работодателей в процедуре оценки качества образования // *Успехи современного естествознания*. – 2011. – №12. – С. 69–70.
2. Космынин А.В., Чернобай С.П. Инструментальные средства развития исследовательской деятельности студентов // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2012. – №4. – С. 44–45.
3. Космынин А.В., Чернобай С.П. Основы компетентностного подхода в подготовке конкурентоспособных специалистов вуза // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2012. – №7. – С. 38–39.
4. Космынин А.В., Чернобай С.П. Перспективы профессионального образования в подготовке конкурентоспособных специалистов вуза // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2012. – №4. – С. 10–11.
5. Космынин А.В., Чернобай С.П. Повышение качества образования на основе комплексного мониторинга учебной деятельности вуза // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. – 2011. – №12. – С. 139–140.
6. Космынин А.В., Чернобай С.П. Проблема управления качеством психологической подготовки молодых специалистов // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. – 2012. – №4. – С. 82–83.
7. Космынин А.В., Чернобай С.П. Развитие качества профессионального образования в современных условиях // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2012. – №4. – С. 30–31.

#### Филологические науки

### ПРАКСЕОЛОГИЯ И СИНТАКСИС РАЗГОВОРНОЙ РЕЧИ В ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ КАРТИНЕ ГОРОДА

Тажимуратова А.Е.

*Казахский государственный женский  
педагогический университет, Алматы,  
e-mail: alma.t.53@mail.ru*

Самая характерная черта современного языкознания – антропоцентризм. Человек стал центром координат, определяющих предмет, задачи, методы, ценностные ориентации современной лингвистики [1, 69]. Возвращение к человеку как творцу языка в лингвистике начинается спустя целый век после публикации работ В. фон Гумбольдта, который писал о языке как о «мире, лежащем между миром внешних явлений и внутреннем, и миром человека». В 1960-е годы к идее В. фон Гумбольдта обращается глава французской лингвистики Э. Бенвенист. В 1966 году он опубликовал книгу «Общая лингвистика», один из разделов которой носит название «Человек в языке». Здесь речь идёт об отражении человека в языке, которое определяется языковыми формами «субъективности» и категориями лица, местоимения и времени. Субъективность Бенвенист понимал как присутствие автора и адресата в качестве необходимых компонентов системного описания языка [2, 259].

В начале 1980 годов 20 века известный специалист в области истории лингвистических учений В.А. Звегинцев, оценивая состояние мирового языкознания, пишет о том, что человек стал главной величиной не только в социолингвистике, одном из разделов языкознания, но

становится главной величиной и в лингвистике в целом.

В русской науке принцип антропоцентризма в полную силу проявился в конце 1980 – начале 1990-х годов 20 века, когда с учетом человеческого фактора стали решаться конкретные лингвистические проблемы. Именно в эти годы были опубликованы монографии Ю.Н. Караулова «Русский язык и языковая личность» (М., 1987) и Л.П. Крысина «Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка» (М., 1988), исследования Б.А. Серебrenникова «Роль человеческого фактора в языке: Язык и мышление» (М., 1988) и Е.А. Земской «Словообразование как деятельность» (М., 1988). Тогда же были изданы фундаментальные сборники научных работ, подготовленные Лабораторией теоретического языкознания Института языкознания РАН: «Человеческий фактор в языке: «Язык и порождение речи» под редакцией Е.С. Кубряковой (М., 1991); «Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности» под редакцией В.Н. Телии (М., 1991); «Человеческий фактор в языке: Коммуникация. Модальность. Дейксис». Под ред. Т.В. Булыгиной (М., 1992) и др.

В 1990-е годы антропоцентризм реально становится одним из ведущих принципов мирового языкознания, что дало основание ряду учёных называть современный этап лингвистики антропоцентрическим, или антропологическим. Антропоцентризм роднит лингвистику со многими другими науками, и не только гуманитарными, потому что во всех областях знаний, включая фундаментальные естественные науки, наблюдается переориентация на челове-