

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ  
РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ  
(монография)**

Леонов С.Н., Сидоренко О.В.

*ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная  
академия экономики и права», Хабаровск,  
e-mail: levnis@ael.ru*

Вопросы выбора приоритетов регионально-го развития, методов реализации региональной социально-экономической политики на разных этапах развития национальных экономик являются предметом дискуссий, как на теоретическом, так и на практическом уровне в большинстве развитых зарубежных стран.

Тем не менее, бесспорным выводом, который признают и теоретики и практики-региональщики, является тот факт, что система централизованной помощи регионам субнационального уровня не может быть простой, одноканальной.

В мировом сообществе созрело понимание того, что нельзя с помощью одного универсального инструмента реализации региональной политики решить все задачи в сфере регионального развития: добиться выравнивания в уровнях социально-экономического развития регионов, обеспечить ускоренные темпы развития территорий, осуществить строгое финансовое обеспечение целого ряда значимых социальных расходов и т.п.

Кроме того, каждая страна имеет свои особенности, и потому не существует единого рецепта, который без должной адаптации к страновым условиям можно было бы взять и использовать. Причем факторы, влияющие на возможность использования такого опыта, не ограничиваются лишь объективными условиями, такими, как, например, размеры страны (сравним Китай, Японию или Нидерланды), природно-географические особенности (в Швейцарии, например, при реализации региональной политики и выделении межбюджетных трансфертов важным фактором является гористость территории), демографическая и урбанистическая структура населения (например, Чешская Республика – классическая страна малых и средних городов, а Япония известна опытом борьбы за «депопуляцию» мегаполисов). Нередко существенное влияние на то, как выстраиваются отношения между центральными и субнациональными органами власти, насколько формализовано происходит перераспределение финансовой помощи, оказывают субъективные причины. К ним можно отнести существующие традиции в государственном устройстве (например, возможность по самым разным поводам применять референдумы в Швейцарии, роль коммунистической партии в Китае), а также стремление больше соответствовать стандартам Европейского союза у ряда стран Центральной и Восточной Европы (Болгарии, Хорватии

и др.). Последнее вызвало в ряде стран даже изменение сложившегося административно-территориального устройства и последовавшее за этим перераспределение полномочий между уровнями власти.

Многообразие национальных особенностей наслаивается на одну из ключевых проблем современной региональной экономической науки – отсутствие общепризнанной теории региональной экономической политики центрального правительства. Все это затрудняет сравнительный анализ и поиск закономерностей реализации региональной политики в разных странах.

В работе предпринята попытка на основе анализа теоретических основ разработки и реализации региональной экономической политики, а также изучения практического опыта ее реализации в развитых странах (Канаде, США, Японии, Европейском союзе, Китае), предложить собственную парадигму регионального управления.

По мнению авторов монографии, в современных условиях основное содержание региональной политики заключается в согласованной реализации двух ее типов – общесистемного и селективного, методы, опыт реализации и динамика взаимодействия которых и рассмотрены в работе.

В монографии показано, что общесистемная региональная политика направлена на создание общих предпосылок регионального развития. Меры этой политики не имеют избирательного назначения и должны равномерно влиять на все регионы страны, формируя экономическую, организационную и правовую среду их самостоятельной активности. В зависимости от типа государственного устройства в работе выделены три вида общесистемной региональной политики: регулятивная, конкурентная и смешанная.

Для регулятивной общесистемной региональной политики характерна главенствующая роль государства с его централизованными ресурсами, а регионы подчиняются центральным властям как проводники их политики. Этот вид общесистемной политики имеет место главным образом в унитарных государствах.

Конкурентный вид политики характеризуется тем, что центральные власти определяют лишь общие «правила игры» для полностью самостоятельных в принятии решений регионов. В отличие от регулятивной политики при конкурентном виде главной действующей силой регионального развития становятся регионы, они «борются» на общих и равных условиях конкуренции за ресурсы регионального развития (трудовые, финансовые и иные). Этот вид общесистемной политики характерен преимущественно для федеративных государств.

Для смешанного вида общесистемной региональной политики характерно сочетание признаков, присущих двум диаметрально противоположным типам региональной политики – конкурентному и регулятивному.

Селективная региональная политика избирательно воздействует на развитие регионов. В данном исследовании термин «селективность» понимается как свойство региональной экономической политики государства, имманентность которого обусловлена несостоятельностью рынка в тех или иных сегментах рыночной системы.

Как показано в работе, многие вопросы и проблемы осуществления региональной политики различными странами, оказываются весьма схожими.

Во-первых, во всех странах региональная экономическая политика формируется как симбиоз реализации двух ее типов: общесистемного и селективного.

Общесистемная политика выступает «первой скрипкой» в оркестре государственной региональной политики, ее цель – создание эффективной институциональной среды регионального развития.

Селективная региональная политика, являясь вторым типом государственной региональной политики, нацелена на избирательные воздействия органов власти на определенные территории с целью достижения эффективного и/или равномерного распределения экономической активности по территории страны.

Во-вторых, практика реализации региональной политики насчитывает широкий набор методов, различающихся в зависимости от объекта воздействия и общеэкономической ситуации в конкретной стране.

В-третьих, во всех зарубежных странах на поиск оптимальной модели взаимодействия центра и регионов ушло не одно десятилетие. При этом опыт мирового сообщества показывает, что для эффективной реализации региональной политики модель взаимоотношения между уровнями власти, бизнесом и населением, обязательно должна иметь динамический характер, позволяющий корректировать взаимоотношения центра и регионов, как по вертикали, так и по горизонтали.

Работа адресована научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам экономических вузов, специалистам в области регионального управления.

### **КРЕДИТНЫЕ РИСКИ И ОЦЕНКА ПРОБЛЕМНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ БАНКОВ**

Лепешкина М.Н.

*ГОУ ВПО «Финансовый университет при  
правительстве РФ», e-mail: MLepeshkina@yandex.ru*

**Актуальность темы.** Исследование кредитных рисков и поиск методов и подходов к оценке прав требования по проблемной задолженности является новой, но востребованной темой, появившейся в результате негативных последствий мирового финансового кризиса.

За время кризиса банки приобрели ценный опыт проведения реструктуризации своих финансовых обязательств. В результате накопились знания, полезные не только для банкиров всего мира, но и для государства, действия которого во время кризиса часто играют решающую роль в урегулировании проблемной задолженности крупных хозяйствующих субъектов.

Следует отметить, что возникновение проблемной задолженности, как составляющий элемент кредитного риска, обусловлено рисками, связанными с заемщиком, внутренними рисками финансовых институтов, а также рисками внешней среды. Кроме того, как результат возможного неблагоприятного исхода риска проблемной задолженности, его влияние распространяется на всех участников кредитного процесса.

#### **Научная новизна**

Положительные структурные сдвиги в российской банковской системе, произошедшие до 2008 года, сменились противоположной тенденцией. Современный мировой финансовый кризис обозначил следующие проблемы банковского сектора:

- слабость системы банковского регулирования и надзора, недостаток политической воли к обеспечению равных возможностей для выхода банков из кризисной ситуации;
- доминирование на рынке банков с государственным участием;
- высокая фрагментированность и локализованность конкуренции;
- значительная концентрация кредитных рисков;
- высокие риски, связанные с непрозрачной и концентрированной структурой собственности;
- неустойчивость ресурсной базы и источников доходов, обусловленная высокой концентрацией бизнеса;
- отсутствие комплексных систем работы с кредитными рисками и негативными последствиями их наступления;
- несбалансированное развитие банковского капитала и активов банков.

В современных экономических условиях достижение устойчивости отдельного банка и банковской системы в целом становится возможным в основном за счет изменения качества менеджмента, построению комплексных систем управления, направленных на повышение ликвидности, устойчивости банковской системы, выработке принципов и подходов работы с проблемной задолженностью. Однако теоретические вопросы, относящиеся к определению понятия проблемной задолженностью, механизмы ее образования, подходы к управлению, необходимые для выработки стратегии устойчивого развития, в целом остаются недостаточно разработанными.

Актуальность данной темы исследования заключается и в том, что, несмотря на большое