

увлажненность территории, интенсивность водной эрозии, величину стока речных наносов и увеличение испарения с зеркала акваторий водных объектов. Воздействие антропогенных факторов (сооружение прудов, агротехнические мероприятия, производство гидротехнических работ, несанкционированная добыча песка и гравия из русел рек) приводит к изменению годового стока рек республики.

Вырубка лесов в бассейнах рек способствовала уменьшению общего стока на 25-27% за последние 35 лет. Вырубка лесов приводит к снижению испарения, а, следовательно, и пересыханию почвы, понижению уровня грунтовых вод. В это время сток с лесосеки, особенно на склонах со значительной величиной уклона (более 10°), возрастает и превышает норму в 1,4-1,9 раза, существенно возрастает поверхностный сток. Это, в свою очередь, приводит к усилению эрозии и увеличению стока наносов. Интенсивные рубки леса привели к увеличению твердого стока в бассейнах рек Белой и Лабы в 7-10 раз. Наблюдается резкое обмеление и пересыхание многих малых рек.

По данным водного кадастра Адыгеи, объём сточных вод, сброшенных в поверхностные водные объекты в 2011 году, составил 182,2 млн. м<sup>3</sup> (на 141,6 млн. м<sup>3</sup> меньше, чем в 2010 г.). Снижение объёма водоотведения произошло за счёт уменьшения сброса с рисовых систем.

Из общего объёма сточных вод около 26% отнесены к категории «загрязнённых». Основной объём загрязнённых сточных вод сброшен предприятиями жилищно-коммунального хозяйства и промышленностью. Основными причинами загрязнения поверхностных вод в настоящее время являются:

– сброс возвратных вод без очистки из-за отсутствия очистных сооружений;

– ненормативная работа муниципальных очистных сооружений из-за перегрузки (г. Майкоп);

– поступление загрязненного поверхностного стока с площадей водосборов малых рек;

– отсутствие условий для очистки ливневых вод в населенных пунктах.

Обеспечение населения качественной питьевой водой в настоящее время является острой проблемой. Сложность решения проблемы обусловлена износом систем водоснабжения и канализации, отсутствием финансовых средств. Поэтому одной из важнейших задач для решения этой проблемы является расширение сетей водоснабжения и канализации, реконструкция и строительство очистных сооружений и новых водозаборов.

Минэкологии Республики Адыгея осуществляет мониторинг сточных и сбрасываемых в открытые водоемы вод. Объём стоков за 2011 год составил 49 331 тыс. м<sup>3</sup>, из них очистными сооружениями г. Майкопа – 40 459 тыс. м<sup>3</sup> (или 90% всех стоков).

Для решения комплекса водохозяйственных задач Республики Адыгея необходимы достаточно обоснованные способы оценки водных ресурсов малых рек в результате антропогенной деятельности в их бассейнах. Необходимо экологическое изучение вод: составление водно-хозяйственных паспортов, картирование мест загрязнений, строгий контроль за работой очистных сооружений и выделение принципа платности за ресурсопользование и загрязнение среды.

В целях мониторинга и улучшения экологического состояния малых рек республики необходимо активизировать проведение комплекса водоохраных и водорегулирующих мероприятий.

### *Исторические науки*

#### **ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ВЛАСТИ И КАДРОВ ИСТОРИКОВ В СССР В 1929–1938 ГГ.**

Камерова Н.В.

*Анапский филиал ФГБОУ ВПО «Кубанский  
государственный аграрный университет», Анапа,  
e-mail: afkgau\_nauka@mail.ru*

Период конца 1920–1930-х гг. в СССР стал временем массированного наступления партии большевиков на историческую науку и её кадры. Вторжение И.В. Сталина в область истории началось ещё в середине 1920-х гг. Первый удар пришёлся в 1924 г. на старого большевика, революционера, историка В.И. Невского. Он был одним из не многих, кто не поддерживал миф о выдающейся революционной деятельности вождя. Репрессивная политика сталинского руководства в отношении представителей исто-

рической науки усилилась в конце 1920-х гг. Осенью 1928 г. Отдел агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) по указанию И.В. Сталина провёл специальное совещание с участием представителей ведущих научных учреждений<sup>1</sup>. Оно было посвящено проблемам истории и экономики. На совещании в числе прочих, были подняты вопросы о живучести старой идеологии, о сознательной фальсификации, осуществляемой «тонко и талантливо»<sup>2</sup>. По итогам совещания была принята резолюция о разоблачении буржуазной науки. Критику деятельности представителей русской исторической школы продолжила первая Всесоюзная конференция

<sup>1</sup> Жуков Ю. Сталин: Тайны власти. М.: ВАГРИУС, 2008. 719 с.

<sup>2</sup> Цит. по: Алаторцева А.И. Советская историческая наука на переломе 20 – 30-х годов // История и сталинизм / Сост. А.Н. Мерцалов. М.: Политиздат, 1991. С. 254.

историков-марксистов, которая состоялась 28 декабря 1928 г. – 4 января 1929 г. М.Н. Покровский откровенно заявил, что буржуазные историки «находятся на научном кладбище, где нет места для марксизма»<sup>1</sup>. В работе конференции отсутствовали отдельные секции по античной и средневековой истории, такая особенность М.Н. Покровским была отмечена как положительный момент.

Указанные события обусловили начало разгромных дел против учёных. Первой пострадала Академия наук (АН), где до 1929 г. не было ни одного учёного-большевика. Конец такому положению был положен вместе с разгромом учёных «старой» школы. В состав АН были введены марксисты: Н.И. Бухарин, Г.М. Кржижановский, П.П. Маслов, М.Н. Покровский, Д.Б. Рязанов, С.И. Солнцев. Первоначально планировалось провести громкий судебный процесс подобный «Шахтинскому делу»<sup>2</sup>. Но политическое руководство СССР учло неблагоприятный общественный резонанс и отказалось от «публичного избияния» научных кадров. Тем не менее, в тюрьме оказались академики: С.Ф. Платонов, Е.В. Тарле, Н.П. Лихачёв, М.К. Любавский; член-корреспонденты: В.Г. Дружинин, Д.Н. Егоров, С.В. Рождественский, Ю.В. Готье, А.И. Яковлев, ректор Белорусского университета В.И. Пичета; профессора Московского и Ленинградского университетов, сотрудники академических институтов. «Академическое дело» было передано в коллегию ОГПУ СССР для решения вопроса во внесудебном порядке. В итоге 71 из 259 академиков и член-корреспондентов АН СССР в конце 1929 г. были изгнаны из её состава. До сих пор не установлено точное количество пострадавших по «Академическому делу». По данным В.С. Брачева арестовали 115 человек, по сведениям английского историка Д. Барбера – 130<sup>3</sup>. Если учесть, что отголоски этого дела отозвались арестами историков на периферии, то число арестованных многократно возрастёт. В ходе «Академического дела» произошёл разгром «школы С.Ф. Платонова». Учёных с мировыми именами вставших на путь сотрудничества с советской властью обвинили в контрреволюционной деятельности.

Установлено, что при определении наказания историкам по фальсифицированным делам, власть подходила дифференцировано. Приговоры для именитых историков были более мягкие, чем для остальных. Так, группа ученых,

среди которых был С.Ф. Платонов, получила по 5 лет административной ссылки. Менее именитые учёные получили от 5 до 10 лет концлагерей. Расстрельные приговоры на данном этапе к историкам не применяли. Это говорит о том, что И.В. Сталин пока не ставил задачу физического уничтожения историков, наоборот, стремился их сломить психологически, сделать «послушными» наиболее значимые фигуры. Этот вывод, подтверждают факты досрочного возвращения из ссылок некоторых историков: Е.В. Тарле, А.И. Андреева, С.В. Бахрушина, Б.А. Романова, В.И. Пичеты и др. Некоторые из них сумели занять ключевые позиции в исторической науке. Они получили должности в вузах, продолжили заниматься научной работой, но уже в интересах сталинского режима. Пережив психологические травмы, связанные с арестами коллег некоторые буржуазные историки приняли условия сталинского руководства и остались верны своей профессии. Среди них Е.В. Тарле, В.В. Струве, А.И. Тюменев, Е.А. Косминский и др. Считаем, что такой переход был вынужденным, так как не приняв условий партии, невозможно было жить и работать в стране.

#### ИСТОРИЧЕСКИЙ КОМПРОМИСС 1997 ГОДА

Решетников О.М.

*Российский экономический университет  
им. Г.В. Плеханова, Москва,  
e-mail: res-oleg@yandex.ru*

Россия вступила в 1997 г. с экономическими и социальными проблемами предыдущих лет. Все больше власти в стране стали прибирать к рукам, названные олигархами. По мере роста финансовой мощи банкиров и предпринимателей росли и их претензии на участие в управлении государством, контроле за средствами массовой информации. В результате в состав правительства В.С. Черномырдина были введены два представителя либералов Б. Немцов и А. Чубайс в ранге первых вице-премьеров<sup>4</sup>.

В сентябре либералы очередной раз попытались объединиться, при этом инициаторами стали гайдаровцы. «Яблоко» не участвовало в создании новой либеральной коалиции, поскольку его программа, по мнению инициаторов «насквозь государственническая».

Попытку, объединиться сделала и оппозиция, создавшая Народно-патриотический союз России, костяк которого составили организации компартии, а лидером был избран Зюганов. Постепенно коммунисты, впавшие в прострацию после выборов, начали приходить в себя. Зюганов стал высказывать обеспокоенность со-

<sup>1</sup> Цит. по: Чапкевич И.Я. Страницы биографии академика Е.В. Тарле // Новая и новейшая история. – 1990. – № 4. – С. 44.

<sup>2</sup> Мозохин О.Б. «Замеченных немцев арестовать ... Англичан не трогать». Документы Архива Президента Российской Федерации о роли Политбюро ЦК ВКП(б) в организации «Шахтинского дела». 1928 г. // Отечественные архивы. – 2008. – № 6. – С. 84–97.

<sup>3</sup> Чапкевич И.Я. Указ. соч. С. 43.

<sup>4</sup> История России с древнейших времен до наших дней: учеб. в 2 т. Т.2 / А.Н. Сахаров, А.Н. Боханов, В.А. Шестаков; под ред. А.Н. Сахарова. – М.: Проспект, 2009. – 720 с. С. 688.