

УДК 338.48

## УПРАВЛЕНИЕ КОМПЛЕКСОМ ТУРИЗМА В КРУПНОМ ГОРОДЕ: ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОСТИ И СОВМЕСТИМОСТИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Никитина О.А.

ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет»,  
Санкт-Петербург, e-mail: maol@rambler.ru

В статье определены концептуальные положения по обеспечению устойчивого развития инфраструктурных комплексов туризма в крупном городе на основе интегрированных показателей – качество жизни населения.

**Ключевые слова:** инфраструктурный комплекс туризма, качество жизни, туристская конкурентоспособность крупного города

## MANAGEMENT OF TOURISM COMPLEX IN MAJOR CITY: THE PROBLEMS OF SUSTAINABILITY AND COMPATIBILITY QUALITY OF LIFE

Nikitina O.A.

St.-Petersburg State University of engineering and economics, St.-Petersburg, e-mail: maol@rambler.ru

The article determines conceptual provisions of sustainable development of infrastructure complexes tourism in a major city on the basis of integrated indicators – quality of life.

**Keywords:** infrastructure complexes of tourism, quality of life, tourism competitiveness a major city

В развитии экономики туризма страны инфраструктурные комплексы туризма (ИКТ) крупных городов играют определяющую роль, т.к. являются главными аттракторами привлечения туристов за счет высокого уровня жизни населения, широких образовательных, культурных, рекреационных возможностей, хорошей транспортной доступности, а для специалистов в сфере туризма – значительных трудовых возможностей. В Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года отмечается, что главной целью развития Санкт-Петербурга является стабильное улучшение качества жизни населения с ориентацией на обеспечение европейского качества жизни на основе формирования Санкт-Петербурга как интегрированного в российскую и мировую экономику многофункционального города [1]. Поэтому перспективы развития ИКТ г. Санкт-Петербурга, как одного из крупных мировых туристских центров, заключаются в дальнейшей актуализации вопросов повышения качества жизни населения, как наиболее перспективных конкурентных преимуществ в реализации процессов экономической и социальной интеграции государства, бизнеса и населения.

Следовательно, совершенствование функциональной структуры комплекса туризма г. Санкт-Петербурга не должно полагаться на стихию рынка. Функционирование ИКТ г. Санкт-Петербурга представляет собой двуединый процесс. С одной стороны, это использование (потребление) по-

лезных свойств элементов городской среды, а с другой – поддержание на требуемом уровне эксплуатационных характеристик этих элементов. Поэтому устойчивое функционирование нельзя рассматривать только как простое воспроизводство. Простое воспроизводство не обеспечивает устойчивого функционирования ввиду того, что, во-первых, население городов постоянно растет, приток туристов, ввиду привлекательности г. Санкт-Петербурга постоянно увеличивается, во-вторых, на тех и других действует закон возвышения потребностей: когда каждая удовлетворенная потребность не только создает новые, более высокие потребности, но одновременно создает пути и способы их удовлетворения. Следовательно, инфраструктурный комплекс туризма должен непрерывно развиваться, а для устойчивого развития необходимо не простое, а расширенное воспроизводство элементов городской среды, туризма и рекреации. При этом под расширенным воспроизводством мы понимаем не только изменение количественных характеристик комплекса туризма (увеличение числа гостиниц, ресторанов и др.), но и улучшение качественных характеристик самой городской среды Санкт-Петербурга, в первую очередь, качество жизни (КЖ) человека, в соответствии с целевыми ожиданиями как туристов так местного населения.

Специфика расчета туристской конкурентоспособности мегаполиса, страны базируется на оценке туристских субиндексов по следующим факторам (T&T com-

petitiveness – методика Всемирного экономического форума, ВЭФ) [4]:

- политическая среда, нормы правила, государственное регулирование;
- экологическая устойчивость, охрана и безопасность, здоровье и гигиена;
- приоритеты государственной политики в развитии сферы туризма и путешествий;
- развитие инфраструктуры воздушных сообщений, наземного транспорта;
- развитие туристской инфраструктуры;
- развитие Интернет, телекоммуникационных, мобильных технологий;
- ценовая конкурентоспособность товаров и услуг в сфере туризма и путешествий;

- человеческие ресурсы (уровень образования, привлечение иностранной рабочей силы);

- доля поступлений от туризма в ВВП страны;

- природные ресурсы: экологическая привлекательность, изменение климата, национальное законодательство;

- культурные ресурсы: число объектов всемирного культурного наследия, музеев, зрелищных объектов, стадионов, число международных выставок, ярмарок и др.;

Место России в рейтинге ВЭФ по уровню туристской конкурентоспособности (индекс «The Travel & Tourism Competitiveness») 59 в списке из 139 стран (2011 г.) (табл. 1).

**Таблица 1**

Рейтинг туристской конкурентоспособности стран мира (The Travel & Tourism Competitiveness Index, 2011)

Страна	Место в рейтинге по общему индексу / T&T Competitiveness	Субиндексы T&T Competitiveness (A, B, C)		
		A. Место в рейтинге по индексу T&T regulatory framework	B. Место в рейтинге по индексу T&T business environment and infrastructure	C. Место в рейтинге по индексу T&T human, cultural and natural resources
Швейцария	1	1	1	2
Германия	2	12	2	5
Франция	3	7	8	9
Австрия	4	3	12	10
Швеция	5	11	15	8
США	6	44	3	1
Великобритания	7	21	11	3
Испания	8	22	10	6
Канада	9	25	5	7
Сингапур	10	6	4	23
Исландия	11	2	6	41
Гонконг	12	4	13	24
Австралия	13	36	17	4
Нидерланды	14	16	7	38
Люксембург	15	14	7	38
Дания	16	15	16	26
Финляндия	17	5	30	25
Португалия	18	19	24	17
Новая Зеландия	19	13	25	22
Норвегия	20	8	26	32
Россия	59	73	53	45

Соседями России в списке являются Уругвай (58 место) и Аргентина (60 место). Следует отметить, что Россия стабильно занимает это место в рейтинге уже с 2009 года. По мнению экспертов ВЭФ кардинальные улучшения в макроэкономической сфере позволили России не упасть в рейтинге, однако такие позиции как здравоохранение, экология, безопасность,

конкурентоспособность компаний, инновационный потенциал, информационные технологии не позволяют России подняться выше в международном рейтинге. Россия продолжает оставаться в числе аутсайдеров по таким критериям, как бизнес-среда для туризма и инфраструктура (индекс T&T business environment and infrastructure) – 53 место в рейтинге; человеческие, куль-

турные и природные ресурсы – 45 место в рейтинге (индекс T&T human, cultural and natural resources).

Страны Западной Европы доминируют в первой десятке списка по всем субиндексам туристской конкурентоспособности.

Надо отметить, что существенное влияние на развитие туристской конкурентоспособности влияют вопросы повышения качества жизни населения в этих странах. Большинство экспертов прогнозируют, что вопросы качества жизни в постановке задач развития комплексов туризма будут все сильнее актуализироваться, что связано с изменением возрастной структурой общества и увеличением числа пожилых туристов, с повышением стандартов безопасности и совершенствованием транспортной инфраструктуры, развитием системы здравоохранения и повышением стандартов качества здоровья населения и др.

В рейтинге ключевых проблем отмечаются барьеры для развития бизнеса в России, неэффективность государственного регулирования отрасли, слабая нормативно-правовая среда для развития внутреннего и международного туризма (Россия занимает 73 место по индексу T&T regulatory framework (нормативно-правовая база)) (см. табл. 1).

Интересные результаты были получены транснациональной консалтинговой компанией Mercer Human Resource в ходе исследования качества жизни в 420 городах мира [3]. По итогам 2011 года лучшим городом в мире с точки зрения стандартов качества жизни признана столица Австрии Вена. В десятку лидеров, кроме Вены, вошли: Цюрих (Швейцария), Окленд (Новая Зеландия), Мюнхен (Германия), Дюссельдорф (Германия), Ванкувер (Канада), Франкфурт (Германия), Женева (Швейцария), Берн (Швейцария) и Копенгаген (Дания). Россия, представленная в рейтинге двумя городами – Москвой и Санкт-Петербургом, заняла соответственно 163 и 165 места. Более детальное изучение проблемы в рамках исследования, позволило экспертам компании Mercer сформулировать следующее: «в европейских городах в целом высокие стандарты жизни, поскольку в них современная городская инфраструктура сочетается с высококачественными услугами в области здравоохранения, туризма, отдыха и развлечений» [3].

Дальнейшим развитием концепции формирования инфраструктурных комплексов туризма, ориентированной на повышение качества жизни, явились представления о человеческом потенциале, как одним из обобщающих показателей «качества жизни»

ни» в настоящее время (индекс развития человеческого потенциала, ИРЧП).

Индекс измеряет достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода ее граждан, по трем основным направлениям:

- здоровье и долголетие, измеряемые показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

- доступ к образованию, измеряемый уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием;

- достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности (ППС).

В 2011 году рейтинг стран по индексу ИРЧП возглавила Норвегия, индекс равен 0,943 (совокупный показатель ИРЧП ранжируется в диапазоне от 0 до 1). Уровень продолжительности жизни в Норвегии один из самых высоких в мире – 81,1 лет, среднегодовой доход на душу населения – \$ 47557 [2].

В двадцатку лидеров рейтинга вошли страны с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала: Австралия, Нидерланды, Соединенные Штаты Америки, Новая Зеландия, Канада, Ирландия, Лихтенштейн, Германия, Швеция, Швейцария, Япония, Австрия, Франция и другие. Российская Федерация в этом рейтинге занимает 66 место (ИРЧП = 0,755). В 2006 году Россия занимала 64 место – индекс развития человеческого потенциала России был равен 0,802 (индекс больше 0,8 принято называть «высоким развитием», индекс меньше 0,5 – «низким развитием»). Основные показатели России таковы: ожидаемая продолжительность жизни при рождении – 68,8 лет; средняя продолжительность обучения – 9,8 лет; ожидаемая продолжительность обучения – 14,1 лет; валовой национальный доход на душу населения – \$ 14 561 в год. В целом, на показатели России негативно влияют социальное неравенство, экологические проблемы, а также низкая продолжительность жизни, свойственная скорее неблагоприятным странам. Например, по этому показателю Россию уже обогнали такие государства как Ирак (69 лет) и Бангладеш (68,9 лет). Кроме того, в России (как стране-экспортере нефти и газа) делается очень сильный акцент на использование природных ресурсов, а не на диверсификацию экономики, что в будущем может серьезно повлиять на устойчивость и стабильность развития человеческого потенциала в стране (табл. 2).

**Таблица 2**

Индекс развития человеческого потенциала и его компоненты (Рейтинг стран, 2011)

Рейтинг стран по ИРЧП	ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Средняя продолжительность обучения (в годах)	Ожидаемая продолжительность обучения (в годах)	Валовой национальный доход на душу населения (в долл. США)
1. Норвегия	0,943	81,1	12,6	17,3	47557
2. Австралия	0,929	81,9	12,0	18,0	34431
3. Нидерланды	0,910	80,7	11,6	16,8	36402
4. США	0,910	78,5	12,4	16,0	43017
5. Новая Зеландия	0,908	80,7	12,5	18,0	23737
6. Канада	0,908	81,0	12,1	16,0	35166
7. Ирландия	0,908	80,6	11,6	18,0	29322
8. Лихтенштейн	0,905	79,6	10,3	14,7	83717
9. Германия	0,905	80,4	12,2	15,9	34854
10. Швеция	0,904	81,4	11,7	15,7	35837
11. Швейцария	0,903	82,3	11,0	15,6	39924
12. Япония	0,901	83,4	11,6	15,1	32295
13. Гонконг (Китай)	0,898	82,8	10,0	15,7	44805
14. Исландия	0,898	81,8	10,4	18,0	29354
15. Корея Республика	0,897	80,6	11,6	16,9	28230
16. Дания	0,895	78,8	11,4	16,9	34347
17. Израиль	0,888	81,6	11,9	15,5	25849
18. Бельгия	0,886	80,0	10,9	16,1	33357
19. Австрия	0,885	80,9	10,8	15,3	35719
20. Франция	0,884	81,5	10,6	16,1	30462
21. Россия	0,755	68,8	9,8	14,1	14561

При разработке системы государственного планирования в г. Санкт-Петербурге использовался комплекс индикаторов-стандартов, включающий стандарт качества жизни населения в Санкт-Петербурге, т.е. требования к уровню потребления материальных благ, услуг и удовлетворения духовных потребностей жителей, к структуре, количеству и эффектив-

ности использования демографических, территориальных, экономических, топливно-энергетических, экологических и других ресурсов. Так, в Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года утвержден целевой ориентир: ИРЧП в 2025 году должен достигнуть в мегаполисе уровня не менее 0,96. (табл. 3).

**Таблица 3**

Целевые ориентиры по показателям качества жизни населения в Санкт-Петербурге в 2025 году [1]

№ п/п	Показатели	Единица измерения	Целевой ориентир 2025 года	Базовое значение 2003 года (справочно)
1	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	лет	Не менее 73,4	66,5
2	Валовой региональный продукт Санкт-Петербурга на душу населения	тыс. руб. /чел. год	Не менее 1440,00	93,90
3	Индекс развития человеческого потенциала	Ед.	0,96	0,799

Роль крупного города в развитии экономики ИКТ определяется большим числом факторов, в том числе интересами проживающего на территории населения и размещенных хозяйствующих субъектов. Мегаполисы также несут ответственность

и за общегосударственные интересы. Потенциальная возможность мегаполиса как экономической единицы определяется географическим положением, уровнем экономического развития и стабильностью социально-политической ситуации, развитием

инфраструктуры и качеством человеческого капитала, региональной политикой и масштабом рынков сбыта.

Именно поэтому на современном этапе в системе управления ИКТ и обеспечивающих его ресурсов, следует разработать комплекс организационных решений с выделением определенного числа критериев (минимально необходимых – для положительно влияющих, максимально допустимых – для отрицательно влияющих), реализуемых и ориентированных на европейское качество жизни населения крупных туристских центров (Стокгольм, Хельсинки, Женева, Цюрих и др.). В странах Евросоюза используется около 100 и более социальных макропоказателей, определяющих качество жизни (КЖ). Одна из известных сегодня, концептуальных моделей качества жизни определяет его как сумму составляющих качества природной среды (КПС), качества социальной среды (КСС) и субъективной оценки условий существования (СОУС):  $КЖ = КПС + КСС + СОУС$ . Используя эту упрощенную модель и принимая во внимание резкие негативные изменения большинства социальных показателей (демография, миграция, экология, здравоохранение, образование, экономика и т.д.) в российском обществе, и Санкт-Петербург не является ис-

ключением, а также оценки общественного мнения, становится очевидным, что Россия рассматривается иностранными туристами как страна с низким КЖ.

Таким образом, решение проблем устойчивости и совместимости развития инфраструктурных комплексов туризма в крупном городе возможно в адекватной системе управления, при которой степень достижения целевых показателей качества жизни населения крупного города может служить оценкой их устойчивого развития, в то время как сегодня только показатели экономической эффективности служат единственными критериями развития инфраструктурных комплексов туризма.

#### Список литературы

1. Основные направления развития Санкт-Петербурга до 2025 года / Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года // Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20.07.2007 № 884.
2. Human Development Report 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hdr.undp.org> (дата обращения: 15.10.2012).
3. Mercer Quality of Living Survey [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mercer.com> (дата обращения: 15.10.2012).
4. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2011: Focus on Moving beyond the Downturn [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.weforum.org> (дата обращения: 15.10.2012).