

УДК 340.115

ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ САМОЗАЩИТЫ В РОССИИ

Казакова Е.Б.*Пензенский государственный университет, Пенза, e-mail: l-janni@list.ru*

В статье показывается развитие института самозащиты, выявляются ее особенности, вскрываются проблемы правового регулирования самозащиты на практике. В заключении делается вывод о необходимости дальнейшего изучения и совершенствования института самозащиты.

Ключевые слова: правовое регулирование, самозащита, Россия

WAYS TO OPTIMIZE THE LEGAL REGULATION OF SELF-DEFENSE IN RUSSIA

Kazakova E.B.*Penza State University, Penza, e-mail: l-janni@list.ru*

A progress of the self-protection institution is described. The self-protection characteristics are underlined. The self-protection legal control problems are showed in practice. The improvement necessity of self-protection institution is concluded.

Keywords: legal regulation, self-defense, Russia

Современное законодательство ориентировано на активную позицию личности, желание самостоятельно реализовать принадлежащие ей права и свободы. Реальность осуществления прав зависит от уровня развития экономических, политических и организационных гарантий, под которыми в первую очередь понимаются способности экономической, политической и правовой систем общества обеспечить наиболее полным образом интересы и потребности граждан, создать предпосылки для свободной и инициативной деятельности.

Хорошо известно, что мало провозгласить какие-либо права, главное – претворять их в жизнь. И основное в проблеме защиты прав человека сегодня – как ее теоретическая разработка, так и законодательное закрепление ее гарантий, условий и способов.

В современном обществе человек стремится к большей самостоятельности, свободе и независимости от государства. Конечно, говорить о полной автономности личности от государства в процессе защиты нельзя, т.к. существуют права, защитить которые человек может только при участии органов государства. Но многие права личность может и должна активно отстаивать и защищать самостоятельно, не переходя граней разумного и дозволенного.

Потребность в защищенности является одной из самых фундаментальных потребностей человека [17], и недооценивать факторы, препятствующие ее удовлетворению, крайне опасно для любого государства.

В государственной деятельности одно из основных мест занимает решение задач по защите прав и свобод граждан. Важнейшее место среди направлений правоохрани-

тельной деятельности государства занимает правосудие, которое в РФ осуществляется специальными органами – судами и с соблюдением предусмотренной в законе процедуры. Поэтому судебная форма защиты прав является достаточно эффективной и обеспечивает гарантии правильного применения закона для установления прав и обязанностей сторон и торжества истины. При этом наряду с обязанностью государства обеспечивать защиту прав и свобод граждан существует возможность самостоятельно защищать свои права всеми способами, не запрещенными в законе (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ). Такие действия и объединенияются в понятие «самозащита».

Однако практикующим юристам довольно часто приходится сталкиваться с незнанием гражданами мер и способов защиты своих нарушенных прав [11]. А ведь это зачастую приводит к негативным последствиям.

В связи с обострением социально-экономической обстановки в обществе, невысоким уровнем правосознания и спецификой менталитета населения на данный момент требуется усиленная защита прав граждан. И несмотря на то, что в последнее время защите субъективных прав уделяется все больше и больше внимания [1, 3, 4, 13], данная проблема все равно еще не изучена на должном уровне.

В современных условиях развития права и экономики возникает объективная необходимость в поиске новых, нетрадиционных форм и методов защиты прав и законных интересов.

Достаточно перспективна и во многих случаях может быть использована весьма

широко досудебная форма защиты права, а по отдельным направлениям она может составить хорошую конкуренцию или альтернативу судебной форме защиты права, в частности, при рассмотрении экономических споров. Судебный процесс с его публичностью (гласностью), сроками рассмотрения споров, возможностью длительного обжалования судебных актов не всегда способствует компромиссу, сохранению и продолжению деловых отношений партнеров в бизнесе. Однако такая форма защиты еще не получила достаточного законодательного урегулирования и заслуживает самого пристального внимания, также как и вопросы самозащиты своих прав, которые становятся все более и более актуальными. Гражданин вправе претворять в жизнь свои права свободно, а также самостоятельно определять форму и способ защиты своих прав, соответствующие нарушению.

Следует отметить, что огромный вклад, который внесли в свое время российские ученые досоветского периода в развитие и изучение института самозащиты и предопределил его появление в законодательстве РФ [2, 5, 12, 14].

Право на самозащиту является условием фактической деятельности гражданина по самозащите прав, свобод и законных интересов. Если право на самозащиту – это юридически закрепленная в законодательстве и гарантированная государством возможность человека, то самозащита прав – это непосредственная деятельность физического лица по предупреждению, пресечению, восстановлению, оказанию сопротивления при нарушениях его прав, свобод и законных интересов.

При помощи мер самозащиты преследуются цели обеспечения неприкосновенности права или ликвидации последствий нарушения, вплоть до полного восстановления положения, существовавшего до нарушения. Поэтому можно сделать вывод, что самозащите свойственны следующие функции:

- 1) предупреждение нарушения прав, свобод и законных интересов (предупредительная, превентивная);
- 2) пресечение неправомерных действий со стороны других лиц (пресекательная);
- 3) восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов (восстановительная).

Самозащита как самостоятельный правовой институт, объединяющий правовые нормы, которые регулируют право гражданина на самозащиту, имеет также и свои специфические принципы [9].

Основным принципом самозащиты является принцип законности, который оз-

начает, что любые действия (бездействия), направленные на обеспечение, осуществление, защиту (охрану) прав, свобод и законных интересов гражданина должны быть согласованными с действующим законодательством.

Поскольку самозащита закреплена в законодательстве как субъективное право, следовательно, ей присущ такой принцип, как добровольность.

Наиболее сложным и спорным является принцип разумной и объективной оценки необходимости, значимости и эффективности самозащиты прав [9]. Это связано, прежде всего, с тем, что люди, самостоятельно по своему убеждению оценивая значимость и эффективность самозащиты прав, игнорируют многие факторы (слабое знание закона, несвоевременное обращение к самозащите своих прав, неверный выбор ее средств, способа, форм, нежелание считаться с требованиями норм права и т.д.). При этом данный принцип обязывает ее участников, с одной стороны, постоянно повышать уровень их правовой культуры, а, с другой стороны, предписывает государству, обществу обеспечивать свободный доступ к действующему законодательству, юридической литературе, образцам документов и иной юридической информации.

Еще один важный принцип самозащиты прав – это принцип юридической ответственности за отступление от порядка и правил самозащиты прав. Человек, отступивший от принципа законности при реализации своего права на самозащиту, обязан отвечать в соответствии с правовыми нормами, так как нельзя создавать личное благополучие посредством лишения блага других. Как отмечает П.П. Глушенко, оснований для применения этого принципа много, каждое из них имеет свои особенности, свою упорядоченность возникновения и использования [6].

Таким образом, следует признать, что в настоящее время возможности самозащиты существенно расширились. Однако формирование комплексного законодательного института самозащиты в нашей стране еще только начинается. Число составляющих его юридических норм достаточно велико, но говорить о сложившемся механизме регулирования самозащиты пока не приходится. И не потому, что много спорных моментов имеется в обосновании юридической природы самозащиты. До сих пор не выявлены и с надлежащей глубиной не охарактеризованы принципы и пределы правовой самозащиты. К сожалению, отсутствует анализ практики реализации права на самозащиту. За исключением обзоров судебной

практики по уголовным делам о превышении необходимой обороны, правовая наука не располагает соответствующими статистическими данными о реализации других видов самозащиты и поэтому не в состоянии дать рекомендации по совершенствованию этого вида юридической деятельности.

Сложность в анализе нового для России института самозащиты прав вызвана и тем фактом, что в действующем российском законодательстве отсутствует четкое определение данного правового института.

Самозащита рассматривается как комплексный институт права, нормы о которой закреплены в самом общем виде в Конституции РФ, а также в уголовном, административном, гражданском, семейном и трудовом законодательстве, однако детального регулирования не наблюдается ни в одной из перечисленных отраслей права.

Как юридическое понятие «самозащита» законодательно закреплена только в Гражданском и Трудовом кодексах РФ, при этом законодатель определяет право на самозащиту в общих чертах, не пытаясь детализировать не только способы самозащиты, но и само понятие самозащиты. На данный момент законодательное определение самозащиты отсутствует. Имеется лишь достаточно общее регулирование вопросов самозащиты.

Особо хочется отметить, что в последнее время появляется все больше и больше научных работ, в которых затрагиваются отдельные вопросы самозащиты [8, 9, 16, 18].

При этом исследуются не только правовые, но и моральные аспекты самозащиты [7]. По мнению Р.Б. Головкина, из текста статьи 45 Конституции РФ усматривается не только правовой, но и моральный характер защиты прав самим человеком и иными лицами [7]. Особо им изучается самозащита такого объекта права как частная жизнь. Исследование проводится по двум направлениям: индивидуальная защита частной жизни другого человека и индивидуальная защита собственной частной жизни. В первом случае индивидуальная защита идентифицируется с необходимой обороной и причинением вреда при задержании лица, совершившего преступление, во втором – с самозащитой. Самозащита частной жизни в большей степени морально обоснована, так как со стороны права она урегулирована преимущественно диспозитивными гражданско-правовыми нормами, предоставляющими широкую свободу индивидуальной защиты частной жизни. Диспозитивность права в данном случае предусматривает широкие возможности обращения к морали и ее ценностям

[7]. Основанием для применения самозащиты частной жизни является любое нарушение в данной сфере. Это может быть как преступление, так и административное или гражданское правонарушение, любые аморальные действия. Представляется, что самозащита частной жизни может осуществляться только в форме действия, поскольку трудно себе представить, что бездействуя можно защитить свое право.

Способы самозащиты частной жизни, вытекающие из основанных на морали ее элементов, представляют собой меры, принимаемые управомоченным лицом в виде превенции (например, отказ от общения с лицом, вторгающимся в частную жизнь управомоченного, отключение мобильного телефона и т.д.).

Исходя из вышеизложенного, Р.Б. Головкин предлагает следующие признаки самозащиты частной жизни:

1) самозащита осуществляется в случае нарушения границ или правомочий, входящих в частную жизнь, или реальной угрозы такого нарушения;

2) самозащита осуществляется в одностороннем порядке (т.е. только лицом, частная жизнь которого подверглась посягательству, без обращения в компетентные органы);

3) самозащита осуществляется только в форме действия;

4) возможность реализации конкретного способа самозащиты должна быть предусмотрена в законе или моральной норме;

5) направленность действий при самозащите на обеспечение неприкосновенности частной жизни, пресечение нарушения, ликвидацию последствий этого нарушения;

6) возможность последующего обжалования действий лица, самостоятельно защищающего свое гражданское право, в компетентные органы [7].

В современных условиях роль общих правил о защите и самозащите гражданских прав неизмеримо возрастает. Вот почему необходимо активно и постоянно внедрять в массовое правосознание идею ценности правовой самозащиты. Поэтому научная разработка и законодательное оформление такого рода правил составляет важную задачу современной юридической науки.

Сложность этой задачи заключается в том, что многие юридические деяния не только многозначны, но и многофункциональны. В них, кроме явных или неявных признаков самозащиты, содержатся и другие правоохранные, правозащитные механизмы [15]. Поэтому необходимо выработать определенные приемы, с помощью которых можно будет определять, относят-

ся ли те или иные действия к актам самозащиты или нет.

В основном проблемой на пути самозащиты своих прав может стать неотработанность механизмов их реализации, попытаться устранить которую можно, если установить основные принципы, пределы и юридические гарантии самозащиты. Только после этого появится реальная возможность сформулировать определение общеправовой категории «самозащита» и предложить ее для обсуждения в целях последующего законодательного закрепления.

Список литературы

1. Азаров А.Я. Защита прав человека: международный и российский механизмы. – М., 2000.
2. Анненков К. Система русского гражданского права. Т.1. Введение и Общая часть. – СПб., 1894.
3. Бутнев В.В. Понятие механизма защиты субъектов гражданских прав // Механизм защиты субъективных гражданских прав: Сб. науч. тр. – Ярославль, 1990.
4. Ведяхин В.М., Шубина Т.В. Защита права как правовая категория // Правоведение. – 1998. – № 1.
5. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т. I. Часть Общая. – СПб., 1911.
6. Глущенко П.П. Правовая самооборона (проблемы социально-правовой защиты прав, свобод и законных интересов граждан). – СПб., 1999.
7. Головкин Р.Б. Правовое и моральное регулирование частной жизни в современной России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Н.Новгород. 2005.
8. Головкин Р.Б. Правовое и моральное регулирование частной жизни: свойства, стороны, защита. – Владимир, 2005.
9. Горбачева С.В. Функции и принципы самозащиты прав // Современные проблемы государства и права: сборник научных трудов / под ред. В.М. Баранова, В.А. Толстика, А.В. Никитина. Вып. 9. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2005.
10. Грудцына Л.Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика. – 2003. – № 8.
11. Гусев В. Защита права на правосудие в стадии обращения в суд // Российская юстиция. – 2003. – № 12.
12. Мейер Д.И. Русское гражданское право. – М., 2000.
13. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав. – М., 2002.
14. Синайский В.И. Русское гражданское право // Вып. I. Общая часть. Вещное право. Авторское право. – Киев, 1917.
15. Сиятскова Л.А. Самозащита по действующему российскому законодательству (постановка проблемы) // Юрист-правовед. – 2004. – № 1.
16. Сиятскова Л.А., Баранова М.В. Самозащита прав потребителями ненадлежащей рекламы // Рекламный бизнес, законодательство, экономическая безопасность личности и государства в современной России: сборник статей / под ред. проф. В.М. Баранова. – Н. Новгород, 2005.
17. Усанова В.А. Природа конституционного права человека на самозащиту. Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 4. В трех томах. Т.1. – М., 2004.
18. Шелестов Д.С. Конституционные основы самозащиты социальных прав граждан Российской Федерации. – М., 2004.