

косвенным признаком более выраженной мотивации на будущую деятельность.

Таким образом, проведенное на модели врачебной группы исследование позволяет эксплицировать социально-психологические проблемы интеграции личности в выбранную профессиональную группу. Согласно современным взглядам, пусковым механизмом профессиональной дезадаптации являются деструкции ожидания. Профессиональная реальность во многом не совпадает с представлениями выпускника вуза, что приводит к разочарованию в профессии, инициируя развитие профессиональной дезадаптации

личности, которая может стать одной из причин ухода из профессионального поля [1, 3].

#### Список литературы

1. Доника А.Д. Профессиональный онтогенез: медико-социологические и психолого-этические проблемы врачебной деятельности. – М.: Изд-во «Академия естествознания», 2009. – С. 35–37.
2. Доника А.Д., Руденко А.Ю., Засядкина И.В. Профессионализм как система ценностей: континентальный подход / А.Д. Доника, А.Ю. Руденко, И.В. Засядкина // Успехи современного естествознания. – 2011. – № 12 – С. 66–67.
3. Доника А.Д. Альтернативы принятия решений в медицинской практике: правовые нормы и этические дилеммы / А.Д. Доника, В.И. Толкунов // Биоэтика. – 2010. – № 1(5) – С. 57–58.

#### Экономические науки

#### ПОДДЕРЖКА ИНИЦИАТИВНЫХ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ РОССИЙСКИМ ФОНДОМ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (2002–2011 ГГ.)

Чиженкова Р.А.

*Институт биофизики клетки РАН, Пущино,  
e-mail: chizhenkova@mail.ru*

Первейшей задачей Российского Фонда Фундаментальных Исследований является финансовая поддержка инициативных научных проектов, т.е. реальных исследований ученых. Именно эти исследования представляют основу фундаментальной науки, успехи которой в дальнейшем приводят к познанию окружающего нас мира и дают возможность развитию прикладных наук.

Представленные здесь сведения основываются на материалах, опубликованных в открытой печати – в Информационных бюллетенях РФФИ, выходящих раз в год и освещающих итоги прошедшего конкурса, которые позволяют рассмотреть количественные особенности последнего по разным областям знания.

В течение последних 10 лет (2002–2011 гг.) РФФИ оказало финансовую поддержку 28177 инициативным проектам. Они касались восьми областей знания:

1. Математика, информатика, механика.
2. Физика, астрономия.
3. Химия и науки о материалах.
4. Биология, медицинская наука.
5. Науки о Земле.
6. Науки о человеке и обществе.
7. Информационные технологии и вычислительные системы.

8. Фундаментальные основы инженерных наук.

Числа грантов по указанным областям знания равнялись соответственно:

1. 3317 (из 9490 поданных проектов, 34,95 %).
2. 5409 (из 16227 поданных проектов, 33,33 %).
3. 3700 (из 12107 поданных проектов, 31,30 %).
4. 5986 (из 18635 поданных проектов, 32,12 %).
5. 4061 (из 12608 поданных проектов, 32,21 %).

6. 1608 (из 4978 поданных проектов, 32,30 %).
7. 1571 (из 5045 поданных проектов, 31,14 %).
8. 2435 (из 7398 поданных проектов, 32,91 %).

#### ПОДДЕРЖКА ИЗДАТЕЛЬСКИХ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ РОССИЙСКИМ ФОНДОМ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (2002–2011 ГГ.)

Чиженкова Р.А.

*Институт биофизики клетки РАН, Пущино,  
e-mail: chizhenkova@mail.ru*

Финансовая поддержка издательских научных проектов представляет одну из существенных сфер деятельности Российского Фонда Фундаментальных Исследований (РФФИ). В настоящее время публикация результатов исследований ложится тяжелым (и во многих случаях непреодолимым) бременем на плечи ученых, поскольку осуществляется за их собственный счет. К сожалению, возможность финансовой помощи в публикации монографий ограничивается теми из них, материалы которых уже были отражены в поддержанных инициативных проектах, а также самим объемом средств РФФИ.

Представленные здесь сведения основываются на сведениях, отраженных ежегодных Информационных бюллетенях РФФИ.

В течение последних 10 лет (2002–2011 гг.) РФФИ оказало финансовую поддержку 2578 издательским проектам. Они касались восьми областей знания:

1. Математика, информатика, механика.
2. Физика, астрономия.
3. Химия и науки о материалах.
4. Биология, медицинская наука.
5. Науки о Земле.
6. Науки о человеке и обществе.
7. Информационные технологии и вычислительные системы.

8. Фундаментальные основы инженерных наук.

Числа грантов по указанным областям знания равнялись соответственно:

1. 578 (из 1208 поданных проектов, 47,85 %).

2. 322 (из 582 поданных проектов, 55,33 %).
3. 188 (из 291 поданного проекта, 64,600 %).
4. 397 (из 863 поданных проектов, 46,0012 %).
5. 482 (из 905 поданных проектов, 53,26 %).
6. 311 (из 1025 поданных проектов, 330,34 %).
7. 91 (из 170 поданных проектов, 53,53 %).

8. 209 (из 321 поданных проектов, 65,11 %).

Хотя число грантов лидировало в области «Математика, информатика, механика», вероятность поддержки была достоверно выше в областях «Химия и науки о материалах» и «Фундаментальные основы инженерных наук».

*«Экономический механизм инновационного развития»,  
Австралия, 26 марта - 6 апреля 2013 г.*

*Экономические науки*

**ЭКОНОМИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ  
СПЕЦИФИКА ИННОВАЦИОННОЙ  
СФЕРЫ**

Василенко Н.В.

*Российский государственный педагогический  
университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург,  
e-mail: nvasilenko@mail.ru*

Формирование и развитие инновационной экономики актуализирует задачу исследования особенностей ее функционирования. Поскольку инновации имеют характеристики отличные от обычных товаров и услуг, инновационная сфера, обеспечивающая производство и трансфер инноваций обладает достаточно сильной экономико-институциональной спецификой, связанная с особенностями комбинирования факторов производства.

Наиболее близким по терминологической сущности к понятию «инновация» является термин «предпринимательство». Введение в научный оборот понятия «предприниматель» связывают с именем Р. Кантильона, который одним из первых сформулировал тезис о том, что расхождения между спросом и предложением на рынке дают возможность отдельным субъектам рыночных отношений покупать товары дешевле и продавать их дороже. Именно этих субъектов он и назвал предпринимателями. И. Шумпетер определил предпринимательство в качестве основного фактора экономического развития и установил принципиальную связь между теорией предпринимательства и инновационным развитием экономики. Главным признаком предпринимателя он считал осуществление последним новых комбинаций или иное применение имеющихся в народном хозяйстве запасов средств производства [4, с. 159]. Продолжая идеи Й. Шумпетера, П. Друкер утверждал, что «нововведения являются особым инструментом предпринимателей, средством, при помощи которого они используют изменения как благоприятную возможность для осуществления своих замыслов в сфере бизнеса и услуг... В задачу предпринимателей входит целенаправленный поиск источников нововведений, а также изменений и их признаков, указывающих на возможность достижения успеха» [2, с. 30].

На основании вышеуказанного следует сделать вывод, что инновационной сфере присущ

**специфический характер труда, порождающий продукт с особыми свойствами.** Понимание инноваций как процесса и результата «осуществлении новых комбинаций» безусловно приводит к выводу, что эти новые комбинации основаны на новых знаниях. Те, кто первыми получили и использовали эти новые знания, оказываются в привилегированном положении. Отсюда в инновационной сфере особое значение приобретает продуктивный, творческий, интеллектуальный труд, создающий продукт со специфическими характеристиками. Интеллектуальная деятельность становится источником генерирования и трансфера инноваций. Знания как продукт интеллектуального труда становятся объектом общественных отношений, а поэтому нуждаются в правовом регулировании.

Кроме того генерирование знания сопровождается **положительными внешними эффектами**, проявляющимися в возможности имитации. Так, многие фирмы, не готовые инвестировать в исследования и разработки на первоначальных стадиях разработок, ожидают, что кто-либо другой изобретет новую технологию или новый товар, а они его скопируют, причем в условиях размытых прав собственности с наименьшими издержками. В результате возникает проблема безбилетника и стимулы к инновациям даже в условиях конкурентного рынка ниже, чем необходимо для развития общества. Поэтому, как правило объем частных инноваций оказывается меньше по сравнению с общественно желаемым [3]. Вследствие быстрого появления большого числа имитационных товаров неоправданно возрастает конкуренция на товарном рынке. Увеличивая в стремлении получить патент расходы на НИОКР, фирма-инноватор снижает вероятность успеха конкурентов и повышает вероятность собственного выигрыша. Поскольку фирма, добившаяся успеха, не учитывает расходов на исследования других фирм, потерпевших крах, то в целом проводится слишком много дублирующих исследований, что не находит отражения в ценах. В итоге вложения в инновационную деятельность превышают оптимальный уровень с учетом внешних эффектов инноваций при устранении параллельных разработок.

В настоящее время инновации связаны с **нематериальным накоплением**. С позиции