

УДК 338.436.33

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАЗАХСТАНА

Сейдахметов М.К., Маширова Т.Н., Сабенова Б.Н.

*Южно-Казахстанский государственный университет им. Аuezова, Шымкент,
e-mail: abeke56@mail.ru*

Эффективность функционирования продовольственного рынка находится в зависимости от уровня развития агропромышленного комплекса и его инфраструктуры. Сложившаяся в прошлом система специализации и размещения отраслей агропромышленного производства и сформировавшиеся межрегиональные продовольственные связи учитывали, прежде всего, общегосударственные интересы. Эта система функционировала, хотя и была далека от совершенства. Период реформирования аграрной сферы экономики характеризуется искажением отработанных ранее пропорций, разрывом традиционных продовольственных и сырьевых связей, региональным сепаратизмом в области продовольственной политики. Экономические реформы привели к пониманию того, что этот процесс не может быть осуществлен успешно без активного вмешательства государства

Ключевые слова: продовольственный рынок, агропромышленный комплекс, совершенствования экономического механизма

IMPROVING ECONOMIC RELATIONS OF AGRICULTURE IN KAZAKHSTAN

Seidakhmet M., Mashirova T., Sabenova B.

*South Kazakhstan State University im. Auezova, Shymkent,
e-mail: abeke56@mail.ru*

The efficiency of the food market depending on the level of development of agroplex and its infrastructure. The current system in the past, expertise and time displaced branches of agricultural production and food formed interregional links are included, first of all, schegosudarstvennyye interests. This system functioned, although it was far from perfect. Period of reform of the agrarian sector of the economy is characterized is a distortion of waste previously proportions, breaking the traditional food and commodity relations, regional separatism in food policy. Economic reforms have led to the realization that this cannot be done successfully without the active intervention of the state

Keywords: Food market, agriculture, improving the economic mechanism

В современном состоянии большая часть сельхозформирований находится под управлением у инвесторов – зерновых компании, которые на данном этапе способствуют сохранению производственного потенциала в аграрном секторе. Учитывая этот фактор и в соответствии с реальными естественноисторическими и экономическими условиями возникает актуальность совершенствования и дальнейшего развития, экономических отношении в интегрированных формированиях, преобразования внутренней структуры и экономического механизма.

Методологический подход к созданию и совершенствованию рыночного механизма хозяйствования состоит из следующих этапов:

1. Создание абстрактно-логической модели рыночного механизма хозяйствования;
2. Наполнение абстрактной модели конкретным содержанием;
3. Опробование созданной модели рыночного механизма хозяйствования на конкретной практике;
4. Анализ действия рыночного механизма хозяйствования, выявление недостатков;

5. Совершенствование рыночного механизма хозяйствования.

Ошибка современных аграрных реформ состоит в отсутствии четковыраженной мотивационной направленности учитывающей менталитет крестьян. Как результат этого, сейчас большинство из них поставлены в условия «выживаемости», что значительно ослабляет рыночную мотивацию крестьян.

Вследствие ухудшения деятельности производство не в состоянии ориентироваться на потребности рынка. Как результат падают объемы отечественного аграрного производства, и оно слабо конкурентоспособно даже на внутреннем рынке. В то же время ни один из руководителей хозяйств не связал падение объемов производства с низкой материальной заинтересованностью людей.

Чаще всего руководители причиной падения объема производства называли непоследовательность аграрной политики государства, следом идут такие причины, как диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и слабая техническая оснащенность предприятия [1].

Доверие к аграрной политике государства со стороны населения является одним из факторов, составляющих основу мотивационного механизма в обществе. От нее будет зависеть устойчивость этого механизма. Большинство людей не были подготовлены к столь стремительным изменениям экономических отношений, является еще одной из причин медленного формирования собственных чувств у людей после приватизации.

Мотивационный механизм в интегрированных формированиях – одно из важнейших условий ведения эффективного сельскохозяйственного производства, способствующих рациональному использованию ресурсного потенциала ассоциации или интегрированного формирования, росту количества и повышению качества производимой им продукции, стабилизации деятельности хозяйства и максимуму прибыли, созданию оптимального микроклимата в коллективе.

Микроэкономический механизм мотивации труда, как элемент рыночного института управления в интегрированных формированиях и ассоциированных предприятиях даже не находится на стадии становления. «Многоукладная экономика и переход к рыночным отношениям в АПК создают принципиально новые условия хозяйствования. Появляется необходимость совершенствовать как организацию, так и управление производством». Изменение внешних экономических условия создали объективную предпосылку реформирования «внутреннего организационно-экономического механизма мотивации работников аграрного сектора» [5]. Иными словами должен быть создан новый микроэкономический механизм мотивации труда в интегрированных и ассоциированных формированиях. С мотивационной точки зрения – это создание благоприятного режима труда на предприятиях, что означает:

1. Установление справедливой оплаты по труду и вложенному капиталу.
2. Разработка мер по социальной защите (социальному страхованию и выплаты, материальных пособий и т.д.).
3. Улучшение условий труда и быта.
4. Создание благоприятного психологического климата в ассоциации.
5. Участие работников в управлении.
6. Обеспечение рационального использования ресурсов и стабилизации деятельности интегрированного формирования.

Именно на микроуровне скрыт основной потенциал усиления мотивации работников, независимо от форм собственности, так как создается собственный отличный

от других, организационно-экономический механизм мотивации. Именно этот уровень и составляет фундамент производства.

Экономическая независимость и свобода предпринимательской деятельности всех хозяйствующих субъектов агробизнеса в условиях переходной экономики дала возможность формированию многообразия форм реализации мотивационного механизма на микроуровне.

Товаропроизводители могут и должны занять свою нишу в аграрном производстве, несмотря на меньшую производственную мощность.

На данном этапе развития интеграция в Казахстане сдерживается рядом факторов. Прежде всего, отсутствием государственной поддержки и нормативно-правовых актов, регулирующих механизм их хозяйствования. В условиях кризисной экономики, интегрированные формирования могут стать одной из ведущих форм обеспечения занятости сельского населения.

Микроэкономический механизм мотивации аграрного труда в интегрированном формировании имеет особое значение, так как в них занято большинство сельского населения. И если они выбрали интеграционную форму ведения хозяйства, то «надо найти и создать такой экономический механизм, чтобы в интегрированном формировании ассоциированном предприятий сельчанин почувствовал себя действительно хозяином» [3].

В интегрированном формировании (ассоциации) повышение эффективности мотивации труда работников, соответственно и эффективности работы всего предприятия может зависеть от выбранной рыночной модели организации производства и управления. Она может стать областью применения новейших методов и экспериментов по стимулированию труда.

Во многих вновь образованных коллективных хозяйствах внутривладельческие организационно-экономические отношения не претерпели больших изменений, сохранив прежнюю производственную и централизованную структуру управления [4]. Сохранена и двух- трехступенчатая система управления предприятием. Кроме того, коллективные хозяйства, особенно крупные, наиболее всего обременены предшествующими долгами.

Руководители хозяйств признались, что после реорганизации были внесены некоторые изменения во внутривладельческие отношения, но основные производственно-экономические структуры были сохранены. Другая половина руководителей ответила,

что была проведена коренная перестройка внутрихозяйственных отношений [2].

Но, ассоциированные и интеграционные формирования на данном этапе способствуют сохранению производственного потенциала в аграрном секторе. Учитывая этот фактор и «в соответствии с реальными естественноисторическими и экономическими условиями в ближайшее время целесообразно развивать и совершенствовать экономические отношения, преобразовывать внутреннюю структуру и экономический механизм хозяйствования».

В данное время во вновь организованных формированиях Казахстана в частности по Северному региону сформировалось несколько моделей построения внутрихозяйственных отношений между имеющимися первичными подразделениями, которые являются основными производителями сельскохозяйственной продукции, и руководителями хозяйства. Эти модели определяют рыночную стратегию предприятия.

Первая модель. Внутрихозяйственные подразделения имеют только хозяйственную самостоятельность, функционируют на принципах хозяйственного расчета, их личные счета находятся в бухгалтерии предприятия. Они работают на самоокупаемости, оплата труда производится по остаточному принципу. Дивиденды выплачиваются каждому члену формирования в зависимости от размера его паевой собственности по средней ставке предприятия. Свои экономические взаимоотношения подразделения строят с администрацией на договорной основе, ей они реализуют продукцию, работы, услуги по плановым ценам.

Вторая модель. Внутрихозяйственные подразделения не обладают правами юридического лица, но работают на самофинансировании, их расчетные счета находятся в финансово-расчетном центре (ФРЦ) предприятия. Коллектив подразделения полностью распоряжается своими доходами. Он производит определенные отчисления по нормативу от прибыли и валового дохода для уплаты налогов и обязательных платежей, ведет расширение производства и участвует в формировании централизованных фондов. Коллектив подразделения сам распоряжается средствами на оплату труда, частью прибыли на развитие производства, резервным фондом и дивидендами. Доля прибыли может быть разной и во многом зависит от финансового состояния всего предприятия, уровня рентабельности производства подразделения.

В этой модели чаще всего была сохранена коллективная форма организации труда

на основе хозяйственной самостоятельности производственных подразделений, на принципе хозрасчета и самоокупаемости их деятельности. Во внутрихозяйственных отношениях появился новый аспект отношения собственности, который имеет правовой и экономический механизм регулирования.

Третья модель микроэкономического механизма строится на внутрихозяйственных отношениях как между юридическими лицами объединенными в ассоциации. Первичные подразделения, обладая полной экономической и правовой свободой, заинтересованы в интеграции свои) интересов в целях защиты и выживания на рынке в условиях кризисной экономики. Практика формирования внутрихозяйственных отношений во все: организационно-правовых формах хозяйствования, как фактора мотивации показывает необходимость научно разработанных экономико-правовых моделей их построения и соответственного законодательного обеспечения на уровне государственных институтов.

Основным признаком различия данных моделей является степеней экономической и правовой независимости, предоставленной первичным подразделениям, которая зависит от конкретного микроэкономического механизма мотивации на предприятии. Она определяет основную цель принципов построения внутрихозяйственных отношений и направлена на формирование единого трудового коллектива, объединенного общими экономическим интересом. Предоставление самостоятельности подразделениям дает возможность стимулировать отношения между ними и интеграционными формированиям путем распределения функций и денежных средств на их выполнение. Таки: образом, оперативно-хозяйственная самостоятельность товаропроизводителей условиях рынка неизбежно приводит к их финансовой самостоятельности, та как при коллективно-долевой собственности внутрихозяйственные подразделения являются не только собственниками земли и других основных средств производства, но и собственниками получаемой продукции и доходов.

Проявление отношений собственности как условия формирования эффективной трудовой мотивации, в равной степени, относится по отношению к частному землевладению. Земля является специфическим средством производства в сельском хозяйстве. Право частной собственности на землю действительно, может побуждать к производительному труду. «Но вместе с тем

земля становится им в тягость при неблагоприятных внешних экономических условиях их хозяйственной деятельности, у них утрачивается побуждающая труду сила этой земельной собственности. Выдерживают эти условия многие. Когда степень не благоприятности хозяйственной деятельности на земле постоянно ожесточается, тогда теряет смысл трудиться, сельское хозяйство обречается на упадок».

Доход, как фактор реализации собственности и трудовой мотивации, является универсальным мотивом активизации трудовой и предпринимательской деятельности, который одновременно может обладать внутренней и внешней побуждающей силой. Если в первом случае он представляет материальную заинтересованность в получении дохода, то, во втором – определяется размером материального вознаграждения. В условиях переходной экономики доход может стать едва ли не единственным фактором, обладающим быстроедейственной позитивно мотивирующей силой, который может быть реально использован при проведении целенаправленной мотивационной политики на микро- и макроуровне.

Расширение источников дохода и соответствующее изменение структуры доходов сельского населения стало возможным только после демократизации экономических отношений в обществе и можно рассматривать как позитивный фактор мотивации эффективной трудовой деятельности в условиях рыночной экономики.

Мотивационный эффект дохода товаропроизводителей, в масштабе предприятия, зависит от результативности деятельности на всех уровнях: труда самого работника, его доли хозяйственного участия в общем объеме поставки продукции, деятельности предприятия.

Такой подход имеет важное значение в создании системы «личной заинтересованности, как в собственных итогах трудовой деятельности, так и в конечных результатах своего предприятия, страны и региона». Условием эффективного функционирования данной системы является существование взаимосвязи не только по восходящей схеме – от индивидуальных показателей до макроэкономических, – но и при создании обратной связи «потребление – доходы».

Агропромышленная интеграция, как форма экономических взаимоотношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления продукции является важным направлением социально-эконо-

мического развития и повышения эффективности производства. Это объективный процесс, обуславливающий развитие экономических взаимосвязей между сельскохозяйственными, промышленными и обслуживающими предприятиями. Агропромышленный комплекс может нормально функционировать только в условиях обеспечения взаимных интересов, как отдельных товаропроизводителей, так и целых регионов, что возможно при совершенствовании и развитии производственно-экономических отношений.

Одной из основных задач разработки и внедрения в практику системы регулирования производственно-экономических взаимоотношений в интегрированных формированиях является становление и постоянное поддержание необходимой пропорциональности всех его звеньев, обеспечивающих взаимовыгодное участие партнеров.

Содержание этой системы формируется из совокупности взаимосвязанных элементов организационно-управленческого, производственно-технологического и финансово-экономического характера отношения в интегрированных формированиях, возникающих при их создании и функционировании. Эта система производственно-экономических взаимоотношений охватывает как сам процесс производства, так и распределение эффекта, полученного от совместной деятельности.

При этом постоянному регулированию подлежит, с одной стороны, участие кооперирующихся предприятий в производстве сырья и материалов, а с другой – участие партнеров в распределении готового продукта и прибыли.

Эффективность функционирования интегрированных формирований находится в прямой зависимости от точного определения материального участия каждого участника и правильного осуществления расчетов в распределении полученных результатов.

В настоящее время, когда развитие интеграционных процессов находится в стадии становления, сложившиеся экономические взаимоотношения сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающих предприятий не всегда обеспечивают им взаимовыгодное участие. Применяемые цены и способы распределения полученной прибыли во многих случаях недостаточны экономически обоснованны. Значительная часть прибавочного продукта, созданного в сельском хозяйстве, реализуется не по месту его производства, а в перерабатывающей промышленности и в торговле.

Заключение. Эффективное функционирование любого интегрированного формирования связано с отработкой механизма экономических взаимоотношений между перерабатывающим предприятием и поставщиками сельскохозяйственного сырья.

Система регулирования взаимоотношений кооперирующихся предприятий должна основываться на обеспечении наиболее полного соответствия между вложениями каждого из участников формирования и полученными результатами.

Фактически проблема регулирования взаимоотношений в интегрированных формированиях сводится к определению вклада в частности необходимо точно и эффективно выделить долю, которая по праву принадлежит товаропроизводителю (поставщику сырья) и эквивалентности распределить полученную прибыль.

Таким образом, экономическая сущность механизма производственно-экономических взаимоотношений выражается в равном долевом участии товаропроизводителей и пропорционально долевному участию распределение полученной прибыли

для обеспечения их взаимовыгодного участия в совместной деятельности.

Список литературы

1. Афанасьев В. Закономерности и особенности развития рыночных отношений в аграрном секторе (на опыте США) // Экономист. – М., 1999. – № 1. – С.53-62.
2. Борбасова З.Н. Перспективы Казахстана на мировом рынке зерна в условиях вступления ВТО // Вестник КЭУ: экономика, философия, педагогика, юриспруденция. – Караганда. – 2003. – С.61-64.
3. Потапов С.С., Маргулис С.И. и др. Экономические проблемы выхода из кризиса предприятий хлебопродуктов. – М: Пищевая промышленность, 2005. – 196 с.
4. Сигарев М.И. Государственная поддержка аграрного производства Казахстана Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы экономического роста национальных экономик: государственный, региональный и отраслевой аспекты в условиях глобализации и модернизации». – Караганда: КЭУ, 2004. – С. 11-13.
5. Шевчик П.П. Зерновой рынок Казахстана: состояние, проблемы и тенденции развития. Т. 1-2. – Алматы, 1998. – 221 с.