УДК 343.296

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОКУРОРОМ ПОЛНОМОЧИЙ ПРИ ПОДДЕРЖАНИИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Малая О.Р.

Национальная академия прокуратуры Украины, Киев, e-mail: malayaolga@mail.ru

Проведено исследование проблематики полномочий прокурора по поддержанию гражданского иска на стадии уголовного судебного производства с целью обеспечения правильного разрешения судом вопроса о возмещении причиненного уголовным правонарушением ущерба. Раскрыто содержание полномочий прокурора, направленных на доказывание гражданского иска, высказывание и обоснование позиции относительно необходимости удовлетворения иска в обвинительной речи прокурора, проверку судебного решения на предмет законности разрешения иска, предъявленного в уголовном производстве, а также, при наличии оснований, обжалование судебного решения в части разрешения гражданского иска.

Ключевые слова: прокурор, гражданский иск, уголовное судопроизводство, гражданский истец, гражданский ответчик

REALIZATION OF AUTHORITIES BY PROSECUTOR IN SUPPORT OF THE CIVIL SUIT IN CRIMINAL PROCEDURE OF UKRAINE

Malaya O.R.

National Academy of Public Prosecutor's Office of Ukraine, Kiev, e-mail: malayaolga@mail.ru

The author analyzed the problems of prosecutor's authorities in support of the civil suit at the stage of criminal procedure in order to secure the determination of the reparation of damages, made by criminal violation. The essence of prosecutor's authorities ,directed to substantiation of civil suit, basis of position about the need of satisfaction of a suit in condemnatory speech of prosecutor, checking of court decision for the purpose of legality of resolution of the claim, presented in criminal procedure was disclosed, and also, if necessary, appeal of court's decision about resolution of the civil suit.

Keywords: prosecutor, civil suit, criminal procedure, civil claimant, civil defendant

Европейская Конвенция о защите прав и основных свобод человека предусматривает, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе [8].

Анализ судебной и следственной практики показывает, что наиболее эффективным способом возмещения причиненного уголовным правонарушением ущерба является иск, предъявленный в уголовном производстве. Украинское законодательство в п. 12 ч. 2 ст. 36 Уголовного процессуального кодекса Украины предоставило прокурору право предъявлять иск в случаях, когда этого требует охрана интересов государства или граждан, которые в силу физического или материального состояния, несовершеннолетия, преклонного возраста, недееспособности или ограничения в дееспособности не имеют возможности самостоятельно защитить свои права.

Немало проблемных вопросов касаются иска, предъявленного в уголовном производстве, на стадии досудебного расследования, однако не меньше их возникает при производстве по гражданскому иску в суде. Решение судом вопроса о гражданском иске в уголовном производстве имеет большое значение для реализации прав и законных интересов гражданского истца. Поэтому деятельность прокурора по поддержанию гражданского иска в суде является важной составляющей исковой деятельности в уголовном производстве, поскольку обязана обеспечить правильное решение вопроса о возмещении причиненного уголовным правонарушением ущерба. Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и необходимости комплексного научного исследования данной проблематики.

Вопросам производства по гражданскому иску в уголовном процессе уделялось внимание в работах таких ученных, как Ю.Д. Адоян, С.А. Альперт, Б.Л. Ващук, Ю.М. Грошевой, Н.И. Газетдинов, П.П. Гуреев, З.З. Зинатуллин, Л.Д. Кокарев, А.Г. Мазалов, В.Т. Нор, Д.Т. Тальберг и ряде других. Однако в работах указанных авторов акцентировано внимание на общих положениях искового производства в уголовном процессе, в первую очередь в контексте прав потерпевшего на возмещение причиненного преступлением ущерба. Таким образом, остается неисследованной специфика исковой деятельности прокурора в уголовном производстве, в т.ч. на стадии судебного производства.

Цель исследования – кардинальное реформирование правовых механизмов регулирования деятельности прокурора в уголовном производстве с целью обеспечения

гарантированных международными документами и Конституцией Украины прав лиц, которым причинен ущерб уголовным правонарушением, обусловливает необходимость исследования проблематики полномочий прокурора по поддержанию гражданского иска на стадии уголовного судебного производства, что и является целью данной статьи.

В процессе исследования данной проблематики будут использованы диалектический метод как общий метод познания, историко-правовой метод для анализа изменений, касающихся гражданского иска в уголовном процессе, статистический метод для установления тенденции прокурорско-следственной практики производства по гражданскому иску в уголовном процессе, функциональный и аксиологический методы как основа концепции возмещения причиненного уголовным правонарушением ущерба, сравнительно-правовой метод для исследования гражданского иска в уголовном процессе Украины и других государств.

Поддержание прокурором искового заявления в ходе судебного производства осуществляется как в случае предъявления иска непосредственно прокурором, так и в случае предъявления его иными участниками процесса. Однако в зависимости от того, кем предъявлен иск, объем полномочий прокурора, связанных с поддержанием иска, разный на стадии судебного производства. В первую очередь остановимся на проблематике поддержания прокурором иска, предъявленного другими участниками уголовного производства, поскольку в данном случае на практике возникает больше вопросов, связанных с объемом полномочий прокурора, нежели в случае предъявления такого иска непосредственно прокурором.

Так, в случае предъявления гражданского иска в уголовном производстве потерпевшим или другим уполномоченным лицом, поддержание такого иска прокурором заключается не только в осуществлении «символического» действия, а именно: сообщении суду о том, что прокурор считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению, а предусматривает непосредственное участие в судебном производстве с целью обоснования иска и доказывания размера ущерба, который подлежит взысканию.

Как справедливо замечено А.Г. Мазаловым, граница между поддержанием иска и предоставлением вывода о целесообразности его удовлетворения условная: поддерживая государственное обвинение, прокурор тем самым уже содействует истцу в поддержании иска. В данном случае прокурор всегда «поддерживает» гражданский иск. Однако закон вкладывает в понятие «поддержание иска» более узкое содержание, рассматривая указанную функцию как самостоятельную и необязательную для прокурора [4, 87].

Поддержание прокурором предъявленного потерпевшими или другими лицами гражданского иска в уголовном производстве осуществляется в различных формах, в том числе во время обоснования необходимости удовлетворения иска в обвинительной речи прокурора. Кроме того, поддержание такого иска может найти реализацию в обжаловании судебного решения в апелляционном или кассационном порядке. Также в ходе судебного производства в апелляционной или кассационной инстанциях по жалобам других участников процесса прокурор высказывает свое мнение относительно разрешения гражданского иска в уголовном производстве.

Следует обратить внимание, что поддержание прокурором гражданского иска не означает, что прокурор должен согласиться в полном объеме с теми исковыми требованиями, которые содержатся в нем. В случае, когда прокурор считает обозначенные требования завышенными, он поддерживает их лишь в том объеме, в котором они нашли подтверждение согласно материалам уголовного производства.

Таким образом, не зависимо от того, кем предъявлен гражданский иск в уголовном производстве (прокурором или иным участником процесса), поддержание прокурором такого иска находит выражение в следующих действиях: доказывание гражданского иска; высказывание и обоснование позиции относительно необходимости удовлетворения иска в обвинительной речи прокурора; проверка судебного решения на предмет законности разрешения иска, предъявленного в уголовном производстве, а также, при наличии оснований, обжалование судебного решения в части разрешения гражданского иска.

Так, доказывание гражданского иска в уголовном производстве заключается в том, чтобы правильно и в полном объеме определить факты (обстоятельства), которыми обосновываются исковые требования; лиц, которые являются истцами и ответчиками; основания для уменьшения или увеличения суммы, которая подлежит взыскания по иску в уголовном производстве.

В юридической литературе ведуться дискуссии по поводу индифферентности гражданского истца к процессу доказывания иска в уголовном производстве. Так, ряд авторов считают, что обязанность доказывания гражданского иска в уголовном процессе лежит и на гражданском истце,

который обязан в обоснование гражданского иска представлять доказательства, которые находятся в его распоряжении [1, 56; 2, 49; 3, 102].

По мнению С.А. Альперта, гражданский истец присоединяется к государственному обвинителю, поскольку, требуя возмещения причиненного ему вреда, он должен доказать, что вред причинен ему именно действиями подсудимого [6, 110].

Считаем, что более обоснованно относить к лицам, на которых лежит долг доказывания гражданского иска в уголовном производстве, прокурора и следователя, поскольку сбор доказательств в уголовном процессе осуществляется с помощью процессуальных средств, применять которые имеют право лишь органы, ведущие процесс. Гражданский истец и гражданский ответчик имеют лишь право представлять доказательства и содействовать прокурору и следователю в их сборе.

Также в юридической науке отсутствует единая точка зрения относительно перечня обстоятельств, которые подлежат доказыванию по гражданскому иску в уголовном производстве.

Считаем необходимым поддержать мнение авторов, которые к предмету доказывания по гражданскому иску в уголовном производстве относят: основания гражданского иска; размер гражданского иска; лицо, которому причинен ущерб уголовным правонарушением, и лицо, которое является гражданским истцом; лицо, которое несет материальную ответственность по иску; вину гражданского ответчика в причинении ущерба лицом, за действия которого оно несет ответственность по иску; вину лица, которому причинен ущерб, ее возникновение, форму и степень; имущественное состояние гражданского ответчика по иску [7, 133–134; 9, 85].

В случае предъявления иска прокурором подлежат доказыванию также основания представительства прокурором интересов государства или граждан, а именно: невозможность в силу уважительных причин самостоятельно защитить свои нарушенные права, реализовать процессуальные полномочия или наличие нарушения интересов государства.

Также как и доказывание гражданского иска в уголовном производстве, реализацией полномочий прокурора по поддержанию иска является выступление прокурора в судебных прениях. От активности прокурора на стадии судебного производства в доказывании гражданского иска и от его внимания к этому вопросу в судебных прениях в значительной степени зависит принятие судом решения по гражданскому иску. В случае предъявления иска другим участником процесса прокурор в обвинительной речи высказывает свое отношение к данному иску и делает вывод о необходимости его удовлетворения или же об отказе в удовлетворении. Относительно данного вопроса И.Д. Перлов высказал мнение, что в указанной ситуации прокурор должен затронуть лишь основные вопросы, касающиеся оснований и размера искового заявления, не детализируя их [5, 95].

В случае предъявления иска прокурором последний в своей обвинительной речи обязан проанализировать доказательства, касающиеся гражданского иска, в том числе основания представительства интересов граждан или государства, а также высказать свое мнение относительно того, каким образом необходимо разрешить гражданский иск в уголовном производстве. При наличии нескольких ответчиков по иску следует определить вид ответственности, который возлагается на них, и указать конкретные суммы, которые должны быть взысканы с каждого ответчика.

Прокурор уполномочен отказаться от поддержания иска в случае, если придет к выводу, что иск является необоснованным. Как верно указал А.Г. Мазалов, прокурор не должен поддерживать иск во что бы то ни стало. Как орган, который осуществляет надзор за законностью, он обязан защищать как законные права и интересы истца, так и ответчика. В той же степени, в которой прокурор содействует истцу в поддержании иска, он обязан содействовать ответчику в осуществлении его функций [4, 88].

Проверка прокурором судебного решения на предмет законности разрешения иска в уголовном производстве имеет большое значение в механизме возмещения причиненного уголовным правонарушением ущерба. Уголовно-процессуальным кодексом Украины, принятым в 1960 году, надлежащим образом не регламентировались полномочия суда в части разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, в связи с чем на практике имели место ситуации, когда вопрос о таком иске не находил разрешения в решениях суда, принятых в результате рассмотрения уголовных дел. С принятием в 2012 году Уголовного процессуального кодекса Украины отмечаются позитивные изменения в законодательстве, а именно сосредоточение перечня полномочий суда в части разрешения гражданского иска в уголовном производстве в отдельной статье. Указанная практика действует в законодательствах других государств достаточно давно. Например,

в уголовном процессе Польши полномочия суда, касающиеся разрешения гражданского иска, подробно и четко сформулированы в отдельные статьи (63, 65, 415[255] УПК Польши) [10].

Поскольку на стадии судебного производства должен быть разрешен вопрос о возмещении причиненного уголовным правонарушением ущерба, судом должна быть соблюдена форма, структура и содержание тех элементов описательно-мотивировочной и резолютивной части решения, которые посвящены разрешению вопроса о возмещении материального и морального вреда, причиненного уголовным правонарушением. Отсутствие в таком решении положения об удовлетворении иска, отказе в его удовлетворении или оставления иска без рассмотрения является основанием для обжалования решения суда прокурором.

Заключение

Таким образом, порядок разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, в отличие от его рассмотрения в рамках гражданского судопроизводства, имеет ряд отличий, обусловленных действием принципа публичности в уголовном процессе. Однако на данной стадии остаются неразрешенными законодательством много вопросов, которые возникают в практической деятельности прокуроров. Так, определение на законодательном уровне обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе, являлось бы важной гарантией реального обеспечения права потерпевшего на возмещение причиненного ему уголовным правонарушением ущерба.

Список литературы

1. Гуреев П.П. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве. – М.: Госюриздат, 1961. – 95 с.

2. Давлетов А.Д. Гражданский иск в уголовном деле – важное средство охраны социалистической и личной собственности. – Нукус: Каракалпакия, 1969. – 148 с.

3. Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. – 138 с.

4. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. – М.: Юридическая литература, 1977. – 176 с.

5. Перлов И.Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе. – М.: Госюриздат. – 1957. – 245 с.

6. Альперт С.А. Субъекты уголовного процесса. – Харьков, 1997. – 60 с.

7. Гошовський М.І., Кучинська О.П. Потерпілий у кримінальному процесі України. – К.: Юрінком Інтер, 1998. – 192 с.

8. Державне обвинувачення: довідник з питань організації роботи з підтримання державного обвинувачення в судах / [відп. ред. В. В. Кудрявцев]. Київ, 2003. – 378 с.

9. Нор В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве. – К.: Выща школа. Голов. изд-во, 1989. – 275 с.

10. Kodeks postkpowania karnego [Электронный ресурс]. – Режим доступа: < http:// www.icpo.at.tut.by/crimprru.html (дата обращения: 20.12.12).