

ОБЪЕКТИВНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА

Софронова Н.В.

Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева, Чебоксары, e-mail: n_sofr@mail.ru

Совсем недавно мы все были свидетелями распределения вузов России на эффективные и неэффективные. В основу классификации были положены такие показатели, как количество иностранных студентов в вузе, заработная плата преподавателей, количество площадей на каждого студента, количество денег от научно-исследовательской работы преподавателей в перерасчете на каждого преподавателя, заработная плата преподавателей и др. Каким образом отбирались квалификационные критерии и показатели для разбиения вузов для большинства граждан России останется загадкой. Очевидно одно. Эти показатели ориентированы на выявление эффективности экономической деятельности вуза. Однако остается открытым главный вопрос: вправе ли мы оценивать деятельность вузов по их экономическим показателям?

В федеральном законе № 273 «Об образовании» от 26 декабря 2012 года в отношении цели функционирования учреждений профессионального образования записано следующее: «Профессиональное обучение направлено на приобретение лицами различного возраста профессиональной компетенции, в том числе для работы с конкретным оборудованием, технологиями, аппаратно-программными и иными профессиональными средствами, получение указанными лицами квалификационных разрядов, классов, категорий по профессии рабочего или должности служащего без изменения уровня образования» (статья 73). С позиции системного анализа оценивать эффективность процесса можно только по степени достижимости цели. В нашем случае ни один из предложенных показателей при оценке эффективности вузов не был ориентирован на оценку степени достижения цели, а именно, компетентности выпускников. Заметим, что, как правило, при оценке эффективности деятельности вузов рассматривают много различных показателей, однако уровень компетентности выпускников не учитывают (не уровень обученности по предметам, а именно, профессиональная компетентность).

В России существуют методики расчета рейтинга вузов, который был составлен и утвержден официально в 2005 году. Для расчета рейтинга вуза по методике Министерства образования используются количественные критерии: характеризуют профессорско-преподавательский состав; число студентов и аспирантов, причем отдельным пунктом стоит наличие иностранных студентов; описывают научно-педагогическую работу в вузе; количество изданной

учебно-методической литературы; характеризуют материально-техническую базу, в т.ч. библиотеки; социально-бытовые условия в вузе. Заметим, что в рейтинге Министерства образования отсутствует критерий, характеризующий трудоустройство выпускников.

С целью обеспечения решения задачи формирования эффективной национальной инновационной системы Минобрнауки России в 2008 году проводил конкурсный отбор высших учебных заведений, в рамках программы «Приоритетные национальные проекты». Были разработаны критерии отбора инновационных вузов, такие как:

- общие итоги деятельности за 5 лет (количество и результаты проектов вуза; количество научных публикаций; количество патентов, ноу-хау, изобретений; количество экспонатов на выставках (в т.ч. международных); количество наград, премий в области науки, культуры и образования);

- управление вузом (наличие стратегической программы развития вуза; наличие общественных органов управления; ежегодная публикация отчетов о результатах деятельности; наличие системы управления качеством учебного процесса (например, ISO 9000); наличие информационной системы управления учебным процессом);

- образовательные программы (численность обучающихся; доля студентов по двухуровневым программам высшего образования; доля выпускников аспирантуры, докторантуры, МБА; использование кредитной системы; доля дисциплин с использованием активных методов обучения; средний балл ЕГЭ на 1 курсе; доля ППС и научных сотрудников до 40 лет; доля студентов и аспирантов, участвующих в учебном процессе и другие);

- НИОКР и инновационная деятельность (объем НИОКР и проектных работ на 1 численности научного и преподавательского состава; объем внебюджетных НИОКР; численность преподавателей и научных сотрудников с учеными степенями; количество ППС и научных сотрудников, участвующих в работе научно-внедренческих предприятий, бизнес-инкубаторов, технопарков; доля преподавателей-практиков);

- международная деятельность (доля иностранных студентов; доля образовательных программ, получивших международную аккредитацию; членство в международных образовательных организациях; количество международных проектов в сфере образования и научных исследований; количество проведенных международных конференций, симпозиумов и другие).

Можно сделать вывод, что, в основном, критерии соответствуют показателям аттестации и аккредитации вуза, вместе с тем есть некоторые особенности. Например, такие показатели, как: количество преподавателей до 40 лет, связь

с международными организациями, международные исследования и научные форумы, стали более значимыми. Это связано с международными методиками определения рейтинга вуза. Приведем несколько примеров оценки эффективности деятельности вузов зарубежными коллегами [1].

Рейтинг THES–QS World University Rankings

Цель рейтинга – оценить академический уровень университетов, делая упор на качество исследовательской и преподавательской работы в них с учетом международного значения вуза. Сразу после своего появления рейтинг вызвал множество комментариев и отзывов. Сегодня он – один из наиболее авторитетных инструментов международных сопоставлений в сфере высшего образования.

Основные критерии и методология данного рейтинга традиционны и не вызывают отторжения у научного сообщества. Оценка THES наполовину состоит из мнений специалистов. Эксперты опрашивают тех, кто имеет представление о положении дел в вузах: членов академического сообщества по всему миру (вес их мнения – 40%) и работодателей (10%). Исследователи THES просматривают большое количество газет и журналов из самых разных стран. И это исключает возможность разговоров о том, что принимаются во внимание публикации только в американской прессе. И обязательно учитывается еще количество зарубежных студентов и сотрудников, соотношение количества преподавателей к количеству студентов.

Основной акцент, как считают авторы данного исследования, делается на так называемые эквивалентные анкеты. Анкеты рассылаются экспертам из научного сообщества с некоторым ограничением. Из списка университетов, предлагаемых каждому конкретному эксперту для анализа, исключен университет, в котором данный ученый трудится. Это помогает избежать предвзятости во мнениях. Авторы напоминают, что рейтинг постоянно совершенствуется. В этом году, например, подсчет цитирования университетских публикаций происходил уже за предшествующий пятилетний период, а не за десятилетний, как это было ранее. Таким образом, приняты во внимание предложения оценивать в большей степени уровень университета в настоящее время.

Рейтинг THES/QS

Институт высшего образования китайского университета Цзяо Тун (Jiao Tong) публикует свой рейтинг с 2003 года. Изначально исследователей интересовало лишь соотношение уровня китайских вузов и ведущих вузов мира, однако полученные ими результаты вызвали большой интерес всего научного сообщества.

Рейтинг THES/QS, совместный проект THES (The Times Higher Education Supplement, приложение по высшему образованию к газете Times) и QS (Quacquarelli Symonds, компания,

занимающаяся международными проблемами образования) существует с 2004 года. Цель THES – оценить академический уровень университета, делая упор на качество исследовательской и преподавательской работы, а также международного значения вуза.

В Цзяо Тун оценка складывается из следующих показателей: качество образования (вес показателя в общей оценке – 10%), уровень сотрудников (40%), уровень исследований (40%), размер (10%). Качество образования определяется как количество выпускников, получивших Нобелевскую премию или премию Филдса (примерный аналог Нобелевской премии в математике). Уровень преподавателей складывается из количества сотрудников, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премии (20%) и количества сотрудников, имеющих высокий индекс цитируемости. Уровень исследований определяется по количеству статей, опубликованных в журналах Nature и Science (20%), и количеству статей, упомянутых в специальном списке Института научной информации: международном индексе цитируемости (20%). Размер – это частное от деления суммы взвешенных пяти предыдущих оценок на количество сотрудников.

Оценка THES наполовину состоит из мнений специалистов. Эксперты опрашивают тех, кто имеет представление об уровне вузов: членов академического сообщества по всему миру (вес их мнения – 40 процентов) и работодателей (10%). Вторую половину составляют уровень студентов и сотрудников (публикации, индекс цитируемости), количество зарубежных студентов и сотрудников, отношение количества преподавателей к количеству студентов. Как и в Цзяо Тун, используется множество поправочных коэффициентов.

«Вебометрикс»

«Вебометрикс», проект Cybermetrics Lab, также ведет свою деятельность с 2004 года. Рейтинг основывается только на учете веб-данных: веб-активности вуза, числа электронных публикаций, количества упоминаний о нем. Из всех рейтингов «Вебометрикс» самый «неэлитарный»: группа ставит себе задачу не только выявить традиционную сотню лучших, но и ранжировать максимально большое число вузов, в идеале – все. Действительно, «Вебометрикс» публикует упорядоченный список четырех тысяч вузов практически из всех стран мира (для сравнения: Цзяо Тун – пятисот, THES – двухсот).

«Вебометрикс» использует только веб-данные: веб-размер (количество страниц, обнаруживаемых поисковиками, вес – 25%), заметность (количество внешних ссылок на сайт, вес – 50%), количество загруженных файлов (pdf, doc, ppt и ps, вес – 12,5%), а также количество публикаций и индекс цитируемости на сервисе Google Scholar (12,5%). Опять же есть поправочные коэффициенты.

Анализируя методики расчета эффективности вузов можно прийти к выводу, что экспертов больше волнует деятельность вуза, чем его результат. Для объективности оценки, на наш взгляд, необходимо учитывать группы критериев (в скобках – вес критерия):

- профессиональная пригодность выпускников (50 %);
- научно-исследовательский потенциал вуза (30 %);
- материально-техническое и финансовое обеспечение вуза (20 %).

Две последние группы критериев определяются в большей или меньшей степени всеми рейтингами. Для выявления показателей первой группы критериев необходимо основываться на данных работодателей. С точки зрения работодателей были бы эффективны следующие критерии:

- а) оценка особенностей программы обучения;
- б) результаты трудоустройства;
- в) оценка уровня знаний и оценка итоговых дипломных работ, а именно сложности выполнения;
- г) оценка усилий вуза, направленных на приобретение выпускниками практического опыта: практика по специальности, организация стажировок;

д) оценка профессорско-преподавательского состава, имеющего практический опыт по предмету или в области специализации вуза.

Так же можно предложить такие показатели для определения профессиональной пригодности выпускников:

- % студентов, начавших работу по специальности;
- степень удовлетворенности полученными знаниями бывшими студентами при устройстве на работу (опрос выпускников);
- степень удовлетворенности профессиональной компетентностью выпускников при поступлении на работу работодателями (опрос работодателей).

Безусловно, анкеты должны отражать особенности каждой специальности (или направления бакалавриата-магистратуры).

Такой подход будет соответствовать основной идее профессионального образования и современной концепции компетентностного подхода.

Список литературы

1. Софронова Н.В., Ларионова Т.А. Инновационные технологии управления в системе высшего профессионального образования – Чебоксары, 2008.

«Формирование личности в условиях социальной нестабильности», Чехия (Прага), 16-23 апреля 2013 г.

Психологические науки

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ В СИТУАЦИИ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ-СТУДЕНТ»

Марданова Ш.С., Ерназарова С.Т.,
Абсатарова Г.П., Лиясова А.

*Казахский национальный медицинский
университет им. С.Д. Асфендиярова, Алматы,
e-mail: saltanat.e@bk.ru*

Проблема педагогического общения является сложной и педагогически значимой проблемой. Педагогическое общение направлено на формирование личности, поэтому представляет собой сложный синтез обучающего, развивающего и воспитывающего воздействия.

Во многих научных исследованиях отмечается, что педагогическое общение как форма учебного сотрудничества есть главное условие оптимизации обучения и развития личности самих учащихся.

Педагогическое общение процесс динамичный, направление развития во многом зависит от личности педагога: оно может быть оптимальным, продуктивным, а может стать областью затруднений и для обучающегося, и для обучаемого.

Для определения понятия «трудности общения» в психологической литературе используется целый синонимичный ряд: сбои, осложнения, препятствия, преграды, барьеры, нарушения, конфликты. Они отражают разную степень затруднения и используются для обозначения как процесса общения, так и для его результата.

Анализ литературы по данной проблеме приводит к выводу, что термин «затрудненное общение» чаще всего употребляется как более широкое понятие, объединяющее все остальные явления. В.А. Лабунская подчеркивает, что к затрудненному общению необходимо относиться как к глобальному, интегральному феномену [7, с. 9].

В психологических исследованиях сложилась традиция особое внимание уделять субъективным причинам возникновения трудностей общения, а также описанию состояний, возникающих при сбое в коммуникации.

О субъективной природе психологических трудностей общения писали А.А. Бодалев и Г.А. Ковалев, подчеркивая, что следствием этих субъективных трудностей является объективная картина нарушений – недостижение цели, неудовлетворение мотива, неполучение желаемого результата [2].