

31. Петров И.В. Эволюция политических структур Южной Руси и расцвет Днепро-Деснинского денежного рынка (VIII – первая четверть IX вв.) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 4. – С. 45–51.

32. Повесть временных лет по Лаврентьевскому списку // Полное собрание русских летописей. – Т. I. – М.: Издательство АН СССР, 1962.

ФЕДЕРАЛИЗМ В ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ: ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ СТАТУСОВ ЗЕМЕЛЬ И ПЛЕМЕННЫХ СОЮЗОВ (ДОГОВОРНОЕ ДАНИЧЕСТВО (РЯДЫ), 1 ВИД II ТИПА)

Петров И.В.

*Санкт-Петербургский университет управления
и экономики, Санкт-Петербург,
e-mail: ladoga036@mail.ru*

Даннический политико-правовой статус распадается на 3 вида:

1. Договорное данничество (ряды и уставы).
2. Обыкновенное данничество.
3. Персональное данничество.

В данной статье мы рассмотрим договорное данничество северо-западных племен, основанное на «ряде» (договоре) между сувереном и племенными группами (чудь, словене, кривичи, меря, весь), призвавшими Рюриков род на княжение в 862 г. [21, с. 19].

Рюрик не был единственным кандидатом на роль северо-западного властителя. Архангелогородский летописец сообщает о некоем съезде, организованном противоборствовавшими сторонами, на котором обсуждались возникшие в ходе конфликта вопросы: «И начаша меж собою пословати, и снидошася вкупе, и реша в себе: «Поищем себе князя, иже бы нами владел и судил по правде» [1, с. 56]. То же зафиксировано в Устюжской летописи по списку Мациевича [24, с. 17]. Никоновская летопись предоставляет дополнительную информацию, согласно которой собравшаяся славяно-финская элита искала приемлемую кандидатуру на роль князя-арбитра: «И по семъ събравъшеся реша къ себе: «поищемъ межъ себе, да кто бы въ насъ князь былъ и владель нами; поищемъ и устави́мъ таковаго или отъ насъ, или отъ Казаръ, или отъ Полянъ, или отъ Дунайчевъ, или отъ Варягъ». И бысть о семъ молва велиа: овемъ сего, овемъ другаго хотящемъ; таже совещавшася послаша въ Варяги» [3, с. 9]. Таким образом, показания Архангелогородского летописца, Устюжской летописи по списку Мациевича, а также Никоновской летописи заставляют пересмотреть наши представления о политической природе объединения северных славяно-финских племен. Указанные своды ясно дают понять, что выбор правителя принадлежал не племенному вече, а славяно-финской элите, представители которой «начаша меж собою пословати, и снидошася вкупе» (Архангелогородский летописец)

[1, с. 56], «събравъшеся» (Никоновская летопись) [3, с. 9]. Речь идет о прообразе будущего совета знати, «коменты» Древней Руси X в.

Из Ипатьевского списка Повести временных лет и других сводов следует, что князь требуется для того, чтобы он «володель» и «рядил» как «по ряду», так и «по праву»: «И ркоша: «Поищемъ сами в собе князя, иже бы володель нами и рядилъ, по ряду по праву»» [20, с. 14]; «И реша себе: «Князя поищемъ, иже бы владел нами и рядил ны по праву»» (Троицкий список Новгородской первой летописи) [6, с. 514]; «И реша сами къ себе: «Поищемъ себе князя, иже бы владель нами, и рядилъны и судилъвъ правду»» (Тверская летопись) [23, с. 30]; «И реша сами себе: «Поищемъ сами к собе князя, иже володель нами, и рядилъны, и судилъ правду»» (Новгородская летопись по списку Дубровского) [5, с. 15]; «И реша сами къ себе: «Поищемъ себе князя, иже бевладельнамъ и рядилъны, и судилъвъ правду»» (Софийская первая летопись) [22, с. 14]; «И реша сами къ себе: «Поищемъсебе князя, иже бы володилъ нами и рядилъны и соудилъвъправдоу»» (Новгородская четвертая летопись) [7, с. 11]; «И реша сами къ себе: «Поищемъ себе князя, иже бы владель нами, и рядилъны и судилъ бы во правду»» (Воскресенская летопись) [4, с. 268]; «И реша сами к себе: «Поищемъ себе князя, иже бе владел нами и рядил ны, и судил в правду»» (Вологодско-Пермская летопись) [2, с. 15]; «И реша сами к себе: «Поищемъ к себе князя, иже бы владел нами, и рядил ны, и судил ны, и судил в правду»» (Холмогорская летопись) [25, с. 13].

Под «рядом» надлежит понимать соглашение, договор между князем и северо-западными землями по поводу взаимных прав и обязанностей [14, с. 20; 13, с. 219–221]. Если следовать версии Архангелогородского летописца, Устюжской летописи по списку Мациевича и Никоновской летописи, то был договор («ряд») князя и славяно-финской племенной элиты.

Дальнейшие действия Рюрика, связанные с осуществлением условий данного договора, обстоятельно описаны в Ипатьевском списке: «Ркоша Русь, Чудь, Словене, Кривичи, и вся: «Земля наша велика, и обильна, а наряда въ ней нетъ. Да поидете княжить и володеть нами». И избрашася, трие брата, с роды своими, и пояша по собе всю Русь, и придоша къ Словеномъ первее, и срубиша город Ладогу, и седе старейшии в Ладозе Рюрикъ, а другии Синеоусъ на Белеозере, а третей Труворъ въ Изборьске... По двюю же лету, оумре Синеоусъ, и братъ его Труворъ. И прия Рюрикъ власть всю единъ, и пришед къ Ильмерю, и сруби город надъ Волховом, и прозваша и Новгород, и седе ту княжит, и раздая мужемъ своимъ волости, и города рубити, овому Польшескъ, овому Ростовъ, другому Белоозеро» [20, с. 14]. Главнейшее отличие Лаврентьевского и Ипатьевского

списков заключается в том, что Лаврентьевский список считает, что Рюрик немедленно после своего появления вокняжился в Новгороде. Ипатьевский список дает более сложную картину событий – Рюрик первоначально «срубиша город Ладогу», и только через определенное время «сруби город надъ Волховом» и с этого момента правил как новгородский князь. Исходя из анализа археологического и нумизматического материала, более верной следует признать версию Ипатьевского списка. – Без установления властиков над Старой Ладогой, так и над Новгородским городищем, немыслим был контроль над торговыми путями, связывавшими Скандинавию, Восточную Европу и страны мусульманского Востока. Нумизматический материал показывает первостепенную роль именно двух этих центров в бассейне Волхова и Ильменя [9; 10; 11; 12; 15; 19].

Все это означает, что, наряду с племенными обычаями, источником правовых норм становятся акты княжеской власти. В Ипатьевской летописи говорится о заключении с Рюриком «ряда», то есть договора об условиях его пребывания на северном престоле, договора, оформленного при участии племенной элиты.

Это обстоятельство учитывал Олег, когда объявил себя Великим князем киевским. Летописные строки, повествующие о его деятельности в 882 г. весьма показательны: «се же Олегъ нача города ставити, и оустави дани Словеномъ, Кривичемъ и Мери» [21, с. 23-24]. Речь идет не о произвольном обложении данью, а узаконенном сборе налогов. Олег «оустави дани» северо-западным племенам, как подобает законодателю, но не завоевателю. Поэтому ни разу в летописях не проскальзывают упоминания об их восстаниях в X в. против центральной власти. Напротив, наряду с полянской землей, новгородские и кривичские земли были опорой великокняжеского престола. В пользу этого говорит их неизменное участие в военных предприятиях Олега и Игоря. Так, в Царегородском походе 907 г. участвовали словенские, кривичские, чудские, мерянские отряды [21, с. 29]. В походе 944 г. также наблюдаем присутствие в великокняжеском войске словенских и кривичских дружин [21, с. 45].

Список литературы

1. Архангелогородский летописец // Полное собрание русских летописей. – Т. XXXVII. – Л.: Наука, 1982.
2. Вологодско-Пермская летопись // Полное собрание русских летописей. – Т. XXVI. – М.-Л.: Издательство АН СССР, 1959.
3. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. – Т. IX. – М.: Языки русской культуры, 2000.
4. Летопись по Воскресенскому списку // Полное собрание русских летописей. – Т. VII. – СПб., 1856.
5. Новгородская летопись по списку П.П. Дубровского // Полное собрание русских летописей. – Т. XLIII. – М.: Языки славянской культуры, 2004.
6. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. – М.-Л.: Издательство АН СССР, 1950.

7. Новгородская четвертая летопись // Полное собрание русских летописей. – Т. IV. Часть 1. Выпуск 1. – Петербург, 1915.

8. Петров И.В. VIII-X вв. как особый период истории государства и права восточных славян и Древней Руси // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 1. – С. 124.

9. Петров И.В. Восточное монетное серебро: Волга, Клязьма (до 825 г.) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. – № 5. – С. 83-84.

10. Петров И.В. Восточное монетное серебро: Западная Двина – Днепр (до 825 г.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 57-58.

11. Петров И.В. Восточное монетное серебро: Прибалтика (825-859 гг.) // Современные наукоемкие технологии. – 2012. – № 7. – С. 8.

12. Петров И.В. Восьмой этап обращения куфического дирхема в Восточной и Северной Европе: деятельность Рюрика и финансовые потоки 860-870-х гг. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 8.

13. Петров И.В. Государство и право Древней Руси (750-980-е гг.). – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2003.

14. Петров И.В. Государство и право Древней Руси в 882-980 гг. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность-12.00.01 Теория права и государства; история права и государства; история политических и правовых учений (по правовым наукам) / Северо-Западная академия Государственной службы. Санкт-Петербург, 1999.

15. Петров И.В. Древнейшие восточные монеты Волховско-Ильменского региона (VI – первая половина VIII в.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 139.

16. Петров И.В. Древнерусские летописи как источник по истории торговли и торговых правоотношений в Древней Руси (IX-X вв.) // Мир экономики и права. – 2010. – № 9. – С. 36-40.

17. Петров И.В. Крупнейший восточноевропейский клад (IX в.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – № 5. – С. 116.

18. Петров И.В. Пятый этап обращения куфического дирхема и Минское монетное скопление (790-е гг.; 800-е – 1 пол. 820-х гг.) // Современные наукоемкие технологии. – 2012. – № 12. – С. 42.

19. Петров И.В. Старая Ладога – столица Славии и Руси // Регион: Политика. Экономика. Социология. – 2000. – № 3.

20. Повесть временных лет по Ипатьевскому списку // Полное собрание русских летописей. – Т. II. – М.: Издательство АН СССР, 1962.

21. Повесть временных лет по Лаврентьевскому списку // Полное собрание русских летописей. – Т. I. – М.: Издательство АН СССР, 1962.

22. Софийская первая летопись // Полное собрание русских летописей. – Т. V. Выпуск 1. – Л., 1925.

23. Тверская летопись // Полное собрание русских летописей. – Т. XV. – М., 2000.

24. Устюжская летопись (список Мациевича) // Полное собрание русских летописей. – Т. XXXVII. – Л.: Наука, 1982.

25. Холмогорская летопись // Полное собрание русских летописей. – Т. XXXIII. – Л.: Наука, 1977.

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ ЭМИГРАЦИИ ИЗ РОССИИ: НОВЫЕ КНИГИ

Пронин А.А.

Уральский государственный аграрный университет,
Екатеринбург, e-mail: postdoc@k66.ru

Непредвзятое изучение российского зарубежья стало одной из актуальных задач современной науки. Причин этому несколько. Первая – в условиях появления в странах нового