

«индустриальную религию, несовместимую с подлинным христианством» [3, с. 151].

3. Проблема «свободы выбора» государственной идеологии. Выбор идеологии – это мировоззренческий выбор, а значит – выбор системы духовных ценностей и соответствующих принципов жизнедеятельности. Говоря о том, что «всякая мораль есть *прафеномен*, идея бытия, сделавшаяся законом», что создать мораль, как порождение соответствующей культуры, – невозможно, О. Шпенглер справедливо указывает: «Ни у кого нет свободы выбора... мы не имеем власти над основной этической формой нашего бытия» [1, с. 480–481]. Суть проблемы здесь заключается в том, что так называемая «свобода выбора» в сфере национальной идеологии относится к категории политических мифов, выполняющих функции информационного оружия, лишаящего страну стратегии, а значит будущего и – стратегии общенационального развития.

А выбор стратегии, опирающейся на государственную (общенациональную) идеологию – это всегда выбор будущего, который, в свою очередь, всегда является мировоззренческим. Очевидно, что происходящие в стране реформы, включая реформы в сферах культуры, образования и воспитания молодежи, также имеют мировоззренческий характер. Отсюда понятно, что «свободы выбора» в сфере государственной идеологии нет и быть не может. Точно также как не может в этой сфере господствовать пресловутая мультикультурность и плюрализм идеологий.

4. Тотальное господство неолиберальной доктрины в современной России. Сторонники неолиберализма извратили суть общественного выбора в период горбачевской перестройки, сведя его к ложному выбору – между государственной и частной собственностью. В реальности же вопрос о выборе между частной и государственной собственностью не может стоять. Речь сегодня должна идти о выборе – между капитализмом и некапиталистическим путем развития, основанным на многоукладности, на коллективных и смешанных формах собственности, на господстве государственного и кооперативно-государственных форм общественного производства. В науке этот путь называют третьим путем развития, утверждающим надклассовый подход или, говоря языком Н. Бердяева, – «сверхклассовую точку зрения» [2, с. 526]. Только такой подход сможет освободить экономику и национальное хозяйство в целом от идеологической диктатуры какого-либо одного господствующего класса.

Мы не должны забывать, что наука и, в частности, экономическая теория призвана давать *научное обоснование механизму движения экономики* и всего общества. Ну а если наука ошиблась? Если ученые ошибаются, или же какая-то группа ученых, допустим, сознательно вводит в заблуждение правительство и руководство

страны в целом, выдавая ошибочные экономические тезисы и принципы – за, якобы, истинные, за некие «универсальные» и «общечеловеческие» ценности, якобы, лежащие в основе развития «цивилизованного мира»?!

Что тогда? Тогда общество получает ложные ориентиры, и данная страна в целом начинает двигаться к катастрофе.

Экономическая теория и наука образуют общетеоретическую и общеметодологическую основу государственной идеологии *как системы работающих принципов*, будучи производными от системообразующих духовно-нравственных ценностей и принципов. Они реализуются в форме социально-экономической политики, через разнообразные механизмы государственного управления всем народным хозяйством. Отсюда понятно, что ошибочные или даже откровенно ложные доктрины и принципы способны нести в себе мощный разрушительный потенциал. Ошибка в теории многократно отзывается на практике, возрастая в геометрической прогрессии и приобретая силу сверхмощного кумулятивного снаряда, разрушающего и выжигающего основные механизмы общественного развития [4, с. 11]. В результате стоят предприятия, замирают целые отрасли, задыхается от безденежья не только социальная и бюджетная сфера целиком, но и вся страна – распадаются предприятия, отрасли, регионы, распадается всё народное хозяйство. Доктрины и принципы либерализма, неолиберализма и монетаризма превращаются в необычное оружие массового поражения, которого еще не знала история [1, с. 11].

Список литературы

1. Шпенглер О. Закат Европы. – Ростов н/Д: Изд-во «Феникс», 1998.
2. Бердяев Н.А. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли) // Путь: Орган русской религиозной мысли / под. ред. Н.А. Бердяева. – № 4. Июнь-июль, 1926. – Цит. по: Путь: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I–VI). – М.: Информ-Прогресс, 1992.
3. Фромм Э. Иметь или быть?: пер с англ. – 2-е изд., доп. – М.: Прогресс, 1990. Н. Бердяев. Дневник философа (Спор о монархии, о буржуазности и о свободе мысли). – ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли / под. ред. Н.А. Бердяева. – № 4. Июнь-июль, 1926. – Цит. по: ПУТЬ: Орган русской религиозной мысли. Книга 1 (I–VI). – М.: Информ-Прогресс, 1992.
4. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства: учебник для вузов: для бакалавров, специалистов и магистров. – 2-е изд., перераб. и доп. – В 2-х ч. – М.: Институт русской цивилизации, 2011.

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ГОРОДАХ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Шипкова Л.Н., Мищенко А.В.

ГБОУ ВПО КубГМУ Министерство здравоохранения
РФ, Краснодар, e-mail: plyushev_yv@y-k-b.ru

Ведущими параметрами демографических характеристик любой популяции является ее численность и размер. Но, кроме этого, надо учитывать возрастную, половую и национальный состав популяции. Большое значение на

демографические процессы, происходящие в популяции, оказывает и образованность жителей рассматриваемой популяции.

Целью данного исследования является оценка демографической ситуации по Краснодарскому краю за 2010 г. по сравнению с 2002 г., сравнение показателей численности мужчин и женщин репродуктивного возраста по регионам края за 2002 г. и 2010 г.

Материалом исследования служат данные переписи населения в 2002 и в 2010 г., методом исследования является вариационная статистика.

Задачи данного исследования:

- оценить изменения количества населения края за 2010 год по сравнению с 2002 годом;
- выявить численность населения репродуктивного возраста (15–45 лет) края за 2002 и 2010 года;
- сравнить численность мужчин и женщин репродуктивного возраста по регионам за 2002 и 2010 года;
- оценить изменения уровня образования населения края в 2002 и 2010 годах;
- рассмотреть национальный состав населения Краснодарского края в 2002 и 2010 годах;

Краснодарский край стремится к высокому уровню занятости населения, а отсюда и стремление людей иметь высокие доходы. По объему инвестиций край является одним из лидеров в стране. Но главным богатством нашего края являются люди.

В 2002 году население края составило 5 125 221 человек, а в 2010 году 5 160 656 человек, что больше на 34,43 тыс. человек (0,1%). Численность мужчин уменьшилась на 0,15%, а численность женщин, соответственно, увеличилась на 0,15%. Краснодарский край занимает третье место по численности населения после г. Москвы и Московской области.

По сравнению с переписью населения 2002 года численность населения сократилась в 23 районах края. Наиболее значительное уменьшение численности жителей произошло в Новопокровском р-не – (7,9%), Белоглинском – (6,5%), Ленинградском – (4,8%) и Крыловском р-не – (4,6%), где в межпереписной период наблюдались естественная убыль и отток населения. Численность жителей увеличилась в 21 районах. Наибольший рост численности населения отмечается в городах-курортах Анапе – 11,8%, Горячем Ключе – 10,9% и Геленджике – 7,8%. В Краснодаре численность населения увеличилась на 5,2%.

Увеличение численности происходило за счет превышения миграционного прироста над естественной убылью. Среди городских округов наиболее населенными являются Краснодар, Сочи, Новороссийск и Армавир, на территории которых проживает 34% населения края. Для правильного распределения инвестиций в крае, а также для успешного ведения бизнеса в раз-

личных отраслях рассмотрим количественные изменения мужчин и женщин по регионам за исследуемый период. Численность мужского населения в Восточном, Приазовском и Южном предгорном регионах не изменилась. Приток мужского населения в 2010 году на 3% наблюдался в Причерноморском регионе. Такое явление можно связать с развитием городов-курортов. В Восточном и Центральном регионах сосредоточено большое количество мужского населения, поэтому в этих регионах можно привлекать инвестиции для развития автосборочных предприятий, пищевой и перерабатывающей промышленности.

В Приазовском и Южном предгорном регионах численность женщин за исследуемый период не изменилась, что наблюдалось и в подсчетах численности мужчин. В самых густонаселенных регионах Краснодарского края количество женщин за этот период увеличилось. В Причерноморском регионе на (1%), а в Центральном регионе на (2%). Такое распределение женщин в Причерноморском регионе будет способствовать развитию курортных отраслей. В Восточном и Центральном регионах необходимо развивать сельское хозяйство и переработку, куда так же можно привлекать женское население.

На динамику демографической структуры существенное влияние оказывает возрастной состав и соотношение полов в популяции. Эти показатели обуславливают естественное движение, т.е. изменение размера популяции за счет рождений и смертности. Биологическое равновесие соотношений мужских и женских особей в человеческих популяциях может нарушаться под влиянием социальных факторов. Общая численность мужчин и женщин репродуктивного возраста (15–45 лет) в Краснодарском крае в 2010 году составила – 49,2%, что ниже общероссийского показателя в 1,4 раза, но выше чем по переписи 2002 г. (48,7%).

Этот показатель среди сельского населения Краснодарского края составил 52,2%, что выше данных по России в 1,04 раза (РФ – 50,2%). Превалирование в сельской местности края жителей репродуктивного возраста объясняется экономической привлекательностью и социальной стабильностью села для жителей активного трудоспособного возраста, способных к воспроизводству. В регионах РФ, где коэффициент рождаемости составляет 8–10%, преобладают, в основном, однодетные семьи. В Краснодарском крае в эти годы он колебался от 8,5 до 12,4%, т.к. в семьях увеличивается количество детей, 2–3 ребенка становится почти нормой. Большая часть беременностей в г. Краснодаре и Краснодарском крае, как и в других регионах, прерывалась медицинскими абортами. Ситуация по этим вопросам улучшается, так количество нормальных родов в 2010 г. составило – 48,1%.

По переписи населения на 2010 год количество мужского и женского населения одинаково. Количество населения репродуктивного возраста, по сравнению с 2002 годом, увеличилось почти на 1,5%, что будет способствовать появлению большего количества новорожденных. Данная статистика даст возможность спланировать будущее формирование дошкольных учреждений, средних школ и училищ профтехобразования.

В Краснодарском крае существует тенденция увеличения численности людей пенсионного возраста. Количество людей старше 55 лет, проживающих в нашем крае, составляет 1,7 млн. Это связано с тем, что бывшие военнослужащие, а также жители, заработавшие пенсию в районах крайнего Севера, переезжают в наш край с благоприятным климатом.

Уровень образования населения края явно увеличился. Так, при переписи населения 2010 г. выявлено 953,6 тыс. человек в возрасте 15 лет и более, имеющих среднее (полное) образование. По сравнению с 2002 г. число лиц с указанным уровнем образования увеличилось на 90,1 тыс. человек (10,4%). В возрасте 15 лет и более 2,4 млн человек (55%) имеют профессиональное образование. За 2002–2010 года количество специалистов с высшим профессиональным образованием увеличилась на 284 тыс. человек, что составляет (46,3%), со средним профессиональным образованием увеличилось на 216,3 тыс. человек – (20%), численность лиц с начальным профессиональным образованием уменьшилась на 344,8 тыс. человек (61,2%).

Впервые получены данные по ступеням высшего профессионального образования: бакалавр – 45,4 тыс. человек (5,1%), специалист – 835,3 тыс. человек (93,0%), магистр – 16,9 тыс. человек (1,9%). Также получена численность лиц, имеющих ученую степень. В крае 12,5 тыс. кандидатов наук (женщины – 5,8 тыс. человек, что составля-

ет – 46%) и 2,5 тыс. докторов наук из них женщин 1 тыс. человек, что соответствует 40%.

Национальный состав Краснодарского края разнообразен. При переписи населения имело место право не отвечать на вопрос о национальной принадлежности. Поэтому отсутствуют сведения о национальной принадлежности в 2010 году у 101,6 тыс. человек или 2%, а в 2002 году у 13,2 тыс. человек или 0,3%. Тем не менее, из опрошенных в 2010 году, русских в Краснодарском крае – 78%, армян – 11%, украинцев – 7%, адыгейцев – 1,3%. Другие национальности составляют 2,7%. На изменение национального состава населения края повлияли в основном три фактора:

- 1 фактор связан с различиями в естественном воспроизводстве;
- 2 фактор – внешняя миграция;
- 3 фактор – смешанные браки.

Выводы

По результатам переписи населения 2010 года установлено:

1. Имеет место тенденция увеличения численности населения репродуктивного возраста.
2. Повышается уровень образованности населения.
3. Повышается прирост населения за счет увеличения рождаемости.
4. Имеет место улучшение качества жизни и благосостояния населения нашего края.

Список литературы

1. Брачные миграции как фактор популяционной динамика современного города / Л.Н. Шипкова, Г.М. Копыленко, Л.Д. Щевчук // Проблемы экологии человека в Сибири: Тезисы докладов регион. конф. – 1999. – С. 247–248.
2. Региональные особенности планирование семьи и репродуктивной функции у населения Краснодарского края / Л.Н. Шипкова, А.Т. Зайцева // Успехи современного естествознания. – М., 2003. Прил. 31. – С. 322.
3. Экологическая ситуация в популяции Краснодарского края / Л.Н. Шипкова, Е.А. Шмыгленко // Материалы IV международного конгресса по интеграт. атропологии. – СПб., 2004. – С. 159–161.

Технические науки

РЕСУРСО- И ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ТЭЦ И ТЕПЛОВЫХ СЕТЯХ

Гудков С.А., Кольчатов Е.Ю., Кольчатов О.Ю.,
Лебедева Е.А., Кочева М.А.

*Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет,
Нижний Новгород, e-mail: scald1966@mail.ru*

Основной задачей «Энергетической стратегии России до 2030 года» является модернизация и технологическое обновление энергетического сектора, что позволит создать условия для эффективной эксплуатации энергетического оборудования и значительно сократить потери теплоты.

Наиболее эффективной с позиции энергосбережения следует считать технологию комби-

нированного производства энергии и теплоты с использованием противодавленческих паровых турбин. Однако следует учитывать особенности работы оборудования ТЭЦ на разных режимах эксплуатации в зависимости от изменения потребности в энергоносителях. Например, при резком сокращении нагрузки потребителей возможно снижение КПД установки в целом и значительное возрастание удельного расхода пара на производство электроэнергии.

Проведено исследование эффективности работы действующей ТЭЦ, размещенной на территории завода ОАО «Нижегородсахар».

В комплекс ТЭЦ завода входят: котел Е-75-39-440 – 1 шт., котел ОГО-50-1 – 2 шт., котел ДКВР-15/13 с пароперегревателем – 2 шт., паровая турбина Р-6-35/5М-1 – 2 шт.