

«Фундаментальные и прикладные исследования.
Образование, экономика и право»,
Италия (Рим, Флоренция), 7-14 сентября 2013 г.

Политические науки

МОДЕЛИ КРИТИЧЕСКИХ СОСТОЯНИЙ
СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ

Котенко В.В., Котенко Д.В., Румянцев К.Е.,
Хмелев И.С., Поляков А.И., Ежов А.И.

Южный федеральный университет, Таганрог,
e-mail: virtsecurity@mail.ru

Исследовалась проблема оценки функциональной устойчивости систем государственного управления. Фундаментальную теоретическую основу исследования составила теория виртуализации. С этих позиций государство может быть представлено, как некоторая функциональная система, включающая в свой состав определенную совокупность функциональных систем. В качестве базовой характеристики эффективности системы управления государством рассматривалась энтропия. Применительно к виртуальному представлению функциональной модели государства энтропия системы государственного управления может быть представлена в виде

$$h_{\Gamma}^0 = h_{\Gamma} / h_{\Gamma_{\max}}^0 = h_{\text{Б}}^0 (1 - h_{\text{ч}}^0) + h_{\text{ч}}^0 (1 - h_{\text{Б}}^0) + \mathcal{H}_{\text{Бч}}^0, \quad (1)$$

где h_{Γ}^0 – нормированное значение энтропии системы государственного управления; $h_{\text{Б}}^0$ и $h_{\text{ч}}^0$ – нормированные значения энтропии бюрократического и частнособственнического звена, соответственно; $\mathcal{H}_{\text{Бч}}^0$ – энтропия взаимодействия бюрократического и частнособственнического звеньев:

$$\mathcal{H}_{\text{Бч}}^0 = (2h[X_{\text{Б}}]h[X_{\text{ч}}] - I[X_{\text{Б}}; X_{\text{ч}}]) / h_{\Gamma_{\max}}^0, \quad (2)$$

Выражения (1) – (2) можно рассматривать, как общую математическую модель системы государственного управления с позиций предложенного подхода. Принципы формирования и структура бюрократического звена определяются системой государственной власти. Многообразие возможных форм и особенностей этой власти влечет за собой многообразие возможных структур и функций бюрократических звеньев. Однако при всех этих особенностях и отличиях можно выделить две общие черты, характерные для любого бюрократического звена: во-первых, обязательное присутствие в его составе таких структур, как государственный аппарат (ГА) и аппарат народовластия (НВ); во-вторых, обязательное выполнение функций господства, руководства, организации и контроля.

Все это в достаточной степени подтверждает правомочность представления на основании (1)–(2) нижней границы энтропии бюрократического звена в виде

$$h_{\text{Б}}^0 \geq H_{\text{Б}} = h_{\text{ГА}}^0 (1 - h_{\text{НВ}}^0) + h_{\text{НВ}}^0 (1 - h_{\text{ГА}}^0). \quad (3)$$

Исходя из сущности фактора общественного воздействия, аппарат народовластия включает две основные части: 1) систему органов общественного управления; 2) систему органов общественного влияния. С учетом этого, энтропия аппарата народовластия может быть представлена в виде:

$$h_{\text{НВ}}^0 \geq H_{\text{НВ}} = (1 - h_{\text{ОВ}}^0) + h_{\text{ОВ}}^0 (1 - h_{\text{ОУ}}^0), \quad (4)$$

где $h_{\text{ОУ}}^0$ – энтропия системы органов общественного управления; $h_{\text{ОВ}}^0$ – энтропия системы органов общественного влияния.

Обобщая полученный результат на все бюрократическое звено, из (3) имеем

$$H_{\text{Б}} = \lim_{h_{\text{ГА}}^0 \rightarrow 1} \lim_{h_{\text{ОУ}}^0 \rightarrow 1} (h_{\text{ГА}}^0 (1 - h_{\text{НВ}}^0) + h_{\text{НВ}}^0 (1 - h_{\text{ГА}}^0)) = h_{\text{ОВ}}^0 \quad (5)$$

Видно, что даже в предельном случае ($h_{\text{ГА}}^0 = 1$ и $h_{\text{ОУ}}^0 = 1$), который соответствует «хаосу» в государственном аппарате и в системе органов общественного управления (парламенте и т.п.), энтропия бюрократического звена определяется системой органов общественного влияния. При этом из графика рис. 1 следует, что в состоянии оптимально управляемой неопределенности функционирования системы органов общественного влияния любые изменения неопределенности функционирования государственного аппарата и органов общественного управления практически не будут оказывать влияние на эффективность функционирования системы государственного управления.

Таким образом, проявляются следующие закономерности:

Закономерность 1. В условиях существенного возрастания средней неопределенности функционирования государственного аппарата и системы органов общественного управления (парламента и т.п.) определяющее значение для государства принимает система государственно определяемых органов общественного влияния (партий, общественных фронтов и т.п.).

Закономерность 2. В условиях состояния оптимально управляемой неопределенности функционирования системы государственно определяемых органов общественного влияния

любые изменения неопределенности функционирования государственного аппарата и органов общественного управления практически не оказывают влияние на эффективность функционирования системы государственного управления.

Характерным проявлением выявленных закономерностей является обязательное существование в ведущих развитых государствах органов общественного влияния в виде партий (партии) с оптимально управляемой со стороны государства неопределенностью функционирования.

Полученные модели критических состояний системы государственного управления позволяют прогнозировать различные продуктивные варианты реализаций угроз безопасности функциональной устойчивости систем государственного управления и определять эффективные стратегии противодействия. В соответствии с выявленными закономерностями основу этих стратегий составляет создание и развитие системы государственно определяемых органов общественного влияния с оптимально управляемой неопределенностью функционирования. С этих позиций действия руководства Российской Федерации по созданию системы государственно

определяемых органов общественного влияния в виде партии «Единая Россия» и Общероссийского народного фронта, направлены в первую очередь на обеспечение безопасности функциональной устойчивости системы государственно-управления и государства в целом.

Список литературы

1. Котенко В.В. Теория виртуализации и защита телекоммуникаций: – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. – 244 с.
2. Котенко В.В. Теоретические основы виртуализации представления объектов, явлений и процессов // Информационное противодействие угрозам терроризма: науч.-практ. журн., 2011, № 17. С. 32-48.
3. Котенко В.В., Котенко Д.В. Частнособственническое звено государства и структура собственности с позиций виртуального познания // Информационное противодействие угрозам терроризма: науч.-практ. журн. 2006. № 6. С. 1-19.
4. Котенко В.В. Информационный базис угроз терроризма с позиции виртуализации модели взаимодействия интеллектуальных систем // Информационное противодействие угрозам терроризма: науч.-практ.журн., 2005, № 3. С. 2-7.
5. Котенко В.В., Котенко Д.В. Роль и значение материальных ресурсов государства с позиций виртуального познания // Информационное противодействие угрозам терроризма: науч.-практ. журн., 2005, №5. С. 6-13.
6. Котенко В.В. Бюрократическое звено государства и структура власти с позиций виртуального познания // Информационное противодействие угрозам терроризма: науч.-практ. журн., 2005. № 4. С. 6-17.

Психологические науки

ВЗАИМОСВЯЗЬ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ И ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК СТУДЕНТОВ

Евтух Т.В., Турышева Н.Н.

Пермский государственный педагогический университет, Пермь, e-mail: tevtuh@yandex.ru

Современное общество с каждым днем предъявляет все новые и новые требования к человеку: способность быть ответственным, решительным, целеустремленным, рассматривать ситуацию риска как возможность проявления и дальнейшего развития сформированных на этот момент собственных умений и навыков; необходимость действовать максимально оперативно и эффективно в ситуации неясности, неопределенности, недостатка информации; обладать гибкостью мышления, оптимальным темпом восприятия и переработки информации, высокой степенью адаптивности к динамично меняющимся условиям среды.

Для решения проблемы соответствия личности требованиям общества, в последние годы актуальными являются вопросы изучения взаимосвязи когнитивных стилей как индивидуальных способов переработки информации с такими личностными характеристиками, как макиавеллизм, толерантность и др.

С целью выявления взаимосвязей показателей когнитивных стилей и личностных характеристик студентов было проведено исследование на базе Пермского государственного гумани-

тарно-педагогического университета. Общую выборку составили 27 студентов первого курса исторического факультета направления «Социально-экономическое образование» (профиль – Юриспруденция), из них 8 юношей и 19 девушек.

Изучались следующие когнитивные стили: «Полезависимость – полenezависимость» (Методика «Включенные фигуры» К. Готтшальдта); «Узкий – широкий диапазон эквивалентности (Аналитический – синтетический стиль мышления)» (Методика «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера); «Когнитивный темп (Импulsивность – Рефлексивность)» (Методика «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана); «Познавательный контроль (Ригидный – гибкий)» (Методика «Словесно-цветовая интерференция» Дж. Струпа). Из личностных характеристик были исследованы: «Макиавеллизм» (Методика «Мак-шкала» Р. Кристи и Ф. Гейз, версия «Мак-V»); «Толерантность к неопределенности» (Методика С. Баднера, в адаптации Г.У. Солдатовой и ее сотрудников); «Толерантность к двусмысленности» (Шкала входит в Методику «Личностная готовность к переменам») Родника, Хезера, Голда, Хала; перевод и первичная апробация проведены Н.А. Бажановой и Г.Л. Бардиер); «Личностные факторы темперамента и характера» (Методика «Пятифакторный опросник личности «Большая пятерка» («Big Five») Р. МакКрае и П. Коста, в адаптации А.Б. Хромова).