

в локальной сети института, так и из сети Интернет. Архитектура системы является сервис – ориентированной, что позволяет в дальнейшем наращивать её функционал.

Список литературы

1. Серeda С.Н., Соколов Е.А. Автоматизированная информационная система управления вузом: Скала / Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013614845, зарегистрировано 22.05.2013.
2. Соколов Е.А., Серeda С.Н. Информационная система мониторинга показателей деятельности вуза // Новые

информационные технологии и системы: труды докл. на X Международной НТК, Пенза, 27-29 ноября. – Пенза: ПГУ, 2012. – С. 324–326.

3. Соколов Е.А., Серeda С.Н., Карпов А.В. Автоматизация контроля успеваемости студентов // Информационно-телекоммуникационные системы и технологии (ИТСиТ-2012): материалы Всероссийской молодежной конференции, г. Кемерово, 20-22 сентября 2012; Кузбас. гос. техн. ун-т им. Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2012.

4. Соколов Е.А., Серeda С.Н. Информационный сервис электронного документооборота вуза // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. URL: www.science-education.ru/105-7031.

Экономические науки

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ГОРОДОВ РОССИИ

Федоров Е.Н.

*Сибирский федеральный университет, Красноярск,
e-mail: fyodor_off@mail.ru*

Каждая из экономических систем, независимо от своего размера (будь то – целое государство или рассмотренный отдельно город), а также времени своего существования в разрезе мировой истории, существует и развивается согласно определенной модели экономического роста. По мнению автора, экономический рост является одной из важнейших макроэкономических целей, способствует повышению уровня благосостояния и экономической безопасности населения, характеризует качественные и количественные изменения производственных факторов и результатов производства.

В последнее время все чаще слово «современный» употребляется в сочетании с «инновационный». И это не удивительно. Роль инноваций в экономике любой социально-экономической системы довольно велика. Однако изучая урбанистическую литературу можно выявить множество разнообразных, иногда противоположных, мнений о превосходстве той или иной модели роста. В связи с высочайшей ролью инноваций в росте экономик современных муниципальных образований, автор предлагает рассмотреть как основную модель экономического роста города – инновационную.

В настоящее время произошло расширение доступа коммерческих фирм к информационным ресурсам и новым рынкам. Вместе с тем наблюдается рост международной конкуренции, где благодаря технологическому прогрессу и возрастающей информатизации общества знания все больше начинают рассматриваться как одна из важнейших движущих сил экономического роста и инноваций [1, 12]. Инновационная политика должна способствовать повышению конкурентоспособности российских городов, так, как это делается в «развитых странах с рыночной экономикой». Грамотное определение стратегии экономического развития с укло-

ном на инновационную составляющую, будет способствовать не только росту последней, но и экономическому росту городов, регионов, а также страны в целом.

Проблему необходимости использования новой модели экономического роста уже давно прорабатывают в Правительстве РФ. Результат проделанной ими работы – создание проекта «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Согласно «Стратегии 2020» новая модель роста необходима, т.к. прежняя модель уже исчерпала свой потенциал, основываясь на быстром росте внутреннего спроса и цен экспортной продукции. Согласно авторам проекта, создание новой модели экономического роста обусловлено необходимостью в новой социальной политике: Россия нуждается как минимум в 5%-х темпах роста экономики, который не основан на экспорте сырья, а также государственном перераспределении сырья в малоэффективные сектора экономики.

Однако, при разработке и планировании алгоритма анализа статистических данных в развивающихся странах необходимо обращать внимание на относительную информационную слабость их статистических систем. Данное обстоятельство не позволяет использовать информацию, полученную из обследований разных учреждений, ни для проектирования обследования, ни в целях анализа его результатов. [1, 171]

В развивающихся странах от обследований инновационного потенциала ждут полезную информацию о числе инновационных предприятий или даже самих инноваций, а также сведений, которые позволили бы государственным и частным держателям активов анализировать разнообразные инновационные стратегии, определять как влияют данные стратегии на укрепление конкурентоспособности отдельных предприятий и в целом на экономическое и социальное развитие страны.

По мнению авторов Руководства ОСЛЮ, для решения данных проблем необходима взаимосвязка аналитики на микро-, мезо- и макроуровнях, изучение сильных и слабых сторон функционирования отдельных наукоёмких

производств или инновационной системы в целом, повышение способности инновационной системы к усвоению знаний и опыта, решение проблемы занятости молодых специалистов без опыта работы, введение новых инструментов государственной поддержки и продвижения инноваций.

Таким образом, Россия находится только на пороге формирования инновационной модели экономического роста. Предстоит сделать множество исследований, чтоб сформировать пол-

ноценную инновационную модель роста экономики российских городов.

Список литературы

1. Руководство ОСЛО. Рекомендации по сбору по сбору и анализам данных по инновациям. – 3-е изд. – ОСЭР, Евро-стат. – М., 2010. – 191 с.
2. Жданова О.А. Роль инноваций в современной экономике // Экономика, управление, финансы: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Пермь, июнь 2011 г.). – Пермь: Меркурий, 2011. – С. 38–40.
3. Шараев Ю.В. Теория экономического роста: учебное пособие для вузов – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 254 с.

«Культурное наследие России и современный мир», Великобритания (Лондон), 20-27 октября 2013 г.

Исторические науки

ДОКЛАД «О СОКРАЩЕНИИ ГИМНАЗИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ» 1887 Г.

Магсумов Т.А.

*Набережночелнинский институт
социально-педагогических технологий и ресурсов,
Набережные Челны, e-mail: naborid1@yandex.ru*

18 июня 1887 г. министром народного просвещения И.Д. Деляновым был издан доклад «О сокращении гимназического образования», печально известный в обществе под названием «Циркуляр о кухаркиных детях», введивший сословно-доходный ценз на получение образования [7]. Документ был секретным и не предназначался к публикации, однако, попечитель Одесского учебного округа Х.П. Сокольский по традиции того времени [9] составил на его основе свое распоряжение директорам гимназий, которое и было опубликовано в «Одесском вестнике». Попечитель Московского округа граф П. Капнист, разъясняя дух этого циркуляра, рекомендовал начальствам гимназий, отклоняя прошения о приеме таких детей, указывать вместе с тем их родителям на учебные заведения с менее продолжительным и более соответствующим их среде курсом [1, С. 335]. Несмотря на постоянное использование этого документа советской идеологией в историко-педагогической науке как яркого показателя «консервативности» контрреформаторского курса, «антинародной политики самодержавия» [6], считаем, что, объективности ради, необходимо прояснить полную историю сего положения. Консерваторы, близкие к царю, не подвергали сомнению предложенный ими самими сословный принцип в образовании. Они критиковали бестактность и непродуманность действий И.Д. Делянова, подорвавших престиж властей. Поскольку циркуляр министра противоречил действующему законодательству (об этом прямо писали «Русские ведомости» [11]; закон от 30 июля 1871 г. провозглашал отсутствие сословных и вероис-

поведных цензов для обучения), а обвинения детей из низших слоев населения в испорченности звучали полнейшим вздором (да и в памяти еще были свежи воспоминания о первомартовском покушении на царя, рассматривавшемся как настоящий повод принятия циркуляра), общественность наделала большую шумиху [5]. В этой связи князь В.П. Мещерский, сетуя царю о постоянно слышимых им жалобах на циркуляр, подвергал критике не содержание последнего, а «бестактность» министра: «Какая нужда была публиковать об этом циркуляре, да еще вставлять туда знаменитые и весьма неapolитичные фразы о кухарках и т.д.». По его мнению, надлежало бы дать секретную инструкцию попечителям, и «тогда меры могли бы приниматься, но никто об инструкциях не знал бы, кухарки не были бы оскорблены, газеты не подняли бы против правительства похода и общественное мнение не было бы затронуто в своих демократических инстинктах» [10]. В дневнике А.А. Киреева о циркуляре сказано, что он «возбуждает в обществе негодование и смех», и можно было бы «достигнуть желаемого результата без публикации», установив для поступления в гимназии серьезный экзамен по французскому языку, хорошим манерам и т.д. [2]. Министру пришлось отписываться от общественности, постоянно уточняя положения циркуляра в сторону смягчения формулировок, например о том, что циркуляр не имел в виду ограничивать прием в гимназии по сословному принципу, но предлагал не допускать лишь тех детей, которые, «по условиям своего домашнего быта и обстановки могут встретить не поддержку, а всякие препятствия к успешному прохождению продолжительного гимназического образования, вследствие отсутствия надзора в семье, бедности родителей, рода занятий и т.п. А потому распоряжение министерства не заграждает доступа в гимназии детям из лучших крестьянских и мещанских семейств...» [3]. Таким образом, публикация циркуляра была тактической