

**РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ  
И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ  
В ПЛАНАХ СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА  
РОССИИ**

Басенко С.Г., Вострецова Л.Г.,  
Гнездилов Е.А.

*Дальневосточный федеральный университет,  
Россия, Владивосток, e-mail: ieu-festu@mail.ru*

Главной проблемой в решении задачи ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока является крайне запущенное в течение многих лет состояние его социальной инфраструктуры и, связанный с этим, отток населения. Преодоление этой проблемы возможно лишь при активизации участия государства в улучшении условий жизнедеятельности проживающего в регионе населения.

Роль и методы государственного регулирования в социально-экономическом развитии страны и ее отдельных регионов должны быть различными и трансформироваться в зависимости от состояния экономики, национально-исторических предпосылок и поставленных стратегической цели и задач поставленных для ее достижения. Рынок, как показал опыт новой России, не в состоянии выдвинуть долгосрочные стратегические приоритеты социального развития регионов и сформулировать параметры социальных программ, направленных на улучшение социальной инфраструктуры и сферы услуг, к которым можно отнести в том числе и образовательные услуги, для населения регионов.

При исключительно важной роли государства в выработке и осуществлении стратегии национальной социально-экономической политики, обеспечение достижения высоких социальных стандартов жизни граждан должно осуществляться на региональном уровне на основе верно выбранной государственной региональной политики и целевых инвестиционных программ. Под стратегией развития региона следует понимать, как мы считаем, генеральное направление, прежде всего, социально-экономической региональной политики с ее главной целью – обеспечение высокого качества жизни людей, проживающих на этой территории. Особо важно это для обширных, трудноосваемых, но перспективных Дальневосточных территорий.

Дальний Восток самый депопулирующий регион страны. С 1991 г. по настоящее время демографические потери этой огромной территории (36% площади РФ) превысили 1,8 млн. человек или 22% всего населения. Основные причины этого тревожного явления – тяжелый климат, низкие в сопоставлении с ценами, доходы людей и крайне плохая социальная инфраструктура всех без исключения дальневосточных областей (особенно в жилье, здравоохранении, образова-

нии). Стоимость минимального набора продуктов в целом по Дальневосточному округу выше чем в среднем по РФ на 36%, а стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг – на 28%. Обеспеченность жилой площадью на одного жителя составляет 21,8 квадратных метров, а в Центральном федеральном округе страны – выше 24 кв. метров Поэтому единственно экономически эффективными инвестиционными программами (проектами) по развитию Дальневосточного региона следует считать, по нашему мнению, только те, что практически позволяют поднять уровень и качество жизни и социального обустройства проживающего на данной территории населения. Это непереносимое условие и важнейшая основа прекращения оттока людей из этих районов.

Принятый ранее в государстве примат материального производства над всеми остальными сферами жизни человека привел к тому, что Дальневосточный регион рассматривался как территория с определенным набором экономических, прежде всего природных ресурсов. При этом проживающее население учитывалось как трудовой ресурс, который может перемещаться по стране в соответствии с очередными задачами государства. Эта практика нашла отражение и в отраслевой структуре ВВП Дальнего Востока, где доля добывающих отраслей, вместе с транспортом и связью составляет 44,6%. [ 1 ].

Рост федеральных расходов на социальные программы в силу названных обстоятельств неизбежен. И прежде всего на образование и здравоохранение, уровень материального обеспечения, которых значительно отстает от европейских стандартов. Установление жесткого контроля за эффективным расходованием выделяемых федеральных средств на социальные программы требует как централизации управления ими, так и создания системы гласного общественного контроля. Особенно это важно при реализации региональных инвестиционных программ социального развития.

Примат хозяйственного использования Дальневосточных регионов над социальными задачами проявился еще и в том, что многие города и поселки оказались расположенными в местах не пригодных для нормального проживания людей и не обеспеченными необходимым набором социальных услуг, в том числе и качественными образовательными услугами. Но главным образом это сказалось на плохом обеспечении людей жильем. При переходе к новой экономической модели государства приоритетными становятся, прежде всего социальные задачи развития регионов. Хозяйственные цели освоения региона, хотя и являются основополагающими в обеспечении условий жизнедеятельности населения, должны решаться исходя из социальных приоритетов региона.

В настоящее время особо стала видна возрастающая стоимость ошибок при решении пер-

спективных и масштабных проблем областей, краев и городов. Во многом эти ошибки обусловлены потерей ориентиров, общей логики, закономерностей и особенностей развития регионов. Особенно велики ошибки последних 20-ти лет фактически неуправляемого централизованного процесса социального развития территории России. К тому же следует отметить, что до настоящего времени нет полноценной методики комплексного учета и влияния экономико-географических и социально-экономических факторов на рациональное размещение градообразующих производственных объектов, формирование социальной инфраструктуры и обще научно-образовательного пространства административного района. Это объясняется многообразием воздействия и сложностью прямого учета воздействия этих факторов на производственную и, главным образом, социальную инфраструктуру в границах административных районов.

И здесь интересен опыт управления социальным обустройством территории в Японии, США, где управление наукой и образованием, включая высшее является весьма децентрализованной системой и построенной по региональному принципу. Региональный принцип построения и функционирования социальной и образовательной систем, например в США, вытекает из конституции страны. Поэтому полномочия и ответственность в области образования, социальных благ юридически переданы штатам и находятся в их компетенции. Каждый штат имеет право организовать систему образования по своему усмотрению, но, и это особенно важно, при условии что конституционные гарантии прав и привилегий граждан обеспечиваются в полной мере. При этом администрация штата несет полную ответственность за функционирование государственной и созданной им социальной систем.

Однако и университеты играют большую роль в социальных, общественных и политических процессах каждого штата, являясь локомотивом формирования общественных настроений в административном регионе, поддерживая и развивая демократические традиции. Вместе с тем университетам принадлежит главенствующая роль в формировании общекультурного и образовательного пространства штата.

Практическое решение гармоничного развития социальной инфраструктуры в регионах РФ требует совершенствования методов оценки централизованного управления социальными программами, которое должно найти свое конкретное выражение в разработке новой оценочной политики в этой важнейшей сфере общественного развития. Необходимо установление понятных населению приоритетов при распределении ресурсов, осуществлении федеральных и региональных целевых программ для учащейся молодежи, инвалидов, пенсионеров и т.д.

Применяемый все шире последние годы Организацией объединенных наций и другими международными организациями синтетический показатель – Индекс человеческого развития для оценки уровня социально-экономического развития стран вполне пригоден, по нашему мнению, и к сравнительной оценке состояния большинства российских регионов. Этот показатель должен отражать достижение руководства регионов и обеспечении трех важнейших аспектов благополучия проживающего на территории населения: 1 – здоровья и долголетия – измеряемых продолжительностью жизни; 2 – уровня образования и охвата населения 3-мя его ступенями ( начальным, средним и высшим); 3 – материального уровня жизни, измеряемого реально достигнутыми параметрами дохода населения и обеспеченности его основными социальными показателями – доступного жилья, объектами здравоохранения, образования, культуры, отдыха и др., то есть то что определяет качество жизни людей.

Российская действительность, состоящая в огромных пространствах и чрезвычайно разном уровне экономического развития регионов в принципе не позволяет ставить утопические задачи о выравнивании их экономического потенциала. Возможной и абсолютно оправданной целью в условиях России должно стать стремление к сближению (выравниванию) лишь социальных условий жизнедеятельности населения всех регионов. Выравнивание же экономического развития – задача невыполнимая и не нужная в настоящее время. Целесообразно и необходимо решать задачу по снижению региональной социальной асимметрии. Ситуация в стране такова что социальный аспект региональной политики стал сегодня базовым. Не решив социальные вопросы проживающих на территории (особенно удаленных) людей – вряд ли можно и нужно решать остальные. Примером могут быть края и области российского Дальневосточного федерального округа в условиях убывающего населения. Следует признать, что региональная, социальная политика настоящим образом так и не сформулирована для депрессивных регионов до настоящего времени. Это ведет к оттоку людей из них и монопрофильных городов, порождая социальные конфликты.

Основные направления современного государственного воздействия в экономически развитых странах на положение в регионах – это содействие устранению диспропорций в главных факторах экономического развития, влияющих на производство, занятость, уровень доходов, доступность социальных благ. Такими составляющими несущего каркаса Дальневосточного региона являются: социально-экономическая инфраструктура – транспортная сеть, телекоммуникационная связь, жилье, общеобразовательные учреждения, колледжи и универ-

ситеты, учреждения переподготовки кадров для предприятий, научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации, сеть учреждений культуры и услуг населения. При этом необходимо широкое обсуждение предлагаемых мер.

Региональные диспропорции реально существуют во всех экономически развитых государствах и государственное регулирование осуществляется на плановой основе с широким обсуждением всех намечаемых мер и этапов реализации программ социального развития. Примером могут служить принимаемые в Японии планы комплексного развития территории страны в которых наряду с экономическими задачами предусматриваются и задачи развития малых городов и сельских районов, улучшения жилищных условий жизни населения, рациональное территориальное размещение различных объектов производственной и социальной инфраструктуры, в том числе образовательных, научных, культурных и медицинских учреждений.

В российских условиях Дальнего Востока необходимыми условиями структурной реформы экономики должны стать, прежде всего, правильно выбранные социальные ориентиры. Это будет отвечать требованию совершенствования региональной политики по предотвращению социальной напряженности в депрессивных регионах. Обеспечение социального развития территориальных общностей становится основной задачей региональных структур власти и управления. Формирование программ социального развития регионов процесс сложный и должен осуществляться поэтапно. И первым важным этапом такого программного подхода должен быть тщательный комплексный анализ социальной и экономической ситуации в регионе и прогноз возможного развития ситуации и лишь потом целеопределение, выделение проблем и оргпроектирование.

Авторами предлагается новая принципиальная схема формирования региональных инвестиционных программ, где первым этапом работы должна быть разработка концепции экономического освоения территории и создания объектов социальной инфраструктуры региона на основе принятых социальных нормативов с использованием комплексного метода «целей-стратегии». При этом необходимо учитывать технологию (последовательность и состав) методического, нормативного и информационного обеспечения процесса формирования инвестиционных программ по развитию социальной инфраструктуры [2].

Задача создания нормальных условий для обеспечения жизнедеятельности населения может быть решена только за счет федеральных и региональных инвестиций через целевые инвестиционные программы приоритетного социального развития, разрабатываемые в рамках программ социально-экономического развития региона. Активное участие научных сотрудников региональных вузов к разработке проектов инве-

стиционных программ абсолютно необходимо. Академическая общественность университетов – как наиболее образованная и квалифицированная часть общества – представляет собой хорошую среду для общественной экспертизы предлагаемых проектов региональных инвестиционных программ социального развития территории.

#### Список литературы

1. Социально-экономическое положение России. – М.: Федеральное агентство по статистике РФ (Росстат), 2011
2. Басенко С.Г., Гнездилов Е.А. Основы управления социальными и экономическими процессами в регионе // Сб. «Проблемы социально-экономической устойчивости региона». МНПК, Пенза, 2009, с.13-15.

### О ЛОГИЧЕСКОЙ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОНЯТИЙ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ», «МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ», «ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ»

Белякова Г.Я., Батукова Л.Р.

*Институт бизнес-процессов и экономики,  
Сибирский федеральный университет, Красноярск,  
e-mail: malilu@yandex.ru*

В современном мире, когда переход мирового хозяйства к приоритетам передовых технологических укладов обостряет конкурентную борьбу, все большее значение для стран приобретает создание динамично развивающейся инновационной экономики. Управление переводением экономики на новый путь развития актуализирует научные исследования в области модернизации на основе инновационного развития техники и технологий. В связи с этим возникает необходимость установить логическую взаимосвязь ряда основополагающих понятий, в том числе таких как: процесс инновационного развития экономики, модернизация экономики и инновационная модернизация экономики (таблица). Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что понятие инновационное развитие экономики фиксирует наличие ее способности генерировать и усваивать инновации. Понятие модернизация экономики фиксирует наличие способности экономической системы менять в сторону улучшения свои базовые системные характеристики, в том числе структуру, деловые практики, энерго- и ресурсоэффективность, производительность труда. Понятие инновационная модернизация экономики – фиксирует способность экономической системы к системному саморазвитию, ориентированному на достижение и превосходство наилучших мировых образцов экономической деятельности. Инновационная модернизация экономики предполагает создание механизма экономического роста, опирающегося на производство нового знания и освоение его через внедрение инноваций в основных сферах жизни общества. Это позволяет достигать наиболее высоких, на мировом уровне, показателей эффективности деятельности в производственной сфере, наилучших результатов в образе жизни общества. Важная особенность