

вальный преподаватель является транслятором русской культуры, обучая на английском языке, т.е. человеком, открывающим мир родной культуры миру чужой, учитывая особенности последней с целью создания оптимальных условий для профессионального становления будущих иностранных специалистов. Резюмируя вышесказанное, мы вынуждены констатировать так называемую культурно-коммуникативную инверсность российского билингвального педагога, как интегральное качество его личностно-профессиональной подготовки. Инверсность заключается в способности преподавателя переключаться с одного культурно-языкового кода на другой (к примеру, английский-русский/русский-английский), выступая не только в качестве эталона и транслятора знаний и культуры, но и человека, заражающего студентов готовностью к конструктивному межкультурному и межличностному диалогу. Однако следует учитывать тот факт, что для российской образовательной ситуации нехарактерно естественное двуязычие. Процесс формирования будущего билингвального педагога и сам процесс его педагогической деятельности могут осуществляться только в искусственно создаваемых условиях педагогической среды [4]. Такая ситуация требует принципиально новых подходов и педагогических решений. В процессе подготовки или переподготовки билингвальных педагогов преподавание должно вестись как на когнитивном уровне, отвечающем за информацию о ценностях, нормах, стереотипах и традициях культуры изучаемого языка, так и на поведенческом и эмоциональном уровнях, способствующих выработке установки на открытость к познанию чужой культуры и восприятию межкультурных различий, а также выработке умения сменить перспективы от «взгляда изнутри» на «взгляд со стороны», заставляя задуматься над возможными альтернативными интерпретациями увиденного, усомниться в естественности своего поведения, принятого в родной культуре, или даже в корне изменить это поведение. Для достижения этой цели в процессе обучения необходимо применение различных межкультурных тренингов, совместных дискуссий, ролевых игр в искусственно созданных образовательных условиях, максимально методически приближенных к естественным, воссоздающих реальную коммуникативную ситуацию: на учебном занятии, на улице, на деловых переговорах, в общественных местах и т.д.

Список литературы

1. Певзнер, М.Н. Билингвальное образование в эпоху глобализации: монография / М.Н. Певзнер, А.Г. Ширин; Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого.- Великий Новгород, 2010.
2. Сурыгин, А.И. Основы теории обучения на неродном для учащихся языке.- СПб.: Издательство «Златоуст», 2000. – 233 с.

3. Худобина, О.Ф. Билингвальное образование как междисциплинарный феномен / О.Ф. Худобина // Известия волгоградского государственного технического университета, серия: межуз. сб. науч. ст./ ВолгГТУ – Волгоград, 2005.- №4(13).-С.161.- (Сер. «Новые образовательные системы и технологии обучения в вузе», вып. 2).

4. Черничкина, Е.К. Концепция искусственного билингвизма в теории языка: монография.- Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2007.-231с.

КОНТИНГЕНТНЫЙ ХАРАКТЕР ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ И СТУДЕНТОМ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Шаронова А.А.

*Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова, Москва,
e-mail: alla.sharounova@gmail.com*

В современных условиях меняется парадигма образования. Для создания эффективной образовательной среды необходимо перейти от пассивной, потребительской «модели обучения» к активной, творческой «модели научения», умению и готовности учиться в течение всей жизни. Лаборатория социально-правовых исследований и сравнительного правоведения проводит регулярный мониторинг качества учебного процесса в оценках и мнениях профессорско-преподавательского состава и студентов юридического факультета Московского государственного университета [1]. Статистический анализ преподавательской деятельности во взаимосвязи «преподаватель-студент» дает возможность построения эффективной образовательной модели, позволяет выработать стратегическую перспективу его совершенствования.

Обычно выделяется несколько уровней взаимодействия: когнитивный, мотивационный, коммуникативный и ценностный. Оценивая преподавателя, студенты, прежде всего, ориентируются на то, насколько он отвечает их ожиданиям в плане информативности, насколько ясно и интересно излагается тот или иной материал. В то же время проводимые исследования позволяют устанавливать обратную связь, без которой трудно повышать качество обучения.

Времена безоговорочного уважения к репутации и академизму в университетской среде окончательно миновали. В современных условиях происходит значительная трансформация образовательного процесса. Суть происходящих перемен – в безусловном доминировании прагматических унастроений среди студентов. Организационная и управленческая работа имеет целью обеспечить конкурентные преимущества на рынке труда для выпускников. Способен ли современный преподаватель стать лидером для студенческой аудитории? Как этому могут способствовать профессиональная подготовка и опыт преподавателя, его умение наладить диалог и соблюдать принципы объективности в оценке знаний сту-

дентов? Иными словами, как от односторонней трансляции знаний перейти к взаимному сотрудничеству и совместным научно-исследовательским студенческим проектам.

Новая парадигма образования определяется, прежде всего, сложностью современного мира. Комплексный характер образовательной среды делает практически неизбежным столкновение с «контингенциями», как проявлениями ситуативной неопределенности во взаимоотношениях. В данном контексте наибольшую методологическую значимость для стратегии развития современной модели образования приобретает конструктивистская модель социальной реальности, разработанная Х. фон Фёрстером, Э. фон Глазерсфельдом, Г. Бэйтсоном, П. Вацлавиком, У. Матураной, Н. Луманом [2]. Именно системная теория общества представляет кибернетическую интерпретацию смысловой коммуникации. Конструирование смыслов происходит посредством языка, социальных интеракций и общественных самоописаний [3]. Конструктивистский дискурс осуществил синтез новых идей относительно природы знания, зародившихся в области кибернетики, нейробиологии и психологии, которые могут быть применимы к современной модели образования. Выживание образовательных институтов зависит от сохранения их публичной легитимности, формирующей отношения доверия между преподавателями и студентами. Важнейшими достижениями в научном понимании конструктивистской модели социальной реальности явились кибернетические модели нейронных процессов, осознание механизма обратной связи, понимание живых организмов как энергетически открытых, но закрытых (с операционной точки зрения) автопоэтических систем [4]. Основные положения радикального конструктивизма заключаются в следующем: знание не обретается пассивным образом, оно активно конструируется познающим субъектом, функция же познания носит адаптивный характер и служит для организации опытного мира. Мир – это безграничный источник возможностей, контингенций, открывающихся для субъекта. Не только познающий разум познает мир, но и процесс познания формирует разум. Конструктивистский дискурс исследует феномен человеческой коммуникации. Прагматика представлена не только словами и смыслом, но и контекстом. Так же к поведенческим действиям добавляются коммуникационные ключи, присущие контексту, в котором происходит коммуникация. Коммуникационный подход к поведению человека, включает в себя позицию наблюдателя, который вынужден заполнить пробел, возникающий в тот момент, когда часть системы недоступна для наблюдения. Осознание человеком самого себя по существу является осознанием функций, взаимоотношений, в которые он вовлечен [5].

Образовательный процесс содержит в себе ряд контингенций и проблемных напряжений.

В качестве ключевых аспектов анализа следует указать на содержательный и психологический «срез» взаимодействия. Оба аспекта существуют в тесной взаимосвязи и оказывают влияние на результативность образовательного процесса.

В рамках содержательного аспекта можно отметить такие важные для студентов особенности процесса преподавания как умение доступно излагать материал, способность увлечь аудиторию. Далее, по нисходящей линии, также упоминаются такие характеристики как личная увлеченность предметом, содержательность и теоретическая насыщенность.

Важно также знать, какие именно личностные качества студенты ценят в преподавателе в первую очередь. По результатам опроса был выстроен соответствующий рейтинг. Особо ценными, с точки зрения студентов, являются широкая эрудиция преподавателя и универсализм мышления (60,8%). Более половины студентов считают, что преподаватель должен быть харизматичным лидером (51%). Также следует отметить значимость для студентов следующих критериев: «объективность в оценке знаний» (41,2%), «контактность, готовность ответить на вопросы» (36,6%), «уважение к аудитории» (33,3%), «высокая требовательность, как к себе, так и к студентам» (32,4%) и высокий уровень общей коммуникативной культуры преподавателя (28,3%). Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о повышении уровня ожиданий студенческой аудитории в стремительно меняющихся социокультурных условиях.

Можно смоделировать взаимные ожидания студентов, с одной стороны, и преподавательского состава с другой. Обе стороны демонстрируют совпадение оценок по таким критериям как: высокий уровень теоретической подготовки, широкая эрудиция, умение доходчиво излагать материал, способность вызвать интерес к своей дисциплине. Модель преподавателя, которой студенты отдают предпочтение – это сочетание широкой научной эрудиции с навыками практической деятельности в конкретной профессиональной области, при условии высокой коммуникативной компетентности. Сравнительный анализ позволяет сделать вывод, что в отличие от преподавателей студенты склонны подчеркивать коммуникативные аспекты взаимодействия, не утрачивая при этом интереса и к содержательной их части.

При этом контингентными, носящими рискованный характер, моментами можно считать наличие различных версий понимания сути процесса взаимодействия со стороны основных вовлеченных субъектов. Наблюдается коллизия между фундаментально-теоретическими приоритетами у преподавателей

и прагматическими – у студентов. Студенты часто обращают внимание на обезличенность и авторитаризм практик преподавания. Со своей стороны, преподаватели, отмечая высокий образовательный уровень современного студенчества, констатируют ряд барьеров, препятствующих успешной адаптации к требованиям образовательного процесса. Подавляющее большинство преподавателей отметили, что студентам, в первую очередь, недостает усердия в учебе и работоспособности. А около половины опрошенных считают, что студенты демонстрируют отстраненность, интеллектуальное равнодушие, им недостает ответственности, столь необходимой для успешного самообразования, а также самостоятельности в выполнении учебных программ.

Коммуникация имеет двойственную природу. С одной стороны, она «прядет паутину обычая и взаимного ожидания», связывающую воедино гетерогенные социальные структуры.

ДУХОВНЫЙ ИМПЕРАТИВ В СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Литовченко Л.П.

*Восточно-Казахстанский государственный университет, Усть-Каменогорск,
e-mail: lp.litovchenko@mail.ru*

Человеческое общество предстает перед нами в виде бесчисленного количества социальных миров, которые создаются на основе характера профессиональной занятости, места жительства, природного темперамента людей и особенностей общественного управления. Каждый человек проходит свой жизненный путь внутри себя, внутри особого социального мира, и то, что высоко ценится в одном из миров, может считаться совершенно ненужным и бесполезным в другом. Но какое бы оно не было, в нем наша жизнь связана и с социальным развитием на основе неписанных требований духовности, ибо духовностью пронизана вся жизнь природы и мира в миру людей. Современное состояние общества и напряженные условия его функционирования (когда проявляются не только экономические и экологические кризисы, но и духовные и когда от состояния разума человечества зависит наше будущее вообще) обуславливают значение личной ответственности каждого человека и остро ставят вопрос на проблему духовного императива в социализации личности.

Термин «социализация» (от лат. *socialis* – общественный) многозначен и его интерпретация многими авторами не совпадает. История данного термина в разных источниках предстает в разных вариациях. Вхождение термина в обиход также достоверно не известно. Идея социализации пронизывают труды Фрейда, Мида, Пиаже и других исследователей, родившихся во

С другой стороны, коммуникация, стремясь принять рациональную форму, ведет к индивидуализации мышления и установлению различий в пределах общего понимания и универсума дискурсивных практик. Это и обуславливает контингентную, рискованную по своей сути, природу образовательного процесса.

Список литературы

1. Обзор научных исследований. Обучение на юридическом факультете МГУ имени М.В.Ломоносова: качество, ценность, успех // Юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова: сайт. – URL: <http://www.law.msu.ru/node/27433> (дата обращения: 21.09.2013).
2. Цоколов С. Дискурс радикального конструктивизма. Традиции скептицизма в современной философии и теории познания. – Мюнхен: Изд-во «Phren», 2000. – 329 с.
3. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. – СПб: Наука, 2007. – 644 с.
4. Матурана У., Варела Ф. Дерево познания. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 224 с.
5. Бейтсон Г. Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии. – М.: Смысл, 2000. – 476 с.

Социологические науки

второй половине XIX века. Социализация индивида – это постоянный процесс, который происходит на протяжении всей его жизни. С одной стороны – это процесс стихийный, с другой – направлен воспитанием [Антохова Е.Ю., 1989]. Неясность и многозначность понимания социализации дает возможность определить ее смысл и многогранность для того, чтобы утвердить в ней значение воспитания души, развитие психики, обучение этике абсолютного добра и норм морали, исключив ее стихийность. Анализ различных подходов к интерпретации понятия «социализация» позволяет сделать вывод, что «социализация» представляет собой сложную систему причинно – следственных связей: «состояние – свойство – признак – процесс». Рассмотрим все части этой системы.

Социализация как состояние – это функциональное состояние человека необходимое для жизни в социуме. Социализация как свойство имеет внутреннее и внешнее выражение. Внутреннее – это душевное свойство, мерой которого является совесть, а внешнее – это психическое отражение этики абсолютного добра в отношении к миру в миру людей. Социализация как признак – это готовность вхождения в жизнь, способность к социальной адаптации, к утверждению значения правды творчества в творении мира на основе норм морали. Социализация как процесс – это вхождение в жизнь общества и бытие самого человека, его существование. Человек создает свой ансамбль личных и общественных отношений, в которые он включает и свою собственную роль в этом культурном поле жизненных ориентиров. Эти эмоционально – чувственные универсалии составляют экзистенциальность такого вида бытия, в котором создается мир в миру людей. Человеческое