

ных между собой и во взаимоотношениях с федеральными органами власти (ст. 5, ч. 4).

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ (ст. 3, ч. 1), присвоение властных полномочий преследуется по закону (ст. 3, ч. 4).

Все действия властей должны быть направлены на защиту прав и свобод человека и гражданина (ст. 2), независимо от национальности.

Словом, региональная политика должна утверждать приоритет общероссийских ценностей перед местническими и этнократическими.

А для этого необходимо, как нам представляется, изменить нынешний статус субъектов СКФО в сторону их унификации, переименовать субъекты с учетом их географического положения, выделить ряд административных районов в новые субъекты округа, предоставить права полпреду утверждать и отстранять районных глав [5].

Подобные меры помогут сломать сложившееся клановое разделение сфер влияния, уменьшат их влияние на принятие решений в экономической и социальной областях.

Введение новых конструктивных сил на поле окружной политики позволит более успешно противостоять влиянию деструктивных сил.

### Философские науки

#### СОЦИАЛЬНАЯ НЕСТАБИЛЬНОСТЬ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

Попов В.В., Лойтаренко М.В.

*Таганрогский государственный педагогический институт, Таганрог, e-mail: vitl\_2002@list.ru*

Начало двадцать первого века охарактеризовалось тем, что само человечество достаточно резко почувствовало проблемы, связанные с существованием своей собственной цивилизации, причём проблемы парадигмального уровня. Общество начало понимать, что развитие человечества трудно представлять через модели, основываясь на принятых стратегиях развития общества. Стремительное развитие человеческой цивилизации с точки зрения техносферы привело к таким результатам, что во – первых, произошли очень серьезные изменения в плане отношения человека и техники, а во – вторых, вполне естественно, что произошли серьезные перемены во взглядах на развитие, этапы, формы существования социума.

Более того, следует сказать, что ненормированные техногенные нагрузки на экосистемы фактически привели к необратимым и даже в какой – то мере непредсказуемым последствиям для человека и не только для человека, а и для всей реальности. При этом следует отметить, что и само общественное развитие, которое вполне естественно испытывает отмеченные выше кризисные моменты, развивается уже не столь плавно и планомерно, и философы,

Представление же о том, что решение многих политических проблем укрепления российской государственности в северокавказском регионе возможно в рамках существующей здесь системы национально-государственных образований является опасной иллюзией.

Даже ограничение этнической преступности представляется весьма проблематичным, поскольку принципы клановой организованности и безусловной поддержки со стороны диаспор блокируют все попытки правоохранительных органов навести порядок.

Выработка эффективных упреждающих мер, в том числе и политического характера, становятся сегодня крайне важным и неотложным делом формирования социальной стабильности.

#### Список литературы

1. Авксентьев А.В. Этнические группы и диаспоры Ставрополя: Краткий справочник. – Ставрополь: изд-во СГУ, 2007.
2. Васильев Ю.В. Этнополитические процессы Юга России на рубеже XX-XXI веков: от конфликта к стабилизации. – Ростов н/Д: изд-во РГУ, СФСКАГС, 2008.
3. Кабаченко Т.С. Психология управления: уч. пособие. – М., 2000.
4. Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 2008.
5. Черкесов Б.А. Этнополитика в условиях социальной нестабильности // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. № 8. – М., 2011.

которые занимаются особенно теоретико – модельными представлениями о том, как будет развиваться общество в будущем, констатируют, что большую часть проблем, которые поднимает современное общество, касается не только позитивных исследований тех или иных приоритетных проблем, связанных, например, с аксиологией, с культурой, с духовностью и так далее.

На первое место выходят проблемы кризисных периодов, нестабильных ситуаций, социальных противоречий и так далее. Более того, подобные проблемы настолько вышли на приоритетные роли, что их изучение порождает целый комплекс проблем и представляет современное человеческое общество как внутренне противоречивое и требующее очень серьезных изменений, как в теоретическом, так и в практическом смысле. Рассматривая истоки синергетики нельзя не сказать, что один из тех, кто был в начале исследования данного направления – это известный ученый Г. Хакен. Что же касается следующего серьезного шага, то он связан с И. Пригожиным и теорией диссипативных структур. Очень многие идеи синергетики, связанные с онтологическими фундаментальными понятиями изложены в произведении «Порядок из хаоса».

Дискурс идет о том, что в работе действительно многие идеи, которые казались российским ученым достаточно спорными с точки зрения проникновения синергетики особенно в область социально-гуманитарного знания получили определенные обоснования, ряд достаточно

серьезных вопросов получил соответствующие ответы и эти ответы фактически показали как можно применять синергетическую методологию к самим проблемам развития социума, развития человека, социальных структур, слоев, групп и так далее. В исследовании представлен целый ряд интересных идей, которые возможно и не охватывают весь спектр синергетического поля, но они, во всяком случае, дают возможность перейти от диалектических представлений о развитии мира к иным представлениям, к синергетическим. И этот переход происходит достаточно ясно и понятно, что играет немаловажную роль не только для маститых учёных, но особо для начинающих деятелей науки, которые действительно столкнулись с тем, что западная философия с синергетической методологией и теорией самоорганизации фактически дала новое направление и поставила вопросы таким образом, что трудно было с ними не согласиться.

Так как кризисное состояние социума наблюдается вполне естественно не только на Западе, но и в России, поэтому те проблемы, которые возникли в рамках западной культуры, в общих позициях, характерны и для России. Но, кроме того, имеются и локальные проблемы, которые иногда во многом схожи и в западных исследованиях и в российских. То есть, правомерно говорить о том, что существуют именно реальные проблемы, имеющие сложный, противоречивый, кризисный характер, которые необходимо решать для того, чтобы современное трансформирующееся общество шло по пути развития человеческой цивилизации, а не упадка самой этой цивилизации. В этой связи уместно отметить то, что действительно работы российских ученых в рассмотрении фундаментальных проблем развития цивилизации очень удачно сочетаются с теми наработками, которые к настоящему времени достигнуты в рамках синергетической методологии. И причем не только в рамках работ западных мыслителей, но и в работах наших соотечественников российских ученых.

Можно сказать, что сами синергетические идеи во – многом разрушают некоторые человеческие представления. Например, до настоящего времени проблема хаоса не рассматривалась в позитивном плане. Так философы, занимающиеся активно проблемами мифологии фактически считали хаос сугубо деструктивным началом мира и поэтому вполне естественно, что современное представление о хаосе в контексте нелинейного развития мира, в контексте теории самоорганизации может представляться как то, что хаос выступает именно деструктивным моментом в теориях. Кстати, такая известная категория как «случайность» фактически до постнеклассической науки, так или иначе, избегалась при формировании и развитии тех или иных научных теорий. Дело в том, что она представлялась некоторым второстепенным, не имеющим

значимости фактором. Нельзя не отметить, что в рамках диалектической методологии существовало твёрдое убеждение, что случайности никак не связываются. То есть, речь идёт даже не о системности, а о том, что случайности не получают концептуального статуса в научных теориях. И соответственно случайность, которую в теории самоорганизации непосредственным образом связывают с флуктуациями, фактически в подобных контекстах будет терять смысл. Кстати неустойчивость и неравновесность системы воспринимаются как негативные моменты, от которых следует избавиться.

Неустойчивость и неравновесность системы воспринимались с позиции классического разума как негативные неприятности, которые должны были быть преодолены. Та же самая проблема возникла, когда рассматривались параллельно со случайностями и альтернативы. То есть в рамках диалектической методологии, развитие понималось как поступательное, но без альтернатив. В данном случае дискурс идет относительно случайных отклонений от основного развития, они подчинены определенному направлению развития человеческого общества и соответственно определяются объективными законами социума.

Поэтому, рассматривая подобные проблемы с позиции того, что уже знаем о теории самоорганизации можно сказать, что наука, связанная с лапласовским детерминизмом, с классическим разумом – это фактически реальность, которая достаточно жестко связана причинно – следственным отношением, причем может быть просчитан неограниченно в прошлое и будущее сам путь развития общества.

Конечно, подобная ситуация выглядит достаточно спорно, по меньшей мере потому, что если рассматривать причинно – следственные отношения в корреляции с каким либо направлением развития человеческого общества, то вполне естественно, что ни один теоретико – модельный или теоретико-множественный подход не может дать гарантию того, что, во-первых, эти причинно-следственные связи могут быть предсказаны на неограниченное время, как в прошлое, так и в будущее. В общем-то, действительно теряется проблема как реконструкции прошлого, так и построения сценария будущего.

## СОЦИАЛЬНАЯ НЕСТАБИЛЬНОСТЬ И ТЕОРИЯ ХАОСА

Щеглов Б.С.

*Таганрогский государственный педагогический институт, Таганрог, e-mail: viil\_2002@list.ru*

Теория самоорганизации показывает человечеству, что нелинейность представляется в виде определенного, своеобразного созидющего начала, предполагающего реконструкцию новых структур коррелирующих с теорией ха-