

ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ ОПЫТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ФОРМИРОВАНИИ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ОБЩЕСТВА

Бондарцова Т.М., Гуменчук О.Н.

*РГП «Карагандинский государственный индустриальный университет», Темиртау,
e-mail: bondarcova_56@mail.ru*

В представленной статье авторами анализируются важнейшие составляющие национальной политики Республики Казахстан на современном этапе. Особо акцентируется факт, что исходной точкой в контексте выше обозначенной проблемы был и остается учет уникального национального состава населения страны и историко-политических особенностей его формирования. Подчеркивается также роль лично президента страны Н. А. Назарбаева в выстраивании межнациональных отношений и формировании конструктивной этнополитической модели общества.

Ключевые слова: этносы, этноисторическое развитие, нация, национальная стратегия, национальный состав, принципы национальной политики, Конституция РК, Ассамблея народа Казахстана, языковая политика, государственный язык, межнациональное согласие

THE HISTORICAL EXPERIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN IN THE FORMATION OF ETHNO-POLITICAL MODEL OF SOCIETY

Bondartsova T.M., Gumenchuk O.N.

Karaganda State Industrial University, Temirtau, e-mail: bondarcova_56@mail.ru

In the article the authors analyze the major components of the national policy of the Republic Kazakhstan at the present stage. Particularly it is emphasized the fact that the starting point in the context of the above identified problem has been and remains a unique national composition of the population and the historical and political context of its formation. It is emphasized the role of the president N.A. Nazarbayev in building of international relations and constructive formation of ethno-political model of society.

Keywords: ethnic groups, ethnohistorical development, nation, national strategy, national structure, the principles of national policy, the Constitution of the Republic of Kazakhstan, Kazakhstan People's Assembly, language policy, the state language, interethnic accord

В эпоху глобализации XX век высвободил огромную энергию наций и народов в нашем мире, которая стала одним из ведущих факторов развития цивилизации. Обращение к опыту исторического развития человечества свидетельствует, что мононациональность или однородность общества в этническом срезе – это понятия теоретические, не существующие в реальности. Попытавшись назвать страну, которая вообще не сталкивалась бы с трудностями в межнациональной сфере, мы сможем в конечном итоге констатировать лишь разницу в степени остроты данной проблемы. Следует отметить, что сам термин «нация» неоднократно менял свое значение и содержание в ходе исторического развития. В настоящее время в общественно-политической литературе преобладает взгляд на нацию как на совокупность граждан одного государства, согражданство, т. е. территориально-экономическую и политическую общность. Этнические же различия могут сохраняться очень длительное время. Важнейшую роль в формировании и развитии большинства наций играли и продолжают играть политические моменты и в первую очередь – государственное обособление. В мировом масштабе накоплен уникальный материал по истории тех или иных межна-

циональных конфликтов, по обобщению опыта национальной политики. Но специфика данной проблемы такова, что у каждой страны в силу ее этнической, историко-культурной уникальности должен быть и свой подход к решению межнациональных проблем.

Цель исследования – не претендуя на всеобъемлющее освещение проблемы, показать на примере Казахстана органическую взаимосвязь особенностей этноисторического развития страны с выстраиванием конструктивной этнополитической модели социума.

Материалы и методы исследования

Законы, Конституции РК, выступления руководства страны, публикации по проблеме, статданные агентства РК; методы – историко-сравнительный, прогнозирования, обобщения.

Результаты исследования и их обсуждение

Относительно нашей страны объективным фактором, чертой ее историко-культурной уникальности в контексте национальной проблемы является то, что представители многих народов в дореволюционный период (преимущественно в рамках переселенческой аграрной политики ца-

ризма) и в годы советской власти (периоды коллективизации, индустриализации, массовых политических репрессий, Великой Отечественной войны, целинной эпопеи, индустриального бума 50-60-х годов XX в.) обрели свою судьбу на казахской земле. Не все они делали выбор по собственному желанию, но волею судеб и истории наша республика стала им Родиной. Эти процессы явились одним из самых существенных факторов резких колебаний численности казахов как коренного этноса, что не могло не иметь многих негативных последствий в плане этнического самосохранения и саморазвития казахов. Так, например, в рамках СССР процент коренного этноса в Казахстане составлял в 1926 г. – 61,3%, в 1959 г. – 29%, в 1971 г. – 32,6%, в 1979 г. – 36%, в 1989 г. – 40,1% [1, с. 84]. В течение нескольких десятилетий (с конца 20-х годов до конца 50-х годов XX в.) Казахская ССР стала второй после РСФСР по многонациональности и лидером по самому низкому процентному исчислению коренного этноса. Проблема полного растворения казахов как этнокультурной структуры в «лаборатории дружбы народов» (так был обозначен Казахстан в период развитого социализма, в 70-х годах XX в.) обрела все более реальные черты.

Исправление этой исторической несправедливости по отношению к казахскому этносу за счет других народов не стало отправной точкой в оформлении национальной политики молодого независимого государства. Политическое руководство страны, президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в строительстве общекзахстанского дома однозначно отдали предпочтение традиции уважительного отношения к тем, кто добровольно или насильственно осел на казахской земле, пустил здесь корни, разделил горе и радость с исконно живущими в Великой Степи. Выступая на I сессии Ассамблеи народа Казахстана 24 марта 1995 г., Н.А. Назарбаев отметил: «...существует три подхода к решению национального вопроса. Первый – когда некоторые страны проводят политику «выдавливания» инонационального населения, что никогда не было присуще казахскому народу, по-братски принимавшему переселенцев. Второй – вообще не придавать значения национальному вопросу и надеяться на то, что проблемы отпадут сами по себе. Но и это не выход. Нам остается только третий, единственно верный путь, по которому мы идем, требующий трудоемкой и кропотливой работы. Это поиск соприкосновения, расширения зон согласия и доверия между народами.

Сложный, уникальный национальный состав не может не иметь своей специфики,

что присуще и нашей республике, где представлено более 130 этносов. Например, одной из характеристик национального среза является неравномерность концентрации коренного этноса по областям. Лидерами по численности казахов в массе населения остаются Кызылординская, Атырауская, Мангистауская области – до 90% и выше. Наименьшее же количество коренных жителей проживает в Костанайской, в Северо-Казахстанской, Карагандинской областях – 34-48% от общей численности населения [3, с. 11]. Сохраняет свое значение и такая особенность этнополитической ситуации в Казахстане, как взаимоотношение двух крупных этносов – казахского и русского. По переписи 2009 года численность казахов в РК составляла более 10 млн. из 16,5 млн. населения, русских – 3 млн. 783 тыс. В 2013 году Республика перешагнула 17-ти миллионный рубеж, казахи – 11-ти миллионный, русские составили 3 млн. 702 тыс. [3, с. 11]. Важным регулятором в данном контексте и отличительной чертой государственной национальной политики РК является политика двуязычия при статусе одного государственного языка – казахского.

Выделенные некоторые особенности в характеристике этнополитических отношений не являются абсолютной данностью на все времена. Например, имеет место точка зрения, что со временем биэтничность будет играть все более второстепенный характер в силу увеличения процента коренного этноса относительно русского. Учеными-обществоведами в рамках проблемы национального строительства в РК анализируются различные этнополитические модели с прогнозом и характерными чертами на будущее [2, с. 23-28]. Суть важно то, что учет уникальности национального состава нашей Республики, особенностей исторического развития в этнополитической ситуации с первых дней независимости стал одним из главных факторов в национальной политике молодого государства. В данном контексте нельзя не отметить, не выделить такой аспект, как особая роль президента страны Н.А. Назарбаева в разработке национальной стратегии, определении казахстанской модели национальной идентификации (тождества) граждан. Так, в выступлении на III сессии АНК Н.А. Назарбаев сформулировал, а в последующем развил стержневой принцип казахстанской модели национальной идентификации (тождественности) граждан – принцип «единства в многообразии». Народ Казахстана рассматривается как политическая общность граждан разных национальностей, гражданская общность (согражданство), а не мифический суперэтнос или новая этническая общность.

Многонациональный состав нашей Республики, оформившийся, как отмечалось выше, в значительной степени в результате воздействия извне, за счет факторов политического характера, давал основание многим экспертам, политологам называть Казахстан с распадом СССР одним из главных кандидатов на конфликтную ситуацию в национальных отношениях. В связи с этим хотелось бы подробнее сказать о наиболее важных практических шагах молодого государства, в результате которых интеграционный процесс в сфере межнациональных отношений стал протекать как процесс формирования казахстанской гражданственности, а не абсолютного доминирования титульной нации как этнокультурной структуры. Как известно, проблема гражданства – это одна из наиболее важных проблем для молодого независимого государства. В ее решении в нашей Республике был взят за основу так называемый «нулевой вариант». Гражданство имели право принять безо всяких условий все, кто постоянно проживал на ее территории на момент провозглашения Декларации о государственном суверенитете 25 октября 1990 г. Такой подход к проблеме снял остроту многих вопросов и стал серьезным шагом на пути к стабильности государства. Перенос акцента с этноориентированности на полиэтничность в Основном Законе Республики также сыграл огромное значение в росте потенциала консолидирующего фактора в межнациональных отношениях. Напомним, что в преамбуле первой Конституции (Основного Закона) 1993 г. Республика Казахстан признавалась как «...форма самоопределившейся казахской нации, обеспечивающей равные права всем своим гражданам» (статья 47). Подобный характер носили и принятые до этого Декларация о государственном суверенитете и Закон о государственной независимости Казахстана, где подчеркивался особый статус казахской нации. Статья (8-я, Преамбула) по вопросу казахского и других языков в первой Конституции формулировалась следующим образом: «В Республике Казахстан государственным является казахский язык. Русский язык является языком межнационального общения. Государство гарантирует сохранение сферы применения языка межнационального общения и других языков, заботится об их свободном развитии. Запрещается ограничение прав и свобод граждан по признаку невладения государственным языком или языком межнационального общения» [4, с. 4]. В Конституции же 1995 г. (ныне действующей) РК была обозначена как демократическая республика, где источником власти является весь народ Казах-

стана. По вопросу относительно языков ст. 7 раздела 1 «Общие положения» гласит: «1. В Республике Казахстан государственным языком является казахский язык. 2. В государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. 3. Государство заботится о создании условий для изучения и развития языков народа Казахстана» [5, с. 6].

Руководство страны в развитии языковой сферы исходит из осознания таковой как чрезвычайно тонкой и деликатной субстанции и что изменения в ней, соответственно, происходят гораздо медленнее, нежели в менталитете в целом. Однозначно в позиции руководства и то, что государственный язык – основа нашей государственности, ключевой фактор единения всех казахстанцев. Нурсултан Абишевич акцентирует внимание на том, что в реализации языковой политики должны быть созданы условия, при которых следующие поколения в Казахстане смогут работать в обстановке реально функционирующего двуязычия, а в недалеком будущем – трехязычия (казахский, английский, русский).

Отражением учета этноисторических особенностей в реализации национальной политики в нашей республике стало и учреждение в 1995 году такого специального института, структуры как Ассамблея народа Казахстана. Сегодня 9 представителей АНК в соответствии с Законом об изменениях и дополнениях в действующую Конституцию от 21 мая 2007 года работают в составе Мажилиса Парламента РК.

Важным звеном в осуществлении государственной национальной стратегии стал перенос столицы из Алматы в Астану (1997 год). Географическое положение новой столицы способствовало выравниванию этнодемографических перекосов, а также активному продвижению экономических и политических реформ в крупные регионы.

Выше уже отмечалось, что в любой стране поиск оптимальной этнополитической модели сопряжен с серьезными трудностями, преодолением острых углов, поиском компромиссов, разрешением конфликтных ситуаций и т.д. Не исключение в этом плане и наша Республика. Следует отметить, например, что немало спорных моментов, критических высказываний вызывает активная позиция Казахстана в вопросах интеграции на постсоветском пространстве как угроза, по мнению национал-патриотов, национальному суверенитету страны. Имеют место определенные расхождения в вопросах разработки и реа-

лизации программы возвращения на родину репатриантов, миграционной политики и т.д. Но наиболее дискуссионной проблемой остается проблема места и роли государственного языка – в СМИ то ослабевая, то усиливаясь, присутствует точка зрения о необходимости ускоренного его продвижения, закрепления во всех сферах жизни. Активным сторонником в этом плане является, например, Мухтар Шаханов – поэт, общественный деятель, «Письмо 138-ми» которого по проблеме казахского языка бурно обсуждалось в печати осенью 2011 года. Одна из самых радикальных точек зрения национал-патриотов заключается в том, что необходимо убрать из статьи 7 Конституции РК часть вторую, касающуюся статуса русского языка. В выступлении президента РК на торжественном собрании, посвященном 20-летию независимости, 15 декабря, а позже в послании народу Казахстана в январе 2012 г. четко сформулирована позиция официального руководства страны по данной проблеме: «Одной из ценностей и главным преимуществом нашей страны является многонациональность и многоязычие. Государственным языком согласно нашей Конституции является казахский. Наравне с ним в государственных органах официально употребляется русский. Это нормы нашей Конституции, которые никому не позволено нарушать. Планомерное развитие казахского языка не будет происходить в ущерб русскому» [7, с. 2]. Совсем недавно, 18 апреля 2014 г. прошла XXI сессия Ассамблеи народа Казахстана, где с большим докладом выступил президент страны. Нурсултан Абишевич особо подчеркнул, насколько сложен будет мир в текущем столетии, о чем говорят многие события и в частности ситуация на Украине. В докладе главы государства сформулированы 7 принципов казахстанской культуры мира, духовности и согласия – равноправие, общая ответственность, светскость государства и т.д. Один из принципов посвящен языковой политике: «В Казахстане решены вопросы о роли государственного языка, официальном статусе русского языка и равноправном развитии языков всех этносов и их культур». [8, с. 1]

Заключение

Обращение к исследуемой проблеме позволяет сделать определенные выводы.

Межнациональные отношения – самая деликатная сфера социума, где нужна особая чуткость и осмотрительность во всем, что затрагивает интересы каждого этноса, национальные чувства людей. Принципы, основные положения, на которых базируется этническая модель социума, должны быть закреплены на самом высоком уровне – Основном Законе государства, а их реализация – находиться постоянно в политико-правовом поле.

Нет и не может быть также идеального плана, формулы либо авторитета отдельной личности, посредством которых государство, страна могут быть абсолютно застрахованы от кризисных явлений в сфере национальных отношений. Множество факторов способно осложнять межнациональное взаимопонимание. В этом ряду, на взгляд авторов, особое место занимают незнание, неуважение истории, культуры, как своего, так и других народов, связанных общими корнями и судьбой, языковые барьеры, имеющие место безответственные либо непродуманные высказывания в СМИ популистского характера и многие другие. Знание же и учет исторических особенностей развития этносов, государств – очень важный шаг в выстраивании стратегии межнационального согласия и политической стабильности, общего дома. В данном контексте весьма интересен взгляд на нацию видного русского философа Н.А. Бердяева: «Нация – это единство исторической судьбы».

Список литературы

1. Бондарцова Т.М. Казахстан в условиях независимости (пособие по истории Казахстана). – Алматы: Таймас, 2009. – 119 с.
2. Гали А. Национальная идея и задачи казахосферы // Саясат. – 2004. – №4. – С.18-26.
3. Жумасултанов Т. Население страны более 17 миллионов // Мысль. – 2013 – № 9. – с. 6-11.
4. Конституция Республики Казахстан. – Алматы: «КАЗАХСТАН», 1993. – 32 с.
5. Конституция Республики Казахстан. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма К». – 2012. – 44 с.
6. Назарбаев Н.А. Выступление на Юй сессии Ассамблеи народа Казахстана // Казахстанская правда. – 1995. – 26 марта. – С. 1-2.
7. Назарбаев Н.А. Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана. Послание президента – лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана // Казахстанская правда. – 2012. – 28 января. – С. 1-2.
8. Назарбаев Н.А. Выступление президента Казахстана Нурсултана Назарбаева на XXI сессии Ассамблеи народа Казахстана // Казахстанская правда. – 2014 – 19 апреля – С.1-2.