

ски связано с представлениями Выготского о динамических смысловых системах личностного сознания, выражающих единство аффективных и интеллектуальных процессов. В отечественной философской мысли при решении онтологической проблемы личности также акцент делается на ее самоосуществление, но решение данной проблемы (русский космизм, метафилософия Д. Андреева), где сама ориентация личности «пробудившейся ото сна» на самореализацию, самопроявление себя в мире изначально предполагает жизнеутверждающую активность направленную в позитивное русло. В принципе об этом писал Маслоу, описывая личность самоактуализирующуюся как неподверженную низменным чувствам в виде зависти, обиды, гнева, но открытую высшим чувствам – сопереживанию, милосердию, любви, одухотворенности, творчеству.

Исходя из вышесказанного, благодаря тому, что неоклассическая психология органично соединяет в себе классические традиции, как в методологическом, так и философском, мировоззренческом плане и новейшие научные достижения, интегрируя их и подчиняя, ее применение открывает перед теоретиками и практиками качественно иные возможности, помогая заново открывать подлинный смысл человеческого бытия, который заключается «в уподоблении божеству, так как самое ценное для людей не спасение и только существование, как это считает толпа, но достижение совершенства и пребывание в нем» [11].

Список литературы

1. Анохин П. К. Методологический анализ узловых проблем условного рефлекса // П.К. Анохин. Очерки по физиологии функциональных систем. – М.: Медицина, 1975. – 540 с. С.263-264.

2. Колесникова Г.И. Методика работы со сновидениями для снижения уровня тревожности и выработки адекватной поведенческой стратегии в ситуациях экзистенциального выбора // *Humanity & Social Sciences Journal* (Журнал гуманитарных и социальных наук) [http://idosi.org/hssj/hssj8\(1\)13/5.pdf](http://idosi.org/hssj/hssj8(1)13/5.pdf) [Электронное издание] Дата публикации: 16.08.2013.

3. Колесникова Г.И. Глубинная сказкотерапия // *Вестник образования и науки*. – Май, 2012. / <http://www.Kolesnikova.me> [Электронный ресурс] Дата публикации 29.08.2012.

4. Колесникова Г.И. Основы психопрофилактики и психокоррекции. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 198 с.

5. Мадорский В.В. Лечение шизофрении/ Психотерапия детей и подростков, – Ростов-на-Дону, Феникс, 2011. – 240 с. – С.245-260.

6. Мерфи Д.Ж. Сила вашего подсознания. – Донецк: Полиграф-ПРЕСС, 2004. – 300 с.

7. Можейко М.А. Становление теории нелинейных динамик в современной культуре. Сравнительный анализ синергетической и постмодернистской парадигм. – Минск: БГЭУ, 1999. – 209 с.

8. Ожогина Ю.В. Новая парадигма развития социально-гуманитарного знания // Тенденции и перспективы развития современного научного знания: – Материалы II Международной научно-практической конференции. – Москва, 11 апреля 2012. – Москва, 2012. – 340 с. – С. 180-186.

9. Павлов И.П. Рефлекс цели: Доклад на съезде экспериментальной педагогики, 1916 год / И.П. Павлов. Рефлекс свободы. – СПб.: Питер, 2001. – 424 с.

10. Патент РФ № 2371209/27.10.2009.

11. Платон. Законы, 707 д //Диалоги. – М.: Библиост, 1968. – 568 с.

12. Роттенберг В.С., Бондаренко С. Потребность в поиске и ее смысл /Психология человеческих проблем. – Минск: Харвест, 1998. – С. 216–226.

13. Симонов П.В. Мозг и творчество // Вопросы философии. – 1992. – № 11. – С. 3–25.

14. Степачев И.В. Интегрирование посттравматического опыта/ Психотерапия детей и подростков. – Ростов-на-Дону, Феникс, 2011. – 240 с. – С.245-260.

15. Федотова М.А., Беляева Н.С. Универсальная методика многофункциональной интегративной коррекции организма (МИКО) // Материалы Международной заочной научно-практической конференции Современные тенденции в образовании и науке. – Тамбов, 31 октября 2013/ <http://ucom.ru/conf-arch.html> [Электронный ресурс] Дата публикации 26.11.2013.

**«Экология и рациональное природопользование»,
Мальдивские острова, 14-21 февраля 2014 г.**

Биологические науки

**ФЕНОМЕН «СУБСТРАТНЫХ ЛОВУШЕК»
И ОСОБЕННОСТИ КАННИБАЛИЗМА
У ЛАБОРАТОРНЫХ МЫШЕЙ**

Савин Е.И., Коваль Г.А., Питин П.А.,
Васютикова А.Ю., Оразова О.А.,
Перепечина К.А., Козлова П.А.,
Абидова Ф.М.

ФГБОУ ВПО «Тульский государственный
университет», Тула, e-mail: torre-cremate@yandex.ru

В 2013 г. в процессе проведения серии экспериментов с мышами опухолевой линии нами был замечен ряд необычных случаев каннибализма. Следует сказать, что каннибализм у грызунов, находящихся в одной экспериментальной группе и проживающих в одной клетке, встречается часто [1]. Однако в данном случае в пределах одной клетки с лабораторными мышами опухолевой линии произошло несколько случаев смерти мышей от IV стадии опухолево-

го процесса; следует отметить, что животные, оставшиеся в живых, употребляли в пищу исключительно опухолевую часть трупов.

При этом имеет смысл обратить внимание на то, что:

1. Оставшаяся часть животных была ими не тронута;

2. Мыши получали достаточное количество питания и воды;

3. В экспериментах, не связанных с изучением злокачественных опухолей, трупы животных обычно употребляются в пищу оставшими в живых, практически полностью.

Данное явление, вероятно, можно объяснить феноменом «субстратных ловушек», характерным для канцерогенеза, который заключается в том, что клетки опухолевой ткани способны захватывать в избыточном количестве глюкозу, аминокислоты и витамины [2,3], что и повлияло на выбор пищевого рациона мышей.

Список литературы

1. Ковалевский К.Л. Лабораторное животноводство. – М.: Гос. изд-во медицинской литературы, 1958. – 138 с.
2. Патофизиология / Под ред. П.Ф. Литвицкого. – М.: Медицина, 1997. – С. 250-281.

3. Яшин А.А., Субботина Т.И., Савин Е.И. Нарушение жизнедеятельности: биофизикохимические основы. – Saarbrücken, Deutschland/Verlag: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – P. 191.

**«Инновационные направления в педагогическом образовании»,
Индонезия (Бали), 17-25 февраля 2014 г.**

Педагогические науки

**О ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ
ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ
УЧИТЕЛЕЙ-ПРЕДМЕТНИКОВ**

Кажигалиева Г.А.

*Казахский национальный педагогический
университет имени Абая, Алматы,
kazhigaliyevagu@mail.ru*

Зародившееся в конце 90-х годов прошлого столетия новое направление в лингвистике – лингвокультурология дала жизнь новому направлению в методике преподавания языков – лингвокультурологическому, актуальность и востребованность которого сегодня можно объяснить, на наш взгляд, несколькими обстоятельствами: 1) действием привлекательного в мотивационном плане принципа соизучения языка и культуры, на который опирается лингвокультурология; 2) «облегчением» процесса освоения языка ввиду функционирования культурологического фактора: языковые конструкции усваиваются лучше, если они применены к ситуации; 3) значимость учебной сопоставительной лингвокультурологии в аспекте становления личности будущего педагога; 4) использованием лингвокультурологической методики в условиях преподавания языков в поликультурном социуме, к последнему относится и Казахстан; 5) использованием лингвокультурологической методики в современных условиях частотности, динамизма и интенсификации контактов стран и народов.

В настоящей статье речь пойдет об использовании лингвокультурологической методики в процессе преподавания русского языка как неродного студентам казахских отделений неязыковых и гуманитарных факультетов педагогического вуза, будущим учителям-предметникам. Как правило, на каждом занятии нами отводится 5-7 минут на лингвокультурологический комментарий лингвокультурологической единицы, которая актуализируется в соответствующем дидактическом материале. Под лингвокультурологической единицей (лингвокультуремой) мы вслед за Воробьевым В.В. понимаем комплексную межуровневую единицу, в которой выделяется собственно языковое (лексическое) значение и культурно-понятийный компонент, культурологическое содержание [2].

В первом семестре, когда обучение русскому языку указанной категории студентов строится на лексико-коммуникативных темах социо-

культурной сферы общения [1], нами регулярно, на системной основе, проводится лингвокультурологический комментарий. Здесь хотелось бы привести конкретный пример такого лингвокультурологического комментария, проведенного нами в рамках лексико-коммуникативной темы: «Культура и традиции. Праздники и искусство в жизни человека».

Указанный лингвокультурологический комментарий осуществляется нами на сравнительно-сопоставительной основе, поскольку при контактах родной и иной лингвокультурологических систем важно строить познание другого национального лингвокультурологического мира в сопряжении с самопознанием своей национальной лингвокультурологической самобытности и своеобразия, в этом случае контрастивное сопоставление позволяет эффективно осваивать новую лингвокультурологическую информацию и успешно закреплять познания о родном лингвокультурологическом мире.

Поэтому и лингвокультурологический комментарий русского и казахского слов-эквивалентов гостеприимство – конакжайлык строился нами на названной сравнительно-сопоставительной основе.

Данная пара русско-казахских языковых эквивалентов гостеприимство – конакжайлык характеризуется как универсальными, так и локальными (оригинальными) лингвокультурологическими особенностями. Обе лингвокультуремы занимают важное место в языковом сознании соответственно русских и казахов, отражают этнический характер народов, представляют собой в обеих лингвокультурах нравственно-этическую ценность человека. Собственно языковое (лексическое) значение лингвокультуремы гостеприимство трактуется как проявление радушия к гостям [7]. Казахский эквивалент по данному значению (как уже было указано) – конакжайлык. В подтверждение вышеизложенного тезиса приведем примеры русского и казахского иллюстративного материала (паремий): 1) русские пословицы – кто в гости не ездит, к себе не зовет, тот недобрый слывет; доброму гостю хозяин рад; гостю почет – хозяину честь; гость доволен – хозяин рад; добрый гость всегда впору; для дорогого гостя и ворота настежь, напоил, накормил и спать уложил; чем богаты, тем и рады; гость в дом – хозяину радость; добро пожаловать, дорогие гости, милости просим!; гость на гость – хозяину в радость, чем хата бо-