

три вида: «арнайы конак» – специально приглашенный; «кудайы конак» – случайный путник; «кыдырма конак» – нежданный гость); конаккаде (конак – гость; каде – подарок). Хозяин дома имеет право попросить своего гостя выполнить «конаккаде», то есть спеть песню и т.д. Казахи с ранних лет учат своих детей игре на музыкальных инструментах, красноречию, пению и т.д. То есть конаккаде – это испытание гостя в искусстве, а также залог веселого застолья); ерулик – это угощение вновь прибывшим соседям (новоселам). Новоселов приглашают к себе в гости, чтобы они быстро привыкли к новой среде. Эта традиция имеет как социальную, так и общественную значимость. К примеру, у новоселов первое время не бывает дров или питьевой воды, и в это время и приходят на выручку соседи.

Помимо изложенного мелиоративного культурологического содержания в лингвокультурных концептах гостеприимство – конакжайлык, студенты узнают и о пейоративной части лингвокультурологического смысла указанных лингвокультурем. Об этом свидетельствуют следующие паремии: а) русские пословицы – незваный гость хуже татарина; хорош гость, коли редко ходит; редко свиданье – приятный гость; ранний гость – до обеда; хорош гость, если он не засиживается; званый – гость, а незваный – пес; гость дорогой, некупленный, даровой; гостям дважды радуются: встречая и провожая; ломливый гость голодный уходит; кто ходит незваный, редко уходит негнанный; на незваного гостя не припасена и ложка; б) казахские пословицы – когда желанный гость придет, овца двойню принесет; гость немного посидит, да многое углядит; если пришел уважаемый гость, и собаке его кинь кость; почетному гостю – почетное угощение; порог не место для гостя почетного;

для незваного гостя и чай изысканное блюдо; сытому гостю легче угодить.

После ознакомления с лингвокультурологическим смыслом лингвокультурем гостеприимство – конакжайлык проводится работа по активизации их в речи, коммуникативной деятельности студентов: если позволяет учебное время, данная работа проводится сразу на занятии, в обратном случае ребята получают такое задание на дом, которое проверяется затем на занятиях по СРСП (самостоятельная работа студентов под руководством преподавателя) – СРС (самостоятельная работа студентов).

Таким образом, использование лингвокультурологической методики в языковой подготовке будущих учителей-предметников позволяет успешно решать не только собственно лингвообразовательные задачи, но и вопросы общегуманитарной и профессиональной подготовки будущих специалистов-педагогов.

Список литературы

1. Ахмедьяров К.К., Мухамадиев Х.С. Типовая учебная программа. Русский язык. – Алматы: Казак университеті, 2012. – 16 с.
2. Воробьев В.В. Лингвокультурология (теория и методы). – М.: Изд-во РУДН, 1997. – 331 с.
3. Гачев Г. Национальные образы мира. – М.: Советский писатель, 1988. – 448 с.
4. Даль В.И. Пословицы русского народа: Сборник. В 2-х т. – М., 1983.
5. Казахские пословицы и поговорки / Сост. и пер. с каз. М.А. Аккозина. – Алма-Ата: Казахстан, 1985. – 88 с.
6. Казахские пословицы и поговорки / Сост. Г. Тайжанова. – Алматы: Ана тілі, 1998. – 160 с.
7. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1989. – 924 с.
8. Пословицы, поговорки, загадки в рукописных сборниках ХУІІІ – ХХ веков / Сост. М.Л. Мельц, В.В. Митрофанова, Г.Г. Шаповалова. – М.-Л., 1961. – 289 с.
9. Тольбеков С.Е. Общественно-экономический строй казахов в ХVII-XIX веках. – Алматы: Казгосиздат, 1959. – 448 с.
10. <http://zonakz.net/articles/27827?mode=reply>.

*«Новые технологии в образовании»,
Индонезия (Бали), 17-25 февраля 2014 г.*

Медицинские науки

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЧЕТАННОГО ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕПАРАТОВ КОРСОДИЛ И МЕФЕНАМИНАТ НАТРИЯ В КОМПЛЕКСНОЙ ПРОФИЛАКТИКЕ ПЕРИИМПЛАНТИТА

Маланьин И.В., Попова И.К.,
Калиновская Е.А.

*Кубанский медицинский институт, Краснодар,
e-mail: malanin-dent@mail.ru*

В стоматологической практике последнее десятилетие широко используют дентальные имплантаты, служащие для замещения дефекта отсутствующих зубов. Одним из условий успешной остеоинтеграции является гигиена

полости рта. Высокая частота послеоперационных осложнений, недостаточно высокие показатели остеоинтеграции, определили цели и задачи настоящего исследования.

Задачей данного исследования явилось уменьшение послеоперационных осложнений, оптимизация процессов регенерации, повышение эффективности профилактической гигиены. Предложенный нами метод осуществлялся следующим образом: с помощью аппликаций в состав которой входит раствор 0,1-0,2% мефенамината натрия и Corsodyl, в соотношении 1:1, на 10 минут.

Мефенаминат натрия используется для устранения симптоматического гингивита, предупреждения пародонтальных карманов,

ликвидации воспаления в альвеолярной кости, улучшения микроциркуляции сосудов пародонта. Corsodyl – антисептическое средство, в зависимости от используемой концентрации проявляет в отношении грамположительных и грамотрицательных бактерий.

Нами было проведено обследование и лечение 40 больных, которых мы разделили на 2 группы. Первой группе – 20 пациентов мы делали профилактическую гигиену раз в 6 месяцев, в течение 3 лет, а второй группе – 20 пациентов мы так же проводили профилактическую гигиену полости рта совместно с аппликациями 0,1-0,2% мефенамина натрия и Corsodyl.

Перед клиническим исследованием эффективности комплексного подхода профилактической гигиены совместно с аппликациями, мы провели оценку эффективности. Через время делали рентгенологический снимок и оценивали качество костной ткани.

Результаты исследования. Положительная динамика наблюдалась в обеих группах, однако наилучшие результаты мы наблюдали во второй группе, где мы проводилась профилактическая гигиена полости рта совместно с аппликациями (Corsodyl, р-р мефенамина натрия), приживаемость 100%. В первой группе, где профилактическую гигиену проводили раз в 6 месяцев, у 3 пациентов наблюдали периимплантит.

Проведенное нами исследование позволило сделать следующие выводы, что включение в комплексную профилактику периимплантита аппликаций 0,1-0,2% мефенамина натрия и Corsodyl улучшает оптимизацию процессов регенерации, повышает клиническую эффективность гигиены полости рта, снижает количество послеоперационных осложнений, что позволяет рекомендовать применение данных препаратов, как по времени воздействия, так и по концентрации.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И БИОСОВМЕСТИМОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ОТБЕЛИВАЮЩИХ СИСТЕМ ЗУБОВ

Маланьин И.В., Попова И.К., Калиновская Е.А.

*Кубанский медицинский институт, Краснодар,
e-mail: malanin-dent@mail.ru*

На сегодняшний день отбеливание является самой востребованной процедурой в эстетической стоматологии. Улыбка была и остается международным универсальным языком. Белые яркие зубы это не только признак здоровья, но и красивая внешность, залог успеха.

На сегодняшний день существует множество методов отбеливания. Основное внимание при использовании отбеливающей системы уделялось клиническим данным и исследованиям, направленным на улучшение или модификацию устоявшихся клинических методов. Исходя из этого, повышение качества отбеливания зубов

остается актуальной и сегодня, это и определило основные задачи нашего исследования.

Целью нашего исследования является сравнительная оценка эффективности и биосовместимости различных систем отбеливания зубов.

Для данного исследования мы использовали разные виды отбеливания: домашнее отбеливание, Zoom-фотоотбеливание, лазерное отбеливание, система Opalescence Xtra Boost.

Нами было проведено обследование, 100 пациентов, которых мы разделили на 4 группы по 25 человек. Впервой группе было 25 пациентов отбеливание которым проводилось по системе домашнего отбеливание. Во второй группе – 25 человек, которым проводили отбеливание системой Zoom – фотоотбеливание. В третьей группе – 25 человек, им проводили лазерное отбеливание. Четвертой группе – 25 человек, было проведено отбеливание системой Opalescence Xtra Boost. После проведения отбеливания мы зафиксировали результаты и всем четырем группам дали рекомендации. Затем пациенты приходили на контрольные осмотры через 2 недели, через 6 месяцев и через год, все данные были зафиксированы.

Результаты исследования. В результате нашего исследования, положительного результата мы достигли во всех четырех группах. Однако наилучшие результаты наблюдались во второй группе, где для отбеливания использовали систему Zoom. За весь период наблюдений мы выявили, что в данной группе преимущественно высокая эффективность (изменение цвета зубов на 8-12 тонов). Результат виден сразу после процедуры, процедура выполняется одномоментно. Белизна зубов без видимых изменений на всем протяжении исследования. Чувствительность зубов наблюдалась у 2 пациентов, прошедшая в течение 2 суток.

В группе, где применяли домашнее отбеливание, наблюдали изменение цвета на 5-6 тонов. Этот способ отбеливания требует больше времени, чем кабинетный. Уже через год, результат был виден лишь у 3 пациентов. У оставшихся зубы стали темнее, чем были до отбеливания. У всей группы развилась чувствительность зубов к различным раздражителям. У одного пациента развилась аллергия на почве отбеливания.

В группе, где применяли лазерное отбеливание, наблюдалось изменение цвета зубов на 5-7 тонов. У 10 пациентов возникла чувствительность зубов сразу после манипуляции. Чтобы добиться желаемого результата, потребовалось 2-3 сеанса. Через год эффект отбеливания наблюдался лишь у 12 пациентов.

В группе, где отбеливание проводили системой Opalescence Xtra Boost – изменение цвета зубов на 8 тонов. Повышенная чувствительность наблюдалась у половины пациентов. По окончании года только у 2 пациентов остался видимый результат.