

*«Современное образование. Проблемы и решения»,  
Таиланд, 19-27 февраля 2014 г.*

**Философские науки**

**ПРИЧИНЫ ПОЯВЛЕНИЯ МИФОВ  
В НАУКЕ**

Мальцева Н.Н.

*Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет, Белгород,  
e-mail: maltseva@bsu.edu.ru*

В философском словаре миф определяется как «форма целостного массового переживания и истолкования действительности при помощи чувственно-наглядных образов, считающихся самостоятельными явлениями реальности» [5]. Большое число мифов и легенд связано с прошлыми событиями, когда нет достоверных данных об определенных событиях. Особое место в современной культуре занимают научные мифы, появление которых связано со следующими причинами.

Во-первых, наука в настоящее время изучает реальность, которая существует на таком уровне абстракции, что построить адекватную модель объектов не представляется возможным. Наиболее наглядным примером такого рода являются теории теплорода и электрической жидкости. Во-вторых, попытки на научном уровне построить целостную картину мира приводят к необходимости домысливания, в результате чего теряется научность и достоверность. «Одна из главных причин, породивших во второй половине XX столетия очередную волну мифотворчества, – отмечает В.Н. Комаров, – кардинальные изменения научной картины мира, вызванные революциями в физике в начале века, а затем и в астрономии. Человек как общественное существо во все времена испытывал потребность в завершеном, целостном и понятном образе мира» [2]. В-третьих, попытки перевести научные теории на уровень общедоступной культуры приводит к упрощению реальности, что в конечном итоге формирует такие модели в обыденном сознании, что идет переход от научного уровня к мифологическому. В четвертых, во многих научных теориях имеются «белые пятна», нерешенные проблемы, которые придают ей незавершенный характер» [2], а это неизбежно ведет к определенным домыслам и мифотворчеству.

В качестве примера рассмотрим теорию Дарвина, которая формировалась на фоне подъема авторитета к науке и естественнонаучное объяснение эволюции биологических форм движения материи, несмотря на существенное число «белых пятен», было благоприятно воспринято в то время. К таким «белым пятнам» можно отнести следующие: непонимание механизма передачи наследственной информации, приведшее к так называемому «кошмару Джен-

кина»; изначальное предположение, что первая живая клетка появилась случайно, и все виды образовались из одного эволюционного дерева. Исходя из последнего предположения, Ч. Дарвин считал, что существует огромное количество переходных видов, которые в ближайшее время должны быть обнаружены палеонтологией. Спустя 150 лет после создания теории эволюции интерес к ней только возрос. Это связано с тем, что «множество проблем общественной жизни, в первую очередь, ухудшение экологической ситуации, экспоненциальный рост численности мирового населения, обостряющаяся ситуация с обеспечением его продовольствием, истощение природных ресурсов ставят на повестку дня их исследование не только в области экономики и политики. Решение этих и других, ставших перед человечеством задач, имеет то или иное отношение к эволюционной теории, в которой уже давно изучены механизмы регуляции численности популяций в зависимости от обеспечения пищевыми запасами, воздействия экологических и других факторов» [3, 3-4].

Неглубокое понимание основ теории и ее современных модификаций порождает в массовой культуре несколько мифов.

1. Теория Дарвина имеет много методологических проблем.

2. Происхождение жизни теория Дарвина не объясняет, поскольку все списывает на случайность.

3. Поскольку все виды произошли из одной клетки, отсутствие переходных форм, которые так и не были в большом количестве обнаружены палеонтологами, является серьезным аргументом против эволюционной теории.

В результате в культурной среде идет ожесточенная полемика между креационизмом и эволюционизмом. Дело дошло уже до того, что некоторые псевдоученые обращаются к президенту с требованием изъять из школьной программы теорию Дарвина, поскольку «это «учение ложно от начала и до конца, в нем нет НИ СЛОВА ПРАВДЫ!» [1]. Обращает на себя внимание, что автор письма – кандидат военных наук, и не имеет никакого представления ни о современной биологии, ни о философии науки. Уже имел место судебный процесс по поводу включения в школьный курс научного креационизма.

Оригинальный подход к данному вопросу предлагает В.Е. Пеньков, который отмечает, что ни эволюционизм, ни креационизм «не решают главной проблемы – тайны происхождения: будь то происхождение Вселенной или появление новых форм организации материи. В связи с этим представляется необходимым

найти новые подходы, которые смогли бы дать ответ на этот вопрос, а также в какой-то мере не противопоставлять указанные концепции друг другу, а найти точки соприкосновения между ними» [4, 26]. Однако, самое важное – понять причины появления мифов.

1. Методологические проблемы теории Дарвина связаны с неполнотой информации при формировании этой теории. В то время она, действительно, создавалась как гипотеза. В последствии генетика и преобразование теории эволюции Ч. Дарвина «теорией биологической эволюции (ТБЭ), из ее первоначальной формы, сначала в СТЭ, а затем в современную эволюционную теорию (СЭТ), сопровождалось изменением как логической структуры и методологии эволюционной теории, так и качественного и количественного состава входящих в нее понятий» [3, 10], – подчеркивает в диссертационном исследовании М.Б. Конашев.

2. Вопрос происхождения жизни в принципе не может решаться на основе теории Дарвина, поскольку он выходит за границы ее применимости. Требовать от теории Дарвина объяснение происхождения жизни все равно, что от теории Ньютона требовать объяснения законов постоянного тока.

3. Если предположить, что появление жизни процесс закономерный, можно предположить, что было несколько «деревьев эволюции», каждое из которых породило свои виды, и переходных форм между ними просто не существовало.

Таким образом, научные мифы появляются в результате переноса научных теорий на общекультурный уровень без глубокого понимания их методологических основ и произвольного расширения границ применимости теории без должного для того основания.

#### Список литературы

1. Карпов К.К. Открытое письмо Президенту РФ Д.А. Медведеву – [Электронный ресурс] / <http://www.antidarvin.com/modules/sections/index.php?op=viewarticle&artid=7&page=0> (дата последнего обращения 15.04.2010).
2. Комаров В.Н. Наука и миф [Электронный ресурс] / <http://nplit.ru/books/item/f00/s00/z000030/st031.shtml> (дата обращения 13.12.2013).
3. Конашев, М.Б. Философские проблемы генезиса, структуры и содержания современной эволюционной теории [Текст]: Автореф. дисс. докт. филос. наук / М.Б. Конашев. – СПб, 2011. – 51 с.
4. Пеньков, В.Е. Преодоление полемики эволюционизма и креационизма в современной культуре // Дискуссия. – № 2 (32), февраль 2013. – С. 25-27.
5. Философский словарь [Электронный ресурс]. – <http://www.philosophydic.ru/mif> (дата последнего обращения 13.12.2013).

### «Современные проблемы экспериментальной и клинической медицины», Таиланд, 19-27 февраля 2014 г.

#### Медицинские науки

#### РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ ЗАВИСИМОСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭНТРОПИИ ОТ ФАКТОРОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ СОСТОЯНИЕ ПЕЧЕНИ ПРИ РАЗЛИЧНЫХ ПАТОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

<sup>1</sup>Исаева Н.М., <sup>2</sup>Савин Е.И., <sup>2</sup>Субботина Т.И.

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», Тула;

<sup>2</sup>ФГБОУ ВПО «Тульский государственный университет», Тула, e-mail: [torre-cremate@yandex.ru](mailto:torre-cremate@yandex.ru)

При изучении информационного состояния печени в норме и при патологии в исследованиях последних лет успешно применялся биоинформационный анализ [1, 2]. При этом состояние печени оценивалось, прежде всего, на основании значений относительной информационной энтропии, выступающей в качестве характеристики неустойчивости функциональной системы в данных условиях. Настоящее исследование проводилось для шести групп больных:

1-я группа – контрольная группа (103 человека);

2-я группа – больные с хроническим активным гепатитом вирусной этиологии (43 человека);

3-я группа – больные с хроническим персистирующим гепатитом вирусной этиологии (51 человек);

4-я группа – больные с циррозом печени вирусной этиологии (7 человек);

5-я группа – больные желчнокаменной болезнью и микросфероцитарной гемолитической анемией (48 человек);

6-я группа – больные с алкогольными поражениями печени в форме хронического персистирующего гепатита и жировой дистрофии (25 человек).

Для всех групп осуществлялись корреляционный и регрессионный анализы для значений относительной информационной энтропии маркеров синдрома цитолиза и показателей, характеризующих течение патологического процесса. К ним относились типичный состав камней, типичные морфологические признаки биохимические и иммунологические показатели крови, показатели компенсаторно-приспособительных процессов. Обработка данных проводилась с использованием пакета статистических программ STATISTICA 6.0.

Для всех групп были найдены высокие коэффициенты корреляции, которые указывают на сильную линейную зависимость между значени-