

УДК 332.146.2

## РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ УРАЛА)

Головихин С.А.

*Челябинский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Челябинск, e-mail: mrcpk@list.ru*

Статья посвящена проблеме ранжирования российских регионов по уровню конкурентоспособности, решение которой создает условия для сопоставления их конкурентной позиции в глобальном масштабе мировой экономики и повышения эффективности решений в сфере региональной политики. На базе построенного рейтинга конкурентоспособности российских регионов для подробного анализа выделяется группа регионов Урала. Выявляются факторы и препятствия роста конкурентоспособности для регионов Урала. Региональный индекс конкурентоспособности, являющийся инструментом анализа и оценки конкурентоспособности регионов Урала, формируется по субиндексам «Общие требования», «Усилители эффективности», «Инновации и развитость», а также субиндексам силы, ловкости, быстроты, высоты в разрезе 130 показателей. Результаты рейтинговой оценки конкурентоспособности опираются на положения концепции четырех стадий развития наций и авторской базовой концепции свойств конкурентоспособности.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, регион, региональная конкурентоспособность, рейтинг, региональная политика

## RATING OF THE COMPETITIVENESS OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION (ON THE EXAMPLE OF THE URALS)

Golovikhin S.A.

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA of the President of Russia), branch, Chelyabinsk, e-mail: mrcpk@list.ru*

The article deals with the problem of ranking Russian regions in terms of competitiveness, the solution of which creates the conditions to compare their competitive position in the global world economy and increase the effectiveness of the solutions in the field of regional policy. Constructed on the basis of ranking the competitiveness of Russian regions for detailed analysis highlighted a group of regions of the Urals. The factors and obstacles to increasing the competitiveness of regions of the Urals are identified. Regional Competitiveness Index, which is a tool for the analysis and evaluation of the competitiveness of the regions of the Urals, is formed by the subindex «General requirements», «Efficiency enhancers», «Innovation and sophistication factors», as well as subindexes strength, agility, speed, height of section 130 indicators. Results of rating of the competitiveness based on the concept of the four stages of the development of nations and the author's basic concept properties competitiveness.

**Keywords:** competitiveness, region, regional competitiveness, rating, regional policy

Решение проблемы рейтинговой оценки конкурентоспособности российских регионов прежде всего нацелено на создание условий для сопоставления их конкурентной позиции в масштабе глобальной мировой экономики [3]. Для решения этой проблемы по разработанной новой методике [1, с. 146–184], базирующейся на теоретических положениях концепции четырех стадий развития наций М. Портера [4], концепции Глобального индекса конкурентоспособности [5] и введенной автором базовой концепции свойств конкурентоспособности [2], рассчитан рейтинг конкурентоспособности регионов Урала. Полученный рейтинг обеспечивает возможность использования результатов оценки конкурентоспособности регионов Урала в рамках международных сопоставлений с Глобальным индексом конкурентоспособности Всемирного экономического форума.

**Целью исследования** является выявление новых тенденций в сфере конкурентоспособности регионов Урала на основе

рейтинговой оценки их конкурентоспособности по Региональному индексу конкурентоспособности.

### Материалы и методы исследования

Для достижения поставленной цели используются следующие методы: диалектика, анализ и синтез, абстрагирование, моделирование, классификация и структурный анализ, экспертные оценки, статистический анализ, корреляционно-регрессионный анализ, экономико-математическое моделирование, рейтинговые оценки.

### Результаты исследования и их обсуждение

Результаты выстраивания рейтинга конкурентоспособности регионов Урала представлены в таблице. В 2013 году из 8 регионов Урала два переходили от стадии зависимости от факторов к стадии зависимости от эффективности, а шесть регионов совершали переход от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций.

Конкурентоспособность регионов Урала в 2013 году

Регионы	Индекс конкурентоспособности, балл				Ранг (место)			
	РИК	Субиндексы			РИК	Субиндексы		
		Общие требования	Усилители эффективности	Инновации и развитость		Общие требования	Усилители эффективности	Инновации и развитость
Тюменская область	3,859	4,454	3,395	2,528	1	2	1	7
Свердловская область	3,641	4,473	3,375	3,057	2	1	2	1
Оренбургская область	3,407	3,928	2,970	2,401	3	6	7	8
Челябинская область	3,354	4,045	3,191	2,725	4	3	4	4
Республика Башкортостан	3,353	3,953	3,205	2,826	5	4	3	3
Пермский край	3,297	3,948	3,083	2,856	6	5	6	2
Удмуртская Республика	3,188	3,612	3,169	2,601	7	8	5	6
Курганская область	3,027	3,718	2,779	2,611	8	7	8	5

Тюменская область в настоящее время переходит от стадии зависимости от факторов производства к стадии зависимости от эффективности. Являясь «богатым» нефтегазодобывающим регионом, Тюменская область занимает 3-е место по РИК в РФ и 1-е среди регионов Урала (3,859). Область характеризуется одним из самых крупных по размеру рынков в России (4-е место), в значительной мере формируемым за счет экспорта в СНГ (2-е место и 2,031 балла соответственно) и экспорта в дальнее зарубежье (2-е место и 2,871 балла) на фоне мезоэкономической стабильности (1-е место и 5,509 балла). Емкость рынка Тюменской области формируют высокая технологическая готовность добывающей промышленности и экономики региона в целом (4-е место), а также высокая развитость финансового рынка (3-е место), основу которого образует поступление доходов от реализации нефти и газа. Факторами, снижающими конкурентоспособность региона, являются: недостаточное развитие инфраструктуры (40 место); низкая эффективность высшего образования и профессиональной подготовки (61-е место); низкий уровень этического поведения компаний, выражающийся в высоком уровне выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на 1 рубль промышленного производства (25-е место); несоответствие критериям экономической безопасности по доле обрабатывающей промышленности в производстве промышленной продукции (74-е место); низкая эффективность рынка труда (75-е место); низкий уровень развития индивидуального предпринимательства (74-е место). Лидирующих позиций в инновациях и развитости бизнеса Тюменская область не имеет (48-е место), что тре-

бует реструктуризации экономики региона в целях усиления ее конкурентных преимуществ. В разрезе свойств область занимает 2-е место по субиндексу силы (0,975), 5–6-е место по субиндексу быстроты (0,597) и 4-е место по субиндексу ловкости (0,833), имея один из самых мощных региональных экономических потенциалов (2-е место в РФ по ВРП и 1-е по объему произведенной промышленной продукции). При этом наличие снижающих уровень конкурентоспособности факторов формирует среднее значение субиндекса высоты для этого региона (24-е место).

Свердловская область переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК область получила 5-е место среди регионов РФ, а также 2-е место среди регионов Урала (3,641). Область обладает одним из самых крупных по размеру рынков (5-е место), емкость которого образована прежде всего за счет оптовой (5-е место) и розничной торговли (3-е место). Вклад внешнего сегмента в формирование регионального рынка также значителен – 9-е место по экспорту в СНГ, 10-е место по экспорту в дальнее зарубежье. В сочетании с эффективным инновационным потенциалом (11-е место) и прозрачной институциональной средой (16-е место) высокая емкость рынка обеспечила области высокую конкурентоспособность в этой группе регионов. В субиндексе «Инновации и развитость» Свердловская область располагает высокими позициями по показателю «Инновации» (11-е место – 2,837), обеспечивая опережающее создание передовых производственных технологий (3-е место) при достаточно высоком уровне инновационной активности организаций (13-е место).

Высокое значение в этом субиндексе также получил фактор развитости бизнеса (17-е место). Опережающие позиции показателей инноваций и развитости бизнеса поддерживаются такими факторами, как лидирующее в УрФО доступное и качественное высшее образование и относительно высокая в РФ профессиональная подготовка (23-е место); технологическая готовность (11-е место); общественно-политические институты (16-е место); мезоэкономическая стабильность (8-е место); достаточно развитая инфраструктура (12-е место); высокая эффективность использования финансовых ресурсов (12-е место); высокой конкуренцией на товарных рынках (7-е место); достаточно высокое качество характеристик спроса (20-е место). Фактором, снижающим конкурентоспособность Свердловской области, является низкая эффективность рынка труда (54–55-е место), в том числе неконкурентоспособность региона по стоимости рабочей силы (20-е место) и уровню дифференциации доходов населения среди субъектов России (5-е место).

В разрезе свойств Свердловская область лидирует по субиндексу силы (6-е место). Область также опережает в субиндексе скорости (8-е место), а также имеет значимые позиции в субиндексе высоты (14-е место). Параметры социально-экономической системы области вполне соответствуют условиям конкуренции как в Уральском регионе, так и в РФ, поэтому субиндекс ловкости также регистрирует высокое значение (9-е место).

Оренбургская область переходит от стадии зависимости от факторов производства к стадии зависимости от эффективности. В рейтинге по РИК область получила 14–15-е место в РФ и 3-е среди регионов Урала (3,407). Область обладает средним по размеру рынком (26–27-е место), емкость которого поддерживается средним уровнем технологической готовности (29-е место) и инноваций (35–36-е место), доступности и качества высшего образования и профессиональной подготовки (27-е место), относительно высокой эффективностью рынка труда (28-е место) и стабильной мезоэкономической ситуацией (18-е место). Конкурентоспособность региона снижают: неразвитость бизнеса (73-е место); низкая прозрачность общественно-политических институтов (52-е место); отставание в развитии инфраструктуры (48–49-е место); средняя эффективность товарного рынка (40-е место); неразвитость финансового рынка региона (55-е место). В разрезе свойств Оренбургская область за-

нимает в рейтинге высокие позиции по субиндексу высоты (4-е место) и скорости (9–10-е место). Область также имеет высокое значение по субиндексу силы (20-е место), располагая крупным экономическим потенциалом среди регионов России (20-е место по ВРП). По субиндексу ловкости Оренбургская область не имеет высоких позиций в рейтинге – 69-е место.

Челябинская область переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК область получила 22-е место в РФ и 4-е среди регионов Урала (3,354). Челябинская область обладает крупным по размеру рынком (12-е место), емкость которого сформирована как за счет внешнего (11-е место), так и внутреннего сегмента (12-е место). Ведущим фактором, обеспечивающим высокую емкость рынка, для области является технологическая готовность (20-е место), поддерживаемая инновациями и развитостью на уровне выше среднего (26-е место), а также достаточный уровень общих требований к конкурентоспособности (26-е место). В субиндексе «Инновации и развитость» Челябинская область располагает высокими позициями по показателю «Инновации» (14-е место), обеспечивая опережающее создание передовых производственных технологий (6-е место) при уровне инновационной активности организаций (23-е место) выше среднего. Показатель объема инновационных товаров имел 11-ю рейтинговую позицию по России. Опережающие позиции технологических и инновационных показателей поддерживаются такими факторами, как доступное и качественное высшее образование и профессиональная подготовка (39-е место), мезоэкономическая стабильность (14-е место), развитая инфраструктура (21-е место); эффективное использование финансовых ресурсов (19-е место); высокая эффективность использования трудовых ресурсов (21-е место) при их стоимости чуть выше среднего уровня (31-е место). Факторами, снижающими конкурентоспособность области, являются неразвитость малого бизнеса (55-е место); низкая конкуренция и значительная деформация конкурентной среды (52-е место); низкая прозрачность общественно-политических институтов (56-е место). В разрезе свойств Челябинская область занимает высокие позиции по субиндексу ловкости (18-е место). По субиндексу скорости регион занимает позиции выше средней (30-е место). По субиндексу силы Челябинская область также имеет значения в рейтинге выше среднего (27-е место) – 12-е место

по ВРП среди регионов РФ. По субиндексу высоты у области зафиксирована рейтинговая позиция выше средней (31–32-е место).

Республика Башкортостан переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК республика получила 23-е место в РФ и 5-е место среди регионов Урала (3,353). Республика обладает крупным по размеру рынком (8-е место), емкость которого образована как за счет внутреннего сегмента (9-е место), так и внешнего рынка (5-е место). В сочетании с высоким инновационным потенциалом (21-е место), а также институциональной средой с уровнем прозрачности выше среднего (33-е место) емкий рынок обеспечил Республике высокий уровень конкурентоспособности в данной группе регионов. В субиндексе «Инновации и развитость» Республика Башкортостан располагает высокими позициями по показателю «Инновации» (18-е место в РФ и 3-е на Урале), обеспечивая при высоком уровне инновационной активности организаций (15-е место) высокий объем производства инновационных товаров (9-е место). Среднее значение в этом субиндексе получил фактор развитости бизнеса (38–39-е место). Высокие позиции инновационных показателей поддерживаются такими факторами, как средние доступность и качество высшего образования и профессиональной подготовки (38-е место); высокая технологическая готовность (15-е место); уровень мезоэкономической стабильности выше среднего (32-е место); достаточно высокая эффективность использования финансовых ресурсов (27-е место); высокая конкуренция на товарных рынках (14-е место). Факторами, снижающими конкурентоспособность Республики, являются: недостаточное развитие инфраструктуры (53-е место); низкая эффективность рынка труда (66-е место).

В разрезе свойств Республика Башкортостан занимает позиции выше среднего по субиндексу силы (24–25-е место). По субиндексу ловкости Республика имеет высокие позиции в рейтинге (12-е место). В скорости приспособления к изменениям во внутренней и внешней среде региона у Республики средние преимущества (34-е место по субиндексу быстроты). По субиндексу высоты регион также имеет средние позиции (36–37-е место).

Пермский край переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК край получил 28-е место (3,297) и 6-е место среди регионов Урала. Пермский край обладает крупным по размеру рынком

(13-е место), емкость которого образована как за счет внутреннего сегмента (13-е место), так и внешнего рынка (14-е место). В сочетании с высоким инновационным потенциалом (19-е место), а также средней прозрачностью институциональной среды (39-е место) емкий рынок обеспечил Пермскому краю высокую конкурентоспособность в данной группе регионов. В субиндексе «Инновации и развитость» Пермский край располагает высокими позициями по показателю «Инновации» (12-е место в РФ и 2-е на Урале – 2,776), обеспечивая ускоренное создание передовых производственных технологий (19-е место) при высоком уровне инновационной активности организаций (11-е место), высоких внутренних затратах на НИР на 1 разработчика (22-е место). Показатель объема инновационных товаров имел 8-ю рейтинговую позицию по России. Низкое значение в этом субиндексе получил фактор развитости бизнеса (52-е место). Опережающие позиции инновационных показателей поддерживаются такими факторами, как достаточно высокая технологическая готовность (22-е место), эффективное использование финансовых ресурсов (15-е место), средняя внутренняя (37-е место) и высокая внешняя конкуренция (12-е место) на товарных рынках. Фактором, снижающим конкурентоспособность Пермского края, является низкая эффективность рынка труда (73-е место).

В разрезе свойств Пермский край занимает высокие позиции по субиндексу силы (26-е место), имея мощный экономический потенциал (11-е место по ВРП). По субиндексу ловкости Пермский край также имеет высокие позиции в рейтинге (13–14-е место). По субиндексу высоты и быстроты Пермский край имеет средние позиции (43-е и 41–42-е место соответственно), что указывает на наличие превосходства над конкурентами не по всем приоритетным для региона направлениям.

Удмуртская Республика переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК республика получила 43–44-е место в РФ и 7-е среди регионов Урала (3,188). Удмуртская Республика обладает средним по размеру рынком (29-е место). В сочетании со средним уровнем развития инноваций (38-е место) средним по емкости рынок обусловил недостаточные для Республики конкурентные позиции в данной группе регионов. Средние позиции по инновационным показателям поддерживаются такими факторами, как среднее по доступности и качеству высшее образование и профессиональная

подготовка (43-е место) на уровне потребностей региона, высокая технологическая готовность (10-е место). Для поддержания инновационной активности, высокой технологической готовности и емкости рынка товаров рынок труда обеспечивает эффективное использование рабочей силы (9-е место), финансовые рынки региона обеспечивают сравнительно эффективное использование финансовых ресурсов (41-е место). Факторами, снижающими конкурентоспособность Республики, являются: невысокая развитость бизнеса (58-е место), неразвитость инфраструктуры (76-е место), низкий уровень мезоэкономической стабильности (50-е место) и пониженная конкуренция на товарных рынках региона (50-е место). В разрезе свойств Удмуртская Республика занимает относительно высокие позиции по субиндексам ловкости (22-е место) и высоты (26-е место). Преимущество в силе (62–63-е место), а также в скорости приспособления к изменениям во внутренней и внешней среде региона (70-е место по субиндексу быстроты) Республика не имеет.

Курганская область переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК область заняла 64-е место в РФ и последнее 8-е место среди регионов Урала (3,027). В России Курганская область имеет позиции ниже среднего уровня как по факторам, так и свойствам. Область обладает небольшим по размеру рынком (60–61-е место), емкость которого определяется средним уровнем доступности и качества высшего образования и профессиональной подготовки (32-е место), средней технологической готовностью (37-е место) при относительно высокой развитости малого бизнеса и сферы услуг (34-е место). Факторами, снижающими уровень конкурентоспособности Курганской области, являются: недостаточное развитие инфраструктуры (46-е место), неразвитость финансового рынка (74–75-е место), мезоэкономическая нестабильность (47-е место), низкий уровень конкуренции на товарных рынках (55-е место), неэффективность рынка труда (62-е место). В разрезе свойств Курганская область занимает

средние позиции по субиндексу ловкости (40–41-е место), что свидетельствует о неполном соответствии параметров социально-экономической системы региона условиям конкуренции в машиностроении, пищевой, химической промышленности. Средние позиции в рейтинге Курганская область также занимает по субиндексу быстроты (47-е место), что говорит о замедленной скорости приспособления к изменениям во внутренней и внешней среде региона. В то же время Курганская область не имеет превосходств над конкурентами по субиндексу силы (76-е место) и субиндексу высоты (65-е место).

### Выводы

Предложенные аналитические процедуры выявления силы и характера влияния отдельных факторов на конкурентоспособность региона позволяют выделять резервы повышения региональной конкурентоспособности, что, в свою очередь, создает предпосылки для разработки органами власти и управления более обоснованной региональной политики.

Представленные в статье результаты авторских научных исследований способствуют решению актуальной проблемы ранжирования российских регионов по уровню конкурентоспособности и обеспечения конкурентоспособности региона, а также стимулируют появление новых направлений деятельности по обеспечению региональной конкурентоспособности как в теоретическом, так и прикладном аспектах.

### Список литературы

1. Головихин С.А. Конкурентоспособность экономики регионов России: монография. – Челябинск: Центр научного сотрудничества, 2012. – 356 с.
2. Головихин С.А. О новой концепции базовых свойств конкурентоспособности и региональном рейтинге конкурентоспособности // Социум и власть. – 2013. – № 2. – С. 74–80.
3. Неживенко Е.А. Конкурентоспособность региона: методологические проблемы исследования // Социум и власть. – 2012. – № 3(35). – С. 57–61.
4. Портер М. Международная конкуренция: пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
5. The Global Competitiveness Report 2013–2014: Full Data Edition. – Geneva: World Economic Forum, 2013. – 551 p. – Режим доступа: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2013-14.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2013-14.pdf) (дата обращения 05.05.2014).