

единений изученных лекарственных растений нашей республики. Нуждаются в уточнении сведения по фармакологически активным веществам лекарственных растений Чеченской республики (это – гликозиды, эфирные масла, алкалоиды, флавоноиды, дубильные вещества, фитонциды, сапонины и др.).

Все это свидетельствует о необходимости скорейшего и подробного изучения химического состава всех полезных веществ лекарственных растений произрастающих на территории современной Чеченской республики и разработки рекомендаций по их использованию в качестве лекарственных препаратов для живых организмов.

**«Современные материалы и технические решения»,
Великобритания (Лондон), 18-25 октября 2014 г.**

Технические науки

**ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩАЯ ТЕХНОЛОГИЯ
ПОЛУЧЕНИЯ СТЕКЛОКРЕМНЕЗИТА**

Здоренко Н.М., Бессмертный В.С.,
Бондаренко Н.И., Карабанова Э.А.,
Линник Л.О., Пчелинцев Д.А.

*Белгородский инновационно-технологический центр
«ТРАНСФЕР», Белгород,
e-mail: zdnatali@yandex.ru*

Стеклокремнезит является высокоэффективным декоративно- облицовочным материалом, выпускаемым в виде плит размером (мм): 300×300; 600×400; 600×200; 400×300; 300×250; 300×150. Толщина плит составляет 15 ± 3 мм. Технология получения гранулята для производства стеклокремнезита из расплава является трудоемкой и энергозатратной. Использование стеклобоя из различных видов стекол позволяет существенно снизить энергозатраты и себестоимость конечной продукции. Сбор и переработка стеклобоя является перспективным направлением расширения сырьевой базы. Стеклобой успешно применяют в стекловарении [1]. Бой листовых, тарных и медицинских стекол с успехом используют в производстве пеностекла [2].

Бой цветных стекол используют для декорирования стеклоизделий [3].

Нами разработана технология получения стеклокремнезита на основе стеклобоя тарных стекол и связующего компонента, полученного по золь-гель технологии. Она позволяет не только снизить температуру спекания стеклокремнезита на 100–150 °С, но и существенно повысить его прочность на сжатие и изгиб, морозостойкость и истираемость. Снижение энергозатрат и повышение показателей качества стеклокремнезита позволяет получить конкурентоспособную продукцию.

Список литературы

1. Патент 2472720 РФ, МПК С 03 В 1/02 Способ приготовления стекольной шихты / Бессмертный В.С., Черникова А.А., Бахмутская О.Н., Лазько Е.А., Дюмина П.С., Дикунова Л.М.; заявл. 29.03.2011, опубл. 20.03.2013, Бюл. № 2.
2. Патент 2458872 РФ, МПК С 03 С 11/00 Способ получения покрытий на блочном пеностекле / Бессмертный В.С., Семенов С.В., Панасенко В.А., Шахова Л.Д., Алексеев С.В., Бондаренко Н.И., Волошко Н.И., Пономарёва В.Е.; заявл. 25.03.2011, опубл. 20.08.2012, Бюл. № 23.
3. Немец И.И., Крохин В.П., Бессмертный В.С., Абдулселимов А.Г., Силко А.И., Шитова Т.И. Плазменное декорирование торговой посуды // Стекло и керамика. – 1983. – № 4. – С. 10–11.

**«Приоритетные направления развития сельскохозяйственных технологий»,
Франция (Париж), 14-21 октября 2014 г.**

Сельскохозяйственные науки

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ
ОСНОВНЫХ СПОСОБОВ ПОЛИВА
ОВОЩНЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ
ЮГА РОССИИ**

Ходяков Е.А., Русаков А.В., Коваленко И.А.,
Осинкин В.В.

*Волгоградский государственный аграрный
университет, Волгоград, e-mail: E419829@yandex.ru*

Основной особенностью обширной территории юга России, куда входит Волгоградская область, является трёхкратное превышение испарения над выпадающими осадками в период вегетации овощных культур. Поэтому в наших научных исследованиях, направленных на получение

планируемых урожаев овощных культур для хозяйств с различной ресурсообеспеченностью, вопросам применения наиболее распространённых способов полива и совершенствования их технологии в существующих почвенно-климатических всегда уделялось особое внимание.

Такие научные исследования с различными овощными культурами мы проводим на орошаемом участке опытного поля в учебно-научно производственном центре Волгоградского государственного аграрного университета начиная с 1998 г. [1–3]. Почвы опытного участка светлокаштановые малогумусные слабосолонцеватые среднесуглинистые, типичные для Волго-Донского междуречья.

Для получения планируемых урожаев перца при поливе дождевальной машиной «Фрегат» мы исследовали 3 варианта внесения расчётных доз минеральных удобрений под урожайность 50, 60, 70 т/га ($N_{165}P_{100}K_{90}$, $N_{200}P_{120}K_{110}$, $N_{235}P_{140}K_{130}$), а также 3 варианта режима орошения (75–65, 85–75, 85%НВ).

В этих опытах наиболее эффективным оказался вариант с дифференцированным режимом орошения 85–75%НВ (таблица), поскольку здесь коэффициент водопотребления показывал минимальный расход воды 80,5...111,5 м³ на каждую тонну полученной продукции.

Поливной режим перца при дождевании, столовой свеклы и кабачков при капельном орошении

Предполивной порог влажности, %НВ	Годы исследования	Межфазные периоды						Общее количество поливов, шт.
		1-й период		2-й период		3-й период		
		Поливная норма, м ³ /га	Количество поливов, шт.	Поливная норма, м ³ /га	Количество поливов, шт.	Поливная норма, м ³ /га	Количество поливов, шт.	
Перец – дождевание								
85–75	2003	100; 220	2·100 + 6·220	220	9	370	4	21
	2004	100; 220	2·100 + 5·220	220	10	370	5	22
	2005	100; 220	2·100 + 5·220	220	8	370	5	20
	среднее	100; 220	2·100 + 5·220	220	9	370	5	21
Столовая свекла – капельное орошение								
75–85–75	2011	134	10	48	54	134	8	72
	2012	134	9	48	53	134	8	70
	2013	134	8	48	48	134	7	63
	среднее	134	9	48	51-52	134	8	67-68
Кабачки – капельное орошение								
75–85–75	2011	130	10	78	16	130	11	37
	2012	130	10	78	17	130	12	39
	2013	130	9	78	15	130	11	35
	среднее	130	10	78	16	130	11	37

Такой дифференцированный предполивной порог влажности поддерживался в среднем за счёт осуществления двух послепосадочных поливов по 100 м³/га сразу после высадки рассады и 5 вегетационных поливов по 200 м³/га – в первый период развития растений – от высадки рассады до цветения; 9 поливов – в период от цветения до технической спелости, а также 5 поливов по 370 м³/га – в период от технической спелости до последнего сбора плодов.

При этом в остросушливые 2003 и 2004 гг. в общем, проводили 21...22 полива, а более влажном, сухом 2005 г. – на 1...2 меньше.

Для получения планируемых урожаев столовой свеклы и кабачков при капельном поливе мы исследовали 3 варианта внесения расчётных доз минеральных удобрений под урожайность 60, 70 и 80 т/га (соответственно $N_{240}P_{150}K_{105}$, $N_{280}P_{175}K_{123}$, $N_{320}P_{200}K_{140}$ и $N_{180}P_{75}K_{82}$, $N_{210}P_{87}K_{96}$, $N_{240}P_{99}K_{110}$), а также 3 варианта режима орошения (75, 75–85–75, 85%НВ).

В этих опытах наиболее эффективным оказался тоже вариант с дифференцирован-

ным режимом орошения 75–85–75%НВ (таблица), поскольку при этом водном режиме, по сравнению с другими вариантами, был получен наименьший расход 52,4...70,3 м³ для кабачков и 74,5...103,4 м³ воды (включая оросительную норму, осадки, почвенные влагозапасы) на каждую тонну товарной продукции.

В опытах со столовой свеклой такой оптимальный режим орошения формировался за счёт проведения в среднем 9 поливов нормой 134 м³/га в период от посева до начала плодообразования, 51...52 поливов по 48 м³/га – в период от плодообразования до технической спелости и 8 поливов по 134 м³/га – в период от технической спелости до уборки.

У кабачков аналогичный водный режим почвы при капельном поливе обеспечивался выполнением в среднем 10 поливов нормой 130 м³/га в первый межфазный период развития растений «посев – бутонизация», 16 поливов по 78 м³/га – во второй период «бутонизация – техническая спелость» и 11...12 поливов

по 130 м³/га – в третий период «техническая спелость – последний сбор».

При изменении погодных условий в остро-засушливые 2011 и 2012 гг. для столовой свеклы и кабачков в итоге проводили соответственно 70...72 и 37...39 поливов, а в более влажном, малозасушливом 2013г. – на 7...9 и на 2...4 полива меньше.

Усовершенствование технологий полива позволит сельхозпроизводителям получать планируемые урожайности 50–70 т/га перца при поливе дождеванием и 60–80 т/га столовой свеклы и кабачков при капельном орошении в любых погодных условиях при наиболее эффективном использовании воды для получения единицы товарной продукции.

*«Проблемы социально-экономического развития регионов»,
Франция (Париж), 14-21 октября 2014 г.*

Юридические науки

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЕРХОВЕНСТВА ФЕДЕРАЛЬНОЙ КОНСТИТУЦИИ В РЕГИОНАХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Романенко В.Б.

*Таганрогский институт управления и экономики,
Таганрог, e-mail: r.veronique@mail.ru*

Как бы ни обеспечивало федеративное государство самостоятельность своих регионов, оно не может уйти от ответственности за территориальную целостность страны, за развитие территорий как среды жизнеобеспечения многонационального народа. Между федерацией и ее субъектами, а также между региональными субъектами федерации всегда возможны споры, имеющие конституционное значение: относительно формы государственного устройства, территории, разделения полномочий, компетенций, статуса этногрупп в обществе. Принимаемые местными парламентами законы могут противоречить конституции федерации, нарушать вертикальное разделение властей и рассматриваться федеральной властью противоправными действиями. Определение конституционных нарушений и применение юридических санкций образуют содержание правовой охраны федеральной конституции.

Правовая охрана означает деятельность государственно-правовых институтов, обеспечивающих юридическими средствами соответствие конституций субъектов федерации общенациональной конституции. Принцип правовой охраны федеральной конституции обусловлен юридическим верховенством конституции федерации. Ю.Л. Шульженко¹,

¹ Шульженко Ю.Л. О понятии «правовая охрана конституции» // Государство и право. – 2002. – № 7. – С. 5–12.

Список литературы

1. Ходяков Е.А. Ресурсосберегающие технологии возделывания овощных культур при дождевании на юге России / Е.А. Ходяков, Р.С. Киринос, Ю.П. Фоменко, А.В. Русаков // Интегроване управління меліорованими ландшафтами: Збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції. – Херсон: РВВ «Колос», 2011. – С. 82–85.

2. Khodiakov E.A. Use of various irrigation methods for receiving planned yields of vegetable crops in the arid zone of the south of Russia // Nahrstoff-und Wasserversorgung der Pflanzenbestände unter den Bedingungen der Klimaerwärmung / International wissenschaftliche Konferenz am 18. und 19. Oktober 2012 in Bernburg-Strenzfeld. – Hochschule Anhalt / Anhalt University of Applied Sciences, 2012. – p. 133–143.

3. Ходяков Е.А. Raising of vegetable crops using sprinkling in arid zone of Russia / Е.А. Ходяков, Ю.П. Фоменко, А.В. Русаков // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – Волгоград: Волгоградский ГАУ, 2013. – № 1. – С. 3–7.

Ж.И. Овсепян², А.И. Коваленко³ определяют юридическое верховенство конституции в понятиях ее высшей нормативной силы и прямого действия во всех регионах федерации. Федеральная конституция имеет приоритетное применение в иерархии правовых актов страны.

Судебную защиту федеральной конституции осуществляет конституционное правосудие. Оно представляет собой компетентную деятельность по выявлению и устранению несоответствия между правовыми актами и федеральной конституцией посредством отмены незаконных актов. В судебном порядке устанавливается мера ответственности депутатов, государственных органов и должностных лиц за нарушение конституционного законодательства. Поэтому центральная роль в правовой охране федеральной конституции принадлежит институту суда. В практике федераций чаще применяется последующий судебный контроль, когда проверке подвергаются законы, принятые и вступившие в силу. Возможен также предварительный судебный контроль законов, находящихся на рассмотрении парламента⁴.

Институт суда не только решает споры по вопросам принятия законов и применения конституции, но и осуществляет официальное толкование федеральной конституции. Особое значение имеет официальное толкование федеральной конституции, осуществляемое наиболее компетентными органами. Среди них особо

² Овсепян Ж.И. Субъектный конституционный контроль в зарубежных странах: правовая защита конституции. – Ростов-на-Дону, 1992. – С. 26–27.

³ Коваленко А.И. Конституционное право России. – М., 1997. – С. 18–21.

⁴ Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма: учебн.-практ. пособие. – 2-е изд. – М., 2000. – С. 271–272.