

УДК 1:631.5:62

АГРОТЕХНИКА В ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЯ И ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ ИНЖЕНЕРА К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Букатин А.Д.

ГОУ ВПО «Юргинский технологический институт (филиал) Томского политехнического университета», Юрга, e-mail: kgoutitpu@rambler.ru

Исследована значимость профессии инженера в сфере сервиса и эксплуатации машин агропромышленного комплекса в современном обществе знания. Показана фундаментальность агрокультуры как основы существования общества в целом. Доказана значимость профессии инженера сферы сервиса и эксплуатации машин в агропромышленном комплексе в современном обществе знания. В условиях глобализации адаптация к профессиональной деятельности агроинженера России видится в осознании исторической сущности профессии, понимании важности фундаментальных знаний, значимости и ответственности носителей агрокультуры как первой культуры в истории человечества.

Ключевые слова: общество знания, инженерная профессия, натуральные сельскохозяйственные продукты, стратегический продукт, носитель знания, агротехнологии, агрокультура

AGRICULTURAL ENGINEERING IN THE KNOWLEDGE SOCIETY AND THE PHILOSOPHICAL ASPECTS OF ENGINEERS' ADAPTATION TO THEIR PROFESSIONAL LIFE

Bukatın A.D.

Yurga Institute of Technology, TPU affiliate, Yurga, e-mail: kgoutitpu@rambler.ru

The given paper studies the importance of the profession of an engineer in the sphere of maintenance and operation of agricultural machines in the modern knowledge society. The study shows the fundamental nature of agriculture as of the basis of society's existence. The importance of the profession of the engineer in the sphere of agricultural machines service and maintenance in the modern knowledge society is grounded. Under the conditions of globalization we see the problem of Russian agricultural engineer professional adaptation as the problem of comprehension of the historical essence of the profession, realization of the background knowledge importance, significance and responsibility of agriculture bearers as of the first bearers of culture in the history of the human kind.

Keywords: knowledge society, profession of an engineer, natural agricultural products, strategic product, knowledge bearer, agricultural technologies, agriculture

Очевидно, что техногенная цивилизация исчерпала ресурсы своего развития. Общество должно переродиться в нечто иное, более эффективное. Сегодня его называют обществом знания. Молодому поколению, в частности инженерам агросервиса, важно понимать какое место может занять их профессия и агрокультура в будущем.

Целью настоящего исследования является выявление значимости профессии инженера в сфере сервиса и эксплуатации машин агропромышленного комплекса в современном обществе знания.

Задачи исследования:

1. Показать фундаментальность агрокультуры как основы существования общества в целом;

2. Доказать сферы сервиса и эксплуатации машин в агропромышленном комплексе в современном обществе знания.

Методологическое основание исследования: системный подход.

Из всех возможных вариантов понимания инженерами агросервиса места профессии и агрокультуры в будущем выделяются три.

Первый из них определяется прагматизмом человечества.

В поисках экономической выгоды, уже сегодня создаются генномодифицирован-

ные продукты. Готовые продукты можно получать «из пробирки», целиком, например, яблоки. На вкус они не отличаются от настоящих. Другими словами, «онтотехника» [10, с. 27] уже сегодня создала альтернативные виды материи, жизни, генетически преобразованные организмы, то есть новые базовые компоненты бытия не только среднего, но микромира и макромира. В качестве примера, можно назвать новые виды растений, которые не появились бы в природе без участия человека.

Перспективы подобного «выращивания» продуктов очевидны. Оно получит возможность первоочередного развития, если производство продуктов будет обходиться дешевле выращенных на земле. Кроме того, имеются и другие преимущества:

а. Можно создать любой даже самый экзотический фрукт, придумать совершенно невероятный, новый;

б. Полная независимость от погодных условий, вредителей и прочих природных обстоятельств;

с. Меньшая трудоёмкость и ограниченность площадей, занимаемых под производство;

д. Экономия государственных финансовых средств (поскольку нет необходимости

в традиционных дотациях в сельское производство).

Конечно, резкое снижение предложения натуральной сельскохозяйственной продукции приведет к возрастанию на неё цены. Но поскольку данная продукция уже не будет стратегической, то регулирование цен перестанет быть «головной болью» государства. Таким образом, ценность, «оплачиваемость» носителей знаний и умений в области агротехнологий, будет увеличиваться. Видимо, будет улучшаться и качество натуральной продукции. Значит, знание агрокультуры станет «элитарным», доступно немногим (экономически невыгодно обучать специалистов, если нет места приложения их знанию).

В настоящем имеются образцы подобного развития событий. Таким примером может служить история производства холодного оружия: катаны – длинного японского меча. По действующему российскому ГОСТ Р 51215-98 катана характеризуется как «японская большая двуручная сабля с клинком длиной более 60 см». В своё время катана была основным оружием японских самураев, но с появлением новых, более эффективных вооружений, отошла на второй план, а затем стала и вовсе не востребованной у военных. Однако, катана востребована как сувенир. Клинки, выполненные по традиционной технологии ценятся очень высоко. Некоторые из них считаются произведением искусства. И делают их немногие мастера: Мастер Такахаси Садацугу (Takahashi Sadatsugu) (1902–1968), Мастер Фудзивара Канэфуса (в 23-ем поколении), Мастер Фудзивара Канэфуса (в 25-ом поколении), Мастер Оно Ёсимицу (Ono Yoshimitsu) (настоящее имя Ёсикава Мицуо). Названное элитарное знание закрыто и имеет представительство в лице Японской Ассоциации Кузнецов. Конечно, подобного рода изделия стоят очень дорого.

Второй вариант перспектив профессии агроинженера и агрокультуры в будущем видится в следующем.

Если природу рассматривать как единое целое, то человек будет частью этого целого, а часть от целого неотделима. Человек должен уметь жить в гармонии с природой, от этого зависит так же и здоровье самого человека, как физическое, так и духовное. Естественный человек должен питаться естественными продуктами. Замена их искусственными повлечет за собой изменения физического тела человека. Примечательно то, что компьютерно-сетевая цивилизация формирует также реципиента с принципиально новыми психо-ментальными и эмоциональными характеристиками; другой

реактивностью, иной скоростью восприятия аудиовизуальной информации и пр.). А это значит – иной шкалой приоритетов, чем у «вымирающего человека Культуры» [2]. В этой новой шкале ценностей «виртуальная реальность может занять... более важное место..., чем обычная чувственно воспринимаемая реальность нашей жизни» [2]. Впрочем, предчувствие появления такого нового человека появилось в философии задолго до анализируемых явлений настоящей компьютерно-сетевой цивилизации.

Возможно ли сохранение сельскохозяйственного производства (сохранение производства натуральных продуктов) не смотря на общую тенденцию обозначенную ранее? Возможно, но в виде НИИ, где производить продукт будет не простой крестьянин, а инженер-учёный, занимающийся исследованиями, с целью повышения эффективности производства и качества продукции сельского хозяйства. Таким образом, носитель знания в области агротехнологий вновь оказывается элитой и востребованным элитой.

Третий вариант заключается в том, что человечество не знает, какие знания пригодятся завтра, какие сюрпризы преподнесёт бытие. Возможно, что знания, накопленные человеком за время занятия агрокультурой, могут стать базой для новых научных открытий. Простым примером здесь может послужить генетика. Так Грегор Мендель в 1865 году свои опыты ставил на горохе и, по сути, занимался селекцией. Нельзя смотреть на значимость своей профессии отдельно от процессов, происходящих в обществе, мировом сообществе в целом (глобализация неизбежна). Значит, конкретная профессия – элемент более сложной (социальной) системы (и далее – социоэкологической системы).

Признание того факта, что современное общество эволюционировало от постиндустриального общества к обществу знания, задает новые задачи агрокультуре (в частности, технике, используемой в аграрном секторе экономики общества). Это означает – производственный режим, когда товарное производство, понимаемое как преобразование природных ресурсов в предметы потребления посредством механизации и автоматизации производства, перемещается в иерархии общественного труда с доминирующей на менее значительные позиции; непосредственный производительный труд замещается такими отраслями, где создание ценностей «не может быть осуществлено техническими средствами – прежде всего в сферу услуг, но также и в другие отрасли, например, торговлю или административное управление» [1, с. 117]. Следствием этого

процесса является «перенос производства (аутсортинг) в различные части мира..., дезинтеграция классической структуры мира фирмы, ...уменьшение масштабов предприятий, ...сосредоточение на профильных видах деятельности и передача всех других функций субподрядчикам» [1, с. 119]. Завершающим этапом такого процесса видится виртуальное предприятие.

Другими словами, если в связи с развитием новых технологий отпадает необходимость в непосредственном товарном производстве (в нашем случае это сельскохозяйственное производство), то это не означает, что нет необходимости в сохранении знаний, сохранении носителей этого знания. Поскольку в системном комплексе «одно живет за счет другого взаимно помогая» [7, с.33], то необходимо сотрудничать (во взаимном сопряжении и корреляции эволюционирующих систем), иначе система разрушится, если выпадает какой-либо ее элемент (при этом каждая из подсистем системы постоянно эволюционирует). Таким образом, закон всеобщего и постоянного развития побуждает к поиску альтернатив использования знаний инженеров (в данном случае, инженеров, обслуживающих агро-промышленный комплекс). Философский системный метод позволяет указать на важнейший аспект этого знания как капитала. Корпоративный капитал знания – собственность не только компании-работодателя, но и человечества. В условиях неопределенности такой открытой системы как общество (в свою очередь являющейся элементом социобиологических и социозекологических суперсистем), невозможно однозначно оценить знание. Потому не может быть знания хорошего или плохого, нужного или ненужного. В условиях глобализации вопрос о сохранении мирового знания, общечеловеческого знания как важного ресурса особенно актуален.

Следовательно, принципиальное значение для понимания и организации реформ агросферы, необходимых для возрождения российского общества, имеет использование тектологических подходов, в частности, принципа взаимодополняемости. Козволюция как парадигма научного знания, позволяет подчеркнуть значимость «механизмов взаимодействия, взаимной помощи, сотрудничества, взаимного сопряжения и корреляции эволюционирующих систем» [8, с. 35]. Значит, рывок России к супериндустриальному обществу возможен посредством обеспечения высококвалифицированными кадрами науки всех «отраслей экономики и системы государственного, регионального и муниципального управления» [8, с. 69], понимания системности отношений в об-

ществе. В названных условиях указанная перспектива Россией достижима в содружестве со специалистами в области агрокультуры, агротехники, том числе.

Вместе с тем, как писал Д.И. Менделеев еще в 1906 году, следует «жить не за счет сырьевых ресурсов и продукции сельского хозяйства» [9, с. 42], а за счет знаний в этой области, потому что «страны, занимающиеся ...преимущественно земледелием, во всем мире бедны и никогда богатыми быть не смогут, если не приносятся к требованиям промышленного времени» [9, с. 42]. Другими словами, в условиях современного мира можно «создавать или зарабатывать деньги, ...не только производя необходимые товары и услуги» [3, с. 11], но продавая, например, знания. В исследуемом случае – агротехнические знания.

Правомерно ли ставить вопрос о перспективах именно такого способа применения знаний отечественных агроинженеров, ведь вековая мечта об облегчении сельского труда посредством технического перевооружения, выраженная в русской классике, стала реальностью. Возможно ли поставить эффективное отечественное сельское хозяйство сегодня? И, прежде всего, готовы ли преодолеть в России «традиционные русские «болячки» – лень, вялость, скуку и... новый недуг – революционный зуд» [6, с. 101]? Не утеряно ли навсегда агроцентром России «ценностное восприятие трудовых процессов как самоценных» [5, с. 88], когда скука преодолевается не пресловутой «занудной работой», а извне, на коммерческом уровне «путем привлечения суррогатных информационных добавок: «хлеба и зрелищ»...» [5, с. 87]?

Таким образом, конкретная общественно-историческая данность – инженер, владеющий агрокультурой, с одной стороны, имеет собственную реальность и собственную систему предпочтений, которые постоянно обновляются, подвергаясь давлению со стороны других систем, включающих в себя систему агропроизводства. С другой стороны, в условиях «окончания евроцентристского миропорядка и восхождения полицентрического миропорядка» [5, с. 9] таким «сложноорганизованным системам, какими являются современные экономики, нельзя навязывать ...фиксированные пути развития» [5, с. 9]. Значит, приложение знаний инженеров агропромышленного комплекса может пойти и по пути его продажи, тем более что тенденции к интеллектуализации человеческих ресурсов просматриваются явственно во всем глобализирующемся мире. Отсюда – «возрастающие роли образования, профессиональной

подготовки и непрерывного повышения квалификации. Технологии, ... развиваясь с помощью человеческих ресурсов, поглощают их и предъявляют к ним совершенно определенные требования. Несоблюдение этих требований приводит либо к деградации технологий, либо к перманентной модификации и модернизации самих человеческих ресурсов» [8, с. 6].

Вместе с тем, поскольку сущность нового миропорядка и новой мировой экономической системы невозможно определить однозначно, а значит и единую модель выхода кризиса национальной экономики в настоящее время нельзя свести к какой-либо одной модели, то логична стратегия России. Как самодостаточное государство и великая держава, она поддерживает национальное образование, обеспечивая рост кадрового потенциала агропромышленного комплекса (исторически приоритетного для России). Более того, возможности накопления человеческого капитала у высшей технической школы России в настоящее время достаточно широки и имеют глубокие традиции.

Другими словами, в условиях глобально объединяющегося мира, если и отпадает необходимость в непосредственном товарном производстве (например, сельскохозяйственном) в каждой стране мира, то это еще не означает, что одновременно отпадает необходимость сохранения знания, носителей этого знания. Действительно, в системном комплексе «одно живет за счет другого взаимно помогая» [7, с. 33], сотрудничая. Иначе система разрушается, даже в случае выпадения только одного ее элемента.

Итак, с философской точки зрения, задача инженера агропромышленного комплекса состоит не только в том, чтобы умело распорядиться в своих интересах существующими человеческими знаниями в области агрокультуры. Но и совместно с обществом осознать, что «все не самодостаточно, ... что хаос ... не позади, а окружает каждую точку культурного существования» [4, с. 76]. Поэтому, если в культуре не находится достаточного числа людей, способных на поддержание порядка «на вершине собственного усилия, то ничего нет» [4, с. 76].

При этом в общемировой системе знаний огромное значение имеют национальные системы образования. В России имеется уникальный опыт, позволяющий не просто усваивать западные стандарты в образовании, но и национальные особенности в воспитании (обучении) инженерных кадров. Традиционные для российской системы высшего технического образования гуманитарные аспекты образования (музыка, театр, поэзия и пр.) особенно важны при воспитании агроинженеров: ведь те, кому предстоит работать с природой, должны быть особо гуманными. То есть, в общую систему всемирного образования Россия вливает инженерные кадры с развитыми гуманитарными способностями. Потому сохранить «породу» наших инженеров важно для мирового знания.

Таким образом, адаптация к профессиональной деятельности агроинженера видится в осознании своей исторической сущности, понимании важности фундаментальных знаний, значимости и ответственности носителей агрокультуры как первой культуры в истории человечества.

Список литературы

1. Бехманн Г. Общество знания – краткий обзор теоретических поисков // *Вопр. философии.* – 2010. – № 2. – С. 113–126.
2. Бычков В., Маньковская Н. Эстетика и философия искусства. Диалог на выставке «40 лет научной деятельности В.В. Бычкова» // *Вопр. философии.* – 2009. – № 12. – С. 56–67.
3. Гаджиев К.С. Мировой экономический кризис: политико-культурное измерение // *Вопр. философии.* – 2010. – № 6. – С. 11.
4. Мамардашвили М.К. Мысль в культуре и культура // *Философские науки.* – 1989. – № 11. – С. 12.
5. Медушевский А.Н. Когнитивная информационная теория как новая философская парадигма гуманитарного познания // *Вопр. философии.* – 2009. – № 10. – С. 9.
6. Никольский С.А. Мировоззрение русского земледельца в романной прозе И.С. Тургенева // *Вопр. философии.* – 2008. – № 5. – С. 101.
7. Огурцов А.П. Тектология А.А. Богданова и идея коэволюции // *Вопр. философии.* – 1995. – № 8. – С. 31–37.
8. Ракитов А.А. Наука, образование и супериндустриальное общество: реалистический проект для России // *Вопр. философии.* – 2009. – № 10. – С. 6.
9. Цит по: Кантор В.К. Л.Н. Толстой, «руссоизм», русская культура // *Философские науки.* – 1991. – № 9. – С. 42.
10. Эпштейн М. Техника – религия – гуманистика // *Вопр. философии.* – 2009. – № 12. – С. 19–29.