

*«Теоретические и прикладные социологические, политологические
и маркетинговые исследования»,
Таиланд, 19-27 февраля 2014 г.*

Политические науки

**ФАКТОРЫ И АКТОРЫ
ДЕМОКРАТИЗАЦИИ В КАЗАХСТАНЕ**

Нурымбетова Г.Р.

*Казахский национальный педагогический
университет им. Абая, Алматы,
e-mail: gulshat_nurymbet@mail.ru*

Демократические преобразования в постсоветском пространстве на рубеже веков открыли несравненно более широкие возможности для реального участия народа в политических процессах. В общественно-политической жизни возросли как численность, так и политический авторитет партий и массовых движений. Впервые за многие годы граждане стали оказывать реальное влияние на власть и принятие управленческих решений различными способами.

Распад СССР и появление новых независимых государств актуализировали изучение в политической науке теории демократии, основными из которых являются плюралистическая, партиципаторная (или демократия участия), рыночная, плебисцитарная, представительная и др.

На основе анализа этих теорий демократии можно дать следующее определение: демократия – это степень реально допустимого участия различных социальных слоев, их объединений и граждан в государственных делах в интересах народа.

Чувство политической меры, то есть умение, не злоупотребляя, пользоваться многообразными формами демократии формируется у народа не несколькими годами суверенитета, а даже веками собственной истории демократии, которая опирается на предшествующую ей прочную экономическую свободу.

Сегодня в сравнительной политологии исследователями выработано более десятка различных индексов демократии, которые охватывают различные аспекты демократического устройства и развития политических систем. В своем исследовании для определения уровня демократизации в Казахстане мы выбрали индекс демократизации Т. Ванханена, так как для измерения демократизации политической системы он предлагает такие критерии, как политическое участие и политическая конкуренция. Ванханен разработал его для исследования возникновения демократии и зависимости этого процесса от распределения в обществе властных ресурсов. Он исходит из предположения, что в современных демократических обществах политическая власть зависима от народа. Источники власти широко распределены между различными группами населения, а сама «демократия означает, что народ и группы

людей свободны состязаться за власть и что носители власти избраны народом и ответственны перед ним» [1].

Следовательно, для анализа уровня демократичности Ванханен, основываясь на концепции Р.Даля, выбирает две переменные – политическое участие и политическую конкуренцию, и на их основе строит свой индекс демократизации (ИД). Общая формула индекса демократизации следующая: $ИД = K'Y/100$.

Для своего анализа мы взяли итоги и уроки выборов в Мажилис Парламента Республики Казахстан 1999, 2004, 2007, 2012 гг. в связи с тем, что именно в 1999 г. были внесены изменения в избирательный закон, согласно которым состав Мажилиса Парламента расширился на 10 депутатских мандатов, избравшихся по пропорциональной избирательной системе и единому общенациональному избирательному округу. Партия, преодолевшая 7-ми процентный барьер, имела право быть представленной в Мажилисе Парламента.

Таким образом, мы на основе результатов выборов в Мажилис Парламента 1999 и 2004, 2007, 2012 гг. можем определить электоральную конкуренцию, электоральное участие и индекс демократизации в Казахстане.

По результатам выборов в 1999 г. в Мажилис Парламента уровень электоральной конкуренции составил 31,26%, уровень электорального участия – 35%, а индекс демократизации – 10,94%.

По выборам в Мажилис Парламента в 2004 г. уровень электоральной конкуренции – 20,94%, уровень электорального участия – 32%, а индекс демократизации – 6,6% [2].

Иначе говоря, анализ результатов указанных выше выборов по индексу демократизации Ванханена свидетельствует о том, что Казахстан можно отнести к демократической стране. Но нам нужно обратить внимание на такое противоречие, что, несмотря на высокий уровень электорального участия, уровень электоральной конкуренции остается довольно низким.

На итоги выборов в Мажилис Парламента в 2007 г., а также в 2012 г. несомненно, повлияли внесенные изменения в Конституцию в 2007 г. Был введен новый порядок формирования Мажилиса: из 107 депутатов Мажилиса 98 – избираются по партийным спискам по единому общенациональному избирательному округу на основе пропорциональной избирательной системы. Этот новый порядок повлиял на электоральную конкуренцию и на индекс демократизации в стране.

Результаты выборов 2007 г. показали, что, несмотря на высокий уровень электорального участия (40,54%), уровень электоральной конкуренции снизился до 11,59%, а индекс демократизации – до 4,7% [2]. Таким образом, Казахстан оказался в числе полудемократических стран. Нельзя забывать о том, что в 2007 году было принято историческое решение о председательстве Казахстана в ОБСЕ в 2010 году. Думаем, что данное решение послужило углублению и дальнейшему развитию демократических процессов в республике. Особое значение на формирование ситуации на политической арене страны оказывали изменения и дополнения, внесенные в 2009 году в закон «О политических партиях в Республике Казахстан». Они были направлены на совершенствование организационно-правовых аспектов деятельности политических партий, развитие демократических процессов в казахстанском обществе и обеспечение формирования политической системы, соответствующей мировым требованиям. Реализация Закона принесла положительные результаты. На выборах в Мажилис Парламента в 2012 г. электоральное участие повысилось до 42%, электоральная конкуренция – до 19,07%, индекс демократизации – до 7,9%.

На фоне развитых демократических стран в Казахстане уровень электорального участия очень высокий. С другой стороны, чем ниже уровень электоральной конкуренции, тем слабее как уровень электорального участия, так

и индекс демократизации. Например, в 1999 г., когда уровень конкуренции составлял 31,26%, индекс демократизации был довольно высоким – 10,94%. На выборах в 2004 г. уровень конкуренции понизился до 20,93% соответственно и индекс демократизации понизился до 6,6% [2]. В 2012 г. электоральная конкуренция по сравнению с 2007 г. повысилась от 11,59% до 19,07%, соответственно, индекс демократизации от 4,7% – до 7,9%. Следовательно, обнаружилось явное противоречие между политической конкуренцией и политическим участием. Оно отражает, на наш взгляд, активное участие в данном процессе властных структур.

В заключении хотим отметить, что важными составляющими демократии являются политическая активность граждан и политическая конкуренция. Конечно, трансформации 90 гг. XX в. продемонстрировали разнообразие путей перехода к демократии. Несмотря на это, мы должны признавать, что переход от тоталитаризма к демократическому обществу в Казахстане состоялся эволюционным путем, без конфликтов и потрясений. В этом процессе не последняя роль принадлежали даже слабым росткам политической конкуренции и участия населения в ней.

Список литературы

1. Руссо Ж-Ж. Трактаты. – М., 1969. – С. 161.
2. Нурымбетова Г.Р. О политической конкуренции в РК // Политическая конкуренция и партии в постсоветских государствах. – М.: ИНИОН РАН, 2009.

«Экономика и менеджмент», Таиланд, 19-27 февраля 2014 г.

Экономические науки

РОЛЬ СЕТИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТАНОВЛЕНИИ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Василенко Н.В.

*Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург,
e-mail: nvasilenko@mail.ru*

Современный этап развития экономики описывает несколько теоретических концепций: постиндустриальная, информационная, открытая, инновационная и пр. экономики. Однако получающей в настоящее время на уровне тезауруса самое широкое распространение становится концепция экономики знаний. Именно она выявляет существенные черты происходящих экономико-социо-культурных трансформаций. Прогностический потенциал этой концепции позволяет на новом уровне осмысливать современные тенденции, одной из которых является сетизация экономической деятельности. В статье обосновывается позиция, что сетизация представляет собой организационно-структур-

ное оформление каналов передачи и распространения важнейшего ресурса современной экономики – знаний. Следовательно, сетизация – это одновременно фактор и одна из основных тенденций становления экономики знаний.

Обобщение научных подходов к экономике знаний как новой воспроизводственной парадигме позволило автору в более ранней работе выделить следующие ее базовые черты: накопление информационного ресурса; трансформация процесса труда (интеллектуализация, гибкие формы занятости); институционализация прав интеллектуальной собственности; рост доли нематериальных активов фирм в общем количестве активов; появление новых видов деятельности расширяющих сферу услуг и меняющих ее качественно; диффузия информации, знаний, технологий и ресурсов в глобальном масштабе; приобретение институтами высшего образования статуса опорных структур экономики знаний [2]. Как видим, все эти черты взаимосвязаны через совокупность экономических отношений по поводу ресурса «знания», нема-