

реализации авторской программы, включающей в себя комплекс мероприятий, направленных на совершенствование коммуникативных навыков педагогов, сплочение коллектива и повышение мотивации сотрудников ДООУ. В качестве эксперимента данная программа была внедрена в систему методической работы МДООУ № 114 г. Иркутска и проводилась в течение 2013 года.

Уровень ДО и эффективность его развития изучались с позиций количественной и качественной оценки. Для количественной оценки уровня ДО разработан комплексный показатель уровня делового общения, основанный на нормированных и приведенных к одной шкале численных результатах проведения нескольких методик: оценки коммуникативных навыков педагогов, определения психологического климата группы и изучения ценностно-ориентационного единства коллектива; изучения мотивации профессиональной деятельности. Для учета вклада каждого из трех условий в развитие уровня ДО при расчете комплексного показателя учитывались их весовые коэффициенты в различных вариациях.

Анализ полученных результатов показал, что при одинаковых весовых коэффициентах, равных единице, уровень коммуникативных навыков вырос на 89%, уровень психологической составляющей культуры ДО – на 76%, уровень мотивации к эффективной профессиональной деятельности – на 18%. В итоге после проведенных мероприятий комплексный показатель уровня ДО увеличился на 61%. Результаты изменения весовых коэффициентов каждого из трех условий выявили особую значимость владения навыками обмена профессиональной информацией, о чем свидетельствует высокая позитивная динамика комплексного показателя уровня ДО даже при незначительном увеличении соответствующего весового коэффициента. Существенность отдельных условий позволяет выработать дополнительные рекомендации по приоритетным направлениям повышения уровня ДО.

Качественная оценка уровня ДО производилась на основе результатов анкет, бесед и деловых игр в связи с невозможностью получения по некоторым показателям численных результатов. Результаты эксперимента к концу 2013 года показали повышение квалификации педагогов, возрастание уровня обоснованности принимаемых решений, оптимизацию организационной культуры, удовлетворенность трудом, стремление педагогов завоевать общественное доверие, усиление социальной ответственности ДООУ.

Таким образом, результаты проведенных мероприятий по развитию выявленных условий оптимизации ДО в педагогическом коллективе ДООУ показали результативность внедрения разработанных мероприятий авторской программы и методики диагностики, а также доказали возможность применения квалифицированного

делового общения педагогов для эффективного решения общей социально значимой задачи – воспитания дошкольников.

### АСПЕКТЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ РАНЖИРОВАНИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РФ

Левинзон В.С.

*Калужский филиал Российской правовой Академии Минюста РФ, Калуга, e-mail: vlev2007@yandex.ru*

В докладе рассматриваются варианты коррекции рейтинга высших учебных заведений при выборе вуза с точки зрения абитуриента с учётом дополнительных факторов. Приводятся примеры такой коррекции.

В настоящее время, после введения закона «Об образовании», [1] изменяются подходы к выбору получаемого высшего образования. Поскольку в законе прямо трактуется, что высшее образование – государственная услуга, то возможен подход к оценке деятельности вуза, как в применении обобщенного показателя, характеризующего степень удовлетворения потребностей в данной услуге. При этом новыми потребителями этой услуги являются абитуриенты, поступающие на первый курс вуза, которые, зачастую интуитивно, проанализировав показатели успешности вуза, приняли решение о поступлении. Если за функцию выбора направления движения взять количество принятых студентов на 1 курс, то мы получим измеримый, конечный показатель выбора. Причем аргументами указанной функции являются:

1. Количество бюджетных мест.
2. Проходной балл прошлого года.
3. Стоимость платы за обучение.
4. Отношение профессорско-преподавательского состава к численности студентов.
5. Процент студентов, проходящих практику по будущей специальности.
6. Процент выпускников, работающих по специальности.

Количество бюджетных мест выделяется в процентном соотношении к общему количеству и составляет 10–30%. При этом сведения о проходном балле прошлого года по соответствующей специальности дают некоторые ориентиры при определении вероятности поступления, однако, в новом году сформированный поток абитуриентов может существенно изменить показатели. (Эта и сопутствующая информация находится в открытом доступе, как правило, на официальном сайте вуза). Стоимость платы за обучение обычно декларируется перед поступлением, однако необходимо помнить, что стоимость обучения за год, может возрасти на величину инфляции, что обычно указывается в договоре об оказании платных услуг. Отношение профессорско-преподавательского состава

к численности студентов, находящиеся в пределах от 10–15 студентов до 20–25, прямо пропорционально степени индивидуализации обучения и обратно – пропорционально рентабельности. Очевидно, что чем больше студентов приходится на одного преподавателя, тем меньше удельный вес заработной платы профессорско-преподавательского состава в составе расходов вуза. При выборе вуза абитуриент должен учитывать все вышеперечисленные показатели, которые влияют на осознанный выбор.

Кроме того, на площадке оказания аналогичных услуг имеются конкуренты. При этом, как правило, это либо вновь открывающиеся филиалы вузов, стремящиеся путем ценового демпинга и, как следствие, низкого качества услуг оттянуть ту часть абитуриентов, которым важен лишь факт наличия у них диплома о высшем

образовании, либо вузы, давно находящиеся на рынке образовательных услуг, открывающие новые специальности. При этом академической базы для реализации планов не всегда хватает. Выбор абитуриента осуществляется по тем же показателям. Причем конкуренция предполагает противодействие либо в части предложения: ценовая политика, наличие скидок, бонусов, сокращение реального времени обучения, предоставление общежития, либо в расширенной PR-кампании, предполагающей масштабированную рекламу, посещение учреждений средней школы и т.д.

Безусловно, при выборе вуза весомую роль играют рейтинги, которые могут использоваться, как основа для выбора. Приведем пример рейтинга университетов России, ограничиваясь, для краткости, первой двадцаткой [2].

Место 2013	Место 2012	Вуз	Баллы
1	1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100
2	2	Санкт-Петербургский государственный университет	78
3	5–6	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	75
4–6	3	Московский национальный исследовательский физико-технический институт (государственный университет)	72
4–6	5–6	Российский университет дружбы народов	72
4–6	4	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана – Национальный исследовательский университет	72
7	7–8	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	68
8	9	Национальный исследовательский Томский государственный университет	66
9	11	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	63
10–11	10	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	62
10–11	15–17	Санкт-Петербургский национальный исследовательский государственный политехнический университет	62
12–14	14	Национальный исследовательский технологический университет МИСиС	61
12–14	7–8	Южный федеральный университет	61
12–14	19–20	Сибирский федеральный университет	61
15–16	12–13	Казанский национальный исследовательский технологический университет	60
15–16	12–13	Казанский (Приволжский) федеральный университет	60
17	21–22	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	59
18–22	15–17	Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского	57
18–22	15–17	Российский национальный исследовательский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина	57
18–22	21–22	Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)	57
18–22	19–20	Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского – национальный исследовательский университет	57
18–22	27–29	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	57
23	30–31	Иркутский национальный исследовательский государственный технический университет (НИУ)	56

При любом выборе, например, университета, при любом варианте подсчета национальных и внутренних рейтингов может оказаться, что

таблица в расположении сначала выглядит в порядке убывания баллов, а после учёта поправочного коэффициента, в который входит наем

жилья на первых курсах, оплата за учёбу, стоимость жизни в другом городе и прочих подобных факторах (таких, как время проезда к месту учебы, доступность медицинского обслуживания, доступ к интернету) весьма вероятно, что таблица предпочтений изменит приоритеты.

Рассмотрим влияние каждого перечисленного выше показателя для определения окончательного выбора вуза при поступлении.

Некоторые из них уже включены в общий итоговый табличный номер рейтинга. В настоящее время имеются 3 основных метода для определения сравнительной оценки университетов: всемирный рейтинг QS World University Ranking, Academic Ranking of World Universities (ARWU) т.н. Шанхайский рейтинг, (THE World University Rankings) – рейтинг лучших университетов мирового значения по версии британского издания Times Higher. Кроме того, имеются и национальные рейтинги в ряде стран [3–5]. Например, в рейтинге QS уже учтены такие показатели, как индекс репутации среди работодателей, соотношение профессорско-преподавательского состава по отношению к численности обучающихся, в рейтинге ARWU, кроме перечисленных, учтены такие параметры, как возраст университета, количество обучающихся студентов и размер учебного заведения, в рейтинге THE учтены академическая репутация университета, научная репутация университета в определенных областях, отношение профессорско-преподавательского состава к численности обучающихся и ряд других показателей.

В рейтинге российских университетов учтены следующие параметры: образовательная деятельность ВУЗа, научно – исследовательская деятельность, социальная среда, международная репутация вуза, инновации и предпринимательство.

Отсюда видно, что ряд существенных параметров именно для абитуриента отсутствует, например, стоимость платы за обучение, социальный фактор-фактор комфортности. Остановимся подробнее на этих показателях. «Плата за обучение» в том или ином виде существует всегда. Она может быть выражена явно, как непосредственная плата (внебюджетные места) или плата за определённые виды образовательных услуг. В социальный фактор комфортности входят такие показатели, как наличие общежития (особенно для первокурсников), стоимость наемного жилья, время, необходимое для прихода от места жительства до места учёбы, наличие транспорта и его стоимость. В современных условиях эти показатели могут сыграть решающую роль при выборе ВУЗа. Учитываться они могут или с помощью «триад», т.е. определять, является ли данный параметр, средним, выше или ниже среднего значения, или по 10 бальной шкале. Например, если абитуриент не испытывает финансовых затруднений, то стоимость обучения не является для него существенным фак-

тором. Тогда  $K_{доп1} = 1$ . Если средства являются существенным фактором, то этот коэффициент снижается до 0,7–0,5. При отсутствии необходимых средств он равен нулю. И вопрос поступления на внебюджетное образование закрывается.

Аналогичным образом учитывается «фактор комфортности» и другие факторы. Например,  $K_{доп2} = 1$ , когда абитуриент живёт в том городе, где находится выбранное учебное заведение и условия комфортности его устраивают. Но зачастую в мегаполисах, снимать жильё выгоднее, тогда  $K_{доп2}$  будет меньше 1, например, 0,7. Далее дополнительные коэффициенты можно ранжировать по значимости (у каждого абитуриента могут быть свои дополнительные соображения) и в конечном итоге получить  $K_{допс}$  – суммарный дополнительный коэффициент меньше 1 в общем случае, на который умножается балл того или иного вуза. Тогда, например, при  $K_{допс} = 0,75$  суммарный балл «Университета дружбы народов» составит 54, а не 72 балла. Т.е. рейтинговая таблица в каждом конкретном случае будет весьма резко отличаться от первоначальной. Методика составления такой таблицы находится начальной стадии разработки, так как требует учёта многочисленных факторов и сведений, не имеющих в настоящее время в наличии.

#### Список литературы

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.11.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // Российская газета. – № 303, 31.12.2012.
2. Рейтинг вузов России. URL <http://www.interfax.ru/russia/txt.asp?id=310566> (05.06.2013).
3. QS World University Rankings. URL <http://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings> (16.11.2013).
4. Shanghai Jiao Tong University (SJTU). URL <http://www.shanghairanking.com/FieldSCI2012.html#>, <http://www.shanghairanking.com/index.html> (24.11.2013).
5. THE World University Rankings. URL <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2012-13/world-ranking/analysis> (22.11.2013).

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В СИСТЕМЕ ИНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Лопашова Ю.А.

*Институт профессионально-технического образования НАПН Украины, Киев,  
e-mail: sheremeteva.yu@mail.ru*

Важным структурным компонентом системы высшего профессионального образования Украины является инженерно-педагогическое образование, которое специализировано по различным отраслям. Оно обладает разветвленной структурой, выполняет особую функцию, поэтому может рассматриваться не только как структурный компонент, но и как достаточно автономная образовательная система. Существенным показателем эффективности функциони-