

жилья на первых курсах, оплата за учёбу, стоимость жизни в другом городе и прочих подобных факторах (таких, как время проезда к месту учебы, доступность медицинского обслуживания, доступ к интернету) весьма вероятно, что таблица предпочтений изменит приоритеты.

Рассмотрим влияние каждого перечисленного выше показателя для определения окончательного выбора вуза при поступлении.

Некоторые из них уже включены в общий итоговый табличный номер рейтинга. В настоящее время имеются 3 основных метода для определения сравнительной оценки университетов: всемирный рейтинг QS World University Ranking, Academic Ranking of World Universities (ARWU) т.н. Шанхайский рейтинг, (THE World University Rankings) – рейтинг лучших университетов мирового значения по версии британского издания Times Higher. Кроме того, имеются и национальные рейтинги в ряде стран [3–5]. Например, в рейтинге QS уже учтены такие показатели, как индекс репутации среди работодателей, соотношение профессорско-преподавательского состава по отношению к численности обучающихся, в рейтинге ARWU, кроме перечисленных, учтены такие параметры, как возраст университета, количество обучающихся студентов и размер учебного заведения, в рейтинге THE учтены академическая репутация университета, научная репутация университета в определенных областях, отношение профессорско-преподавательского состава к численности обучающихся и ряд других показателей.

В рейтинге российских университетов учтены следующие параметры: образовательная деятельность ВУЗа, научно – исследовательская деятельность, социальная среда, международная репутация вуза, инновации и предпринимательство.

Отсюда видно, что ряд существенных параметров именно для абитуриента отсутствует, например, стоимость платы за обучение, социальный фактор-фактор комфортности. Остановимся подробнее на этих показателях. «Плата за обучение» в том или ином виде существует всегда. Она может быть выражена явно, как непосредственная плата (внебюджетные места) или плата за определённые виды образовательных услуг. В социальный фактор комфортности входят такие показатели, как наличие общежития (особенно для первокурсников), стоимость наемного жилья, время, необходимое для прихода от места жительства до места учёбы, наличие транспорта и его стоимость. В современных условиях эти показатели могут сыграть решающую роль при выборе ВУЗа. Учитываться они могут или с помощью «триад», т.е. определять, является ли данный параметр, средним, выше или ниже среднего значения, или по 10 бальной шкале. Например, если абитуриент не испытывает финансовых затруднений, то стоимость обучения не является для него существенным фак-

тором. Тогда  $K_{доп1} = 1$ . Если средства являются существенным фактором, то этот коэффициент снижается до 0,7–0,5. При отсутствии необходимых средств он равен нулю. И вопрос поступления на внебюджетное образование закрывается.

Аналогичным образом учитывается «фактор комфортности» и другие факторы. Например,  $K_{доп2} = 1$ , когда абитуриент живёт в том городе, где находится выбранное учебное заведение и условия комфортности его устраивают. Но зачастую в мегаполисах, снимать жильё выгоднее, тогда  $K_{доп2}$  будет меньше 1, например, 0,7. Далее дополнительные коэффициенты можно ранжировать по значимости (у каждого абитуриента могут быть свои дополнительные соображения) и в конечном итоге получить  $K_{допс}$  – суммарный дополнительный коэффициент меньше 1 в общем случае, на который умножается балл того или иного вуза. Тогда, например, при  $K_{допс} = 0,75$  суммарный балл «Университета дружбы народов» составит 54, а не 72 балла. Т.е. рейтинговая таблица в каждом конкретном случае будет весьма резко отличаться от первоначальной. Методика составления такой таблицы находится начальной стадии разработки, так как требует учёта многочисленных факторов и сведений, не имеющих в настоящее время в наличии.

#### Список литературы

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.11.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // Российская газета. – № 303, 31.12.2012.
2. Рейтинг вузов России. URL <http://www.interfax.ru/russia/txt.asp?id=310566> (05.06.2013).
3. QS World University Rankings. URL <http://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings> (16.11.2013).
4. Shanghai Jiao Tong University (SJTU). URL <http://www.shanghairanking.com/FieldSCI2012.html#>, <http://www.shanghairanking.com/index.html> (24.11.2013).
5. THE World University Rankings. URL <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2012-13/world-ranking/analysis> (22.11.2013).

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В СИСТЕМЕ ИНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Лопашова Ю.А.

*Институт профессионально-технического образования НАПН Украины, Киев,  
e-mail: sheremeteva.yu@mail.ru*

Важным структурным компонентом системы высшего профессионального образования Украины является инженерно-педагогическое образование, которое специализировано по различным отраслям. Оно обладает разветвленной структурой, выполняет особую функцию, поэтому может рассматриваться не только как структурный компонент, но и как достаточно автономная образовательная система. Существенным показателем эффективности функциони-

рования системы инженерно-педагогического образования, ее готовности соответствовать вызовам времени выступает качество подготовки педагогических кадров.

Педагог профессионального обучения является ключевой фигурой в подготовке подрастающего поколения к трудовой деятельности. Процессы интернационализации в современном мире, динамичные социально-экономические преобразования в обществе, глубокие изменения в сфере занятости населения, сокращение сферы малоквалифицированного труда, рост конкуренции предъявляют новые требования к качеству подготовки специалистов, обуславливают постоянную потребность в повышении их профессионализма и мобильности. В этих условиях очевидна актуальность профессии педагога профессионального обучения и востребованность педагогических кадров, подготовленных к организации учебного процесса на высоком профессионально-педагогическом уровне. Каждый педагог должен быть всесторонне подготовлен к реализации основной социально-культурной миссии профессионального образования – становление личности будущего специалиста, формирование его профессиональной компетентности как ведущей характеристики субъекта деятельности. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема обеспечения качества инженерно-педагогического образования.

Качество образования следует рассматривать как многокомпонентную систему, в числе структурных элементов которой можно выделить: качество педагогического персонала, качество образовательных программ, качество методов обучения и воспитания, качество результатов образования, качество управления учебным заведением. Качество образования тесно связано с систематическим контролем и управлением. Это предполагает внедрение в учебном заведении культуры оценки, т.е. создание структур, позволяющих осуществлять сбор достоверной и надежной информации с тем, чтобы участники учебного процесса могли принимать необходимые решения, направленные на совершенствование работы и улучшение результатов.

При переходе на уровневую систему высшего профессионального образования, реализуемую в рамках Болонского процесса, ключевым моментом является введение компетентностного подхода в оценке качества результатов образования. По мнению многих ученых, компетентностный подход является способом достижения нового качества образования. Он определяет направление изменения образовательного процесса, приоритеты, содержательный ресурс развития. Характерной чертой этого подхода является совокупность общих принципов определения целей образования, отбора его содержания, ор-

ганизации образовательного процесса и оценки образовательных результатов.

В системе подготовки специалистов компетентностный подход опирается на такие понятия, как «компетенция» и «компетентность». К числу наиболее распространенных точек зрения на соотношение этих понятий можно отнести следующие. Компетентия – это способность применять знания, умения, навыки и личностные качества для успешной деятельности в различных проблемных профессиональных ситуациях. Компетентность – это уровень владения совокупностью компетенций, степень готовности к применению компетенций в профессиональной деятельности [2].

Для высшей профессиональной школы, учитывая современные тенденции в развитии образования, качество результатов обучения принято оценивать в настоящее время с позиции сформированности профессиональной компетентности, которая является личностной характеристикой и проявляется в деятельности. Профессиональная компетентность выпускника – это цель и основной результат его профессиональной подготовки, определяющий его конкурентоспособность на рынке труда. Профессиональная компетентность инженера-педагога, в свою очередь, определяет возможность его активного включения в существующее образовательное и социальное пространство, его профессиональную и социальную адаптацию. Следовательно, уровень сформированности профессиональной компетентности у выпускника определяет качество профессиональной подготовки специалистов.

Исследователи, изучавшие природу профессиональной компетентности, обращают внимание на ее многосторонний и системный характер. Разнообразие существующих мнений по поводу сущности содержания профессиональной компетентности педагога обуславливает различия в определении ее структуры. Чаще всего в качестве элементов структуры профессиональной компетентности как интегративного качества личности специалиста выделяют следующие компоненты: когнитивный (совокупность знаний предметной сферы, на основе которых формируется компетентность); деятельностный (практический опыт); операционно-технологический (совокупность умений и навыков практического решения задач); личностный (совокупность важных для деятельности индивидуально-психологических качеств и способностей, направленность личности); ценностно-мотивационный (ценностные ориентации, мотивы, мировоззренческая позиция); рефлексивный (способность осмысливать, оценивать, прогнозировать деятельность и ее результаты, креативность).

Рассматривая структуру профессиональной компетентности инженера-педагога в несколько ином аспекте, Л.З. Тархан утверждает, что она

состоит из конкретных компетентностей: социально-психолого-педагогической, дидактической, специальной, методической, информационной, управленческой, научно-исследовательской, общекультурной, и рефлексивной [3, с. 237].

Учитывая сложность и многоаспектность такого явления как профессиональная компетентность, отметим, что оценивание качества профессиональной подготовки с точки зрения успешности формирования профессиональной компетентности, представляется достаточно непростой задачей. Некоторые отечественные и зарубежные ученые сомневаются в возможности и объективности такого оценивания из-за присущих педагогической деятельности субъективно-причинных факторов и отсутствия надежных способов педагогических измерений.

Вопреки этому, многие ученые (В.С. Аванесов, Н.Ф. Ефремова, П.И. Образцов, Л.З. Тархан и др.), взгляды которых мы разделяем, считают, что, несмотря на отсутствие возможности выполнения прямых измерений, можно косвенным путем, используя соответствующие методики, получать достоверные результаты исследований. В связи с этим интересным нам представляется мнение Н.Ф. Ефремовой. Оценка уровня компетентности, распадающейся на спектр отдельных компетенций, утверждает она, достаточно сложна. Трудность заключается в том, что компетентность нельзя трактовать как сумму предметных знаний и умений. Это приобретаемое в результате обучения новое качество, увязывающее знания и умения со спектром интегральных характеристик личности, в том числе и способностью находить решения в нестандартных ситуациях и применять полученные знания и умения в решении межпредметных практических задач [1]. В определенной степени решение проблемы оценки сформированности компетентности автор видит в разработке и использовании межпредметных (комплексных) тестов, которые основываются на интегративном подходе к оценке качества обучения.

Исходя из вышеизложенного, для оценивания качества профессиональной подготовки инженеров-педагогов в контексте компетентного подхода считаем возможным использовать следующие основные критерии: качество знаний обучающихся; умение решать комплексные профессионально-ориентированные задачи; мотивационная готовность к профессиональной деятельности. С помощью этих критериев, на наш взгляд, можно выявить сформированность профессиональной компетентности у будущих инженеров-педагогов.

В качестве показателей первого критерия можно рассматривать уровень усвоения и структуру знаний. По второму критерию возможно использовать следующие показатели: знание приемов и способов решения комплексных профессионально-ориентированных задач и умение

творчески решать их; осознанность умений; качество выполнения заданий при решении комплексных профессионально-ориентированных задач. Мотивационная готовность к профессиональной деятельности как третий критерий характеризуется учебно-познавательными, социальными, профессиональными мотивами, которые составляют структуру мотивации студентов.

В заключение отметим, что ключевым моментом в условиях уровневой системы высшего профессионального образования, реализуемой в рамках Болонского процесса, является реализация компетентностного подхода в оценке качества результатов образования. Важной задачей профессиональной подготовки специалистов становится достижение такого уровня качества образования, которое даст им возможность включиться в активную профессиональную деятельность, быть способными действовать в разных профессиональных ситуациях и проявлять себя личностью со сформированной духовно-нравственной позицией.

#### Список литературы

1. Ефремова Н.Ф. Тестовый контроль в образовании: учеб. пособие для студ., получающих образование по педагогическим направлениям и специальностям / Н.Ф. Ефремова. – М.: Логос, 2007. – 368 с.
2. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход: учеб. пособие / В.И. Звонников, М.Б. Чельшкова. – М.: Университетская книга; Логос, 2009. – 272 с.
3. Тархан Л.З. Теоретические и методические основы формирования дидактической компетентности будущих инженеров-педагогов: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.04 / Тархан Ленуза Запаевна. – К., 2008. – 512 с.

### ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ ЭВОЛЮЦИОНИЗМ СИНЕРГЕТИКИ В ОБРАЗОВАНИИ

Тарасова М.А.

*ФГБОУ ВПО «Государственный университет –  
учебно-научно-производственный комплекс»,  
Орел, e-mail: martar1@yandex.ru*

Формирование постиндустриального информационного общества основано на знаниях, когда потребность в инновациях ставит на один уровень значимость фундаментальной и прикладной науки. Поэтому подготовка высококвалифицированных специалистов, во-первых, должна быть связана с приоритетными направлениями развития промышленности и экономики, во-вторых, на всех уровнях образования.

Анализируя приоритетные направления развития отечественной промышленности [1], можно сделать следующие заключения о том, что каждое направление:

- предусматривает исследования сложных систем;
- исследования могут носить как фундаментальный, так и прикладной характер;
- результатами исследования должны быть новые технологии, техника, на базе которых будут созданы инновационная продукция,