

Выполненное математическое описание позволяет составить алгоритм решения поставленных задач:

0. Задать:  $N_p, N_k, N_j, N_m; h_{ik}, H_{ik}, q_{jm}, Q_{jm}, g_{ik}, G_{ik}, r_{jm}, R_{jm}$ .
1. Вычислить  $F_{ikjm}, S_{ikjm}$ .
  2. Вычислить  $F_p, S_p$  используя массивы  $F_{ikjm}, S_{ikjm}$ .
  3. Найти наибольшие значения для  $F_p, S_p$ .

4. Найти номера одномерных массивов, которым соответствуют наибольшие значения для  $F_p, S_p$ .

5. Вывести на печать:

1) номер одномерного массива для наибольших значений критериев;

2) соответствующие этому номеру найденные рациональные сочетания индексов четырехмерного массива;

3) соответствующие наибольшие значения критериев;

4) а также значения критериев для остальных (нерациональных) сочетаний индексов;

6. Выполнить словесную расшифровку в принятых терминах найденным рациональным сочетаниям индексов для двух решенных задач:

1) «основной критерий эффективности функционирования организации с его наибольшим значением», которому соответствуют найденные в результате анализа «доходная структура с её названием – предприятие с его названием», «расходная структура с её названием – подразделение с его названием»;

2) «критерий прибыльности организации с его наибольшим значением», которому соответствуют найденные в результате анализа «доходная структура с её названием – предприятие с его названием», «расходная структура с её названием – подразделение с его названием».

Для информационной поддержки на этапе принятия управленческих решений [1] в современных условиях руководителю рекомендуется использовать компьютерные системы, называемые системами поддержки принятия решений (СППР), которые позволяют ориентироваться на более глубокий анализ ситуаций; рассматривать технологии выработки и принятия решений во всей их полноте; в процедурах принятия решений сочетать результаты формальных вычислений по математическим моделям с экспертными оценками. В поставленной задаче о модернизации организации на основе выполненных расчетов руководитель может принять наиболее взвешенное решение и определить рациональное сочетание предприятий доходных структур и подразделений расходных структур организации в смысле указанных критериев эффективности.

#### Список литературы

1. Зуб А.Т. Принятие управленческих решений. Теория и практика. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2010.

### ОБЩИЙ БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ, ПОДДЕРЖАННЫХ РОССИЙСКИМ ФОНДОМ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЗА 20 ЛЕТ

Чиженкова Р.А.

*Институт биофизики клетки РАН, Пущино  
Московской области, e-mail: chizhenkova@mail.ru*

Все будущее человечества, включая и его космические проблемы, связано с развитием фундаментальных наук. Понимание серьезности данной проблемы пришло примерно в середине XX века, что привело к организации в наиболее развитых странах специальных фондов для поддержки научных коллективов и отдельных ученых. Несколько позднее (в 1992 г.) в России также был создан соответствующий фонд – Российский Фонд Фундаментальных Исследований (РФФИ).

Настоящие исследования посвящены библиометрическому анализу характеристик научных проектов, поддержанных РФФИ в течение 20-летнего периода его деятельности (1993–2012).

Представленные здесь сведения основываются на материалах, опубликованных в открытой печати – в Информационных бюллетенях РФФИ, выходящих раз в год и освещающих итоги прошедшего конкурса.

Общее число поддержанных проектов РФФИ за указанные годы было весьма внушительно – 67972. Выделенных грантов приходилось на один год от 2861 до 5015. Среднее составляло 3398,6. В 1996, 2001, 2006, 2009, 2011 гг. число грантов превышало среднюю величину, в 1993, 1994, 1995, 1997, 2000, 2003 гг. оно было меньше ( $p < 0,05-0,01$ ).

Выделены следующие рубрики конкурсных проектов: инициативные научные проекты (58667 грантов, 86,31% от общего числа), издательские проекты (4605 грантов, 6,77% от общего числа) и региональные проекты (4700 грантов, 6,91% от общего числа). По количественным аспектам лидировали инициативные научные проекты, что вполне логично.

Система РФФИ необходима для поддержания российской фундаментальной науки, хотя ее помощь явно недостаточна.

### БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЕРОЯТНОСТИ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ РОССИЙСКИМ ФОНДОМ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЗА 20 ЛЕТ

Чиженкова Р.А.

*Институт биофизики клетки РАН, Пущино  
Московской области, e-mail: chizhenkova@mail.ru*

В течение 20 лет в Российской Федерации функционирует Российский Фонд Фундаментальных Исследований (РФФИ) для финансовой

поддержки работы научных коллективов и отдельных ученых.

На основе значимости представляемых проектов (по мнению экспертов фонда) и несколько ограниченной собственной возможности РФФИ выделяет гранты для финансирования.

Излагаемые здесь сведения получены посредством анализа материалов, опубликованных в открытой печати – в Информационных Бюллетенях (ИБ) РФФИ, выходящих раз в год и освещающих итоги прошедшего конкурса, которые позволяли оценить вероятность поддержки фондом инициативных проектов. К сожалению, в этих ИБ представлены количественные данные относительно

поступивших заявок не по всем годам. И частности, они отсутствуют за 1993–1995 гг. и 2001 г.

В течение последних 20 лет (за исключением указанных лет) функционирования РФФИ получило 150189 заявок по предлагаемым исследовательским проектам. Из них было поддержано лишь 47174, что составляет 31,41%. Процент поддержанных проектов в эти годы колебался от 23,16 до 34,64. Наиболее высоким он был в 2005 и 2008 гг. Самый низким в 1996 г.

В 2000, 2002, 2003, 2005–2008 гг. процент поддержанных проектов превышал их среднюю величину, в 1996, 1997, 2010, 2011 гг. оно было меньше ( $p < 0,05-0,01$ ).

### Юридические науки

#### ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ ПАССИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИИ

Гребнева Н.Н.

*Филиал Тюменского государственного  
университета, Сургут,  
e-mail: nanaky2009@rambler.ru*

Может ли лицо, совершившее когда-либо в своей жизни тяжкое или особо тяжкое преступление (а эти категории преступлений совершаются только умышленно), быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти, выборным должностным лицом? На основании п.п. «а» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» не имеют права быть избранными граждане РФ осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими [1].

Конституционный Суд России, однако, посчитал иначе. Бессрочное ограничение пассивного избирательного права возможно лишь для осужденных на пожизненный срок. В иных случаях такие ограничения не соответствуют Конституции Российской Федерации. Именно так решил в своем Постановлении от 10 октября 2013 года Конституционный Суд РФ [2]. Решение суда вынесено по заявлениям шести человек, жаловавшихся на норму избирательного законодательства, по которой им теперь пожизненно запрещено баллотироваться в губернаторы, мэры и депутаты. Все заявители выдвинули свои кандидатуры на выборах различного уровня в единый день голосования 14 октября 2012 года. Но им было отказано в регистрации со ссылкой на установленный законом запрет.

Хотя у всех к моменту регистрации судимость была погашена. По мнению заявителей, законодательные нормы фактически пожизненно лишают их пассивного избирательного права, т.е. фактически они дважды наказаны за совершение одного преступления. И вот сейчас, как указывается в решении Конституционного Суда РФ «поскольку в рамках завершеного избирательного процесса восстановление пассивного избирательного права граждан-заявителей по настоящему делу невозможно, они вправе воспользоваться компенсаторными механизмами, предусмотренными действующим законодательством» [2], то есть заявители вправе требовать от государства возмещения морального и материального ущерба.

По мнению председателя Конституционного Суда России Валерия Зорькина, «государство должно бороться с преступностью. Преступник и власть несовместимые понятия. Однако в правовом демократическом государстве каждый человек, который совершил преступление, все же имеет право не быть вечно под дамокловым мечом. Срок судимости, когда она погашается, назначается для того, чтобы еще раз убедиться, что человек исправился. Наша Конституция защищает права людей, человек, который не лишен свободы пожизненно, не может быть пожизненно лишен права быть избранным» [3].

Однако с мнением В. Зорькина согласны, к счастью, не все. Дмитрий Вяткин, представитель Госдумы в Конституционном Суде, заявил, что «нельзя пускать во власть граждан с уголовным прошлым». Представитель Совета Федерации в Конституционном Суде Алексей Александров уверен, что «наличие обвинительного приговора в биографии говорит о том, что можно сомневаться в намерениях гражданина работать честно и бескорыстно» [4].

Отметим, что все преступления заявителей в Конституционный Суд совершили в трудные для России 90-е годы. Так, Александр Казаков получил три года условно за групповой грабеж с проникновением в жилище, И.Ю. Кравцов со-