

поддержки работы научных коллективов и отдельных ученых.

На основе значимости представляемых проектов (по мнению экспертов фонда) и несколько ограниченной собственной возможности РФФИ выделяет гранты для финансирования.

Излагаемые здесь сведения получены посредством анализа материалов, опубликованных в открытой печати – в Информационных Бюллетенях (ИБ) РФФИ, выходящих раз в год и освещающих итоги прошедшего конкурса, которые позволяли оценить вероятность поддержки фондом инициативных проектов. К сожалению, в этих ИБ представлены количественные данные относительно

поступивших заявок не по всем годам. И частности, они отсутствуют за 1993–1995 гг. и 2001 г.

В течение последних 20 лет (за исключением указанных лет) функционирования РФФИ получило 150189 заявок по предлагаемым исследовательским проектам. Из них было поддержано лишь 47174, что составляет 31,41%. Процент поддержанных проектов в эти годы колебался от 23,16 до 34,64. Наиболее высоким он был в 2005 и 2008 гг. Самый низким в 1996 г.

В 2000, 2002, 2003, 2005–2008 гг. процент поддержанных проектов превышал их среднюю величину, в 1996, 1997, 2010, 2011 гг. оно было меньше ($p < 0,05-0,01$).

Юридические науки

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ ПАССИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИИ

Гребнева Н.Н.

*Филиал Тюменского государственного
университета, Сургут,
e-mail: nanaky2009@rambler.ru*

Может ли лицо, совершившее когда-либо в своей жизни тяжкое или особо тяжкое преступление (а эти категории преступлений совершаются только умышленно), быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти, выборным должностным лицом? На основании п.п. «а» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» не имеют права быть избранными граждане РФ осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими [1].

Конституционный Суд России, однако, посчитал иначе. Бессрочное ограничение пассивного избирательного права возможно лишь для осужденных на пожизненный срок. В иных случаях такие ограничения не соответствуют Конституции Российской Федерации. Именно так решил в своем Постановлении от 10 октября 2013 года Конституционный Суд РФ [2]. Решение суда вынесено по заявлениям шести человек, жаловавшихся на норму избирательного законодательства, по которой им теперь пожизненно запрещено баллотироваться в губернаторы, мэры и депутаты. Все заявители выдвинули свои кандидатуры на выборах различного уровня в единый день голосования 14 октября 2012 года. Но им было отказано в регистрации со ссылкой на установленный законом запрет.

Хотя у всех к моменту регистрации судимость была погашена. По мнению заявителей, законодательные нормы фактически пожизненно лишают их пассивного избирательного права, т.е. фактически они дважды наказаны за совершение одного преступления. И вот сейчас, как указывается в решении Конституционного Суда РФ «поскольку в рамках завершенного избирательного процесса восстановление пассивного избирательного права граждан-заявителей по настоящему делу невозможно, они вправе воспользоваться компенсаторными механизмами, предусмотренными действующим законодательством» [2], то есть заявители вправе требовать от государства возмещения морального и материального ущерба.

По мнению председателя Конституционного Суда России Валерия Зорькина, «государство должно бороться с преступностью. Преступник и власть несовместимые понятия. Однако в правовом демократическом государстве каждый человек, который совершил преступление, все же имеет право не быть вечно под дамокловым мечом. Срок судимости, когда она погашается, назначается для того, чтобы еще раз убедиться, что человек исправился. Наша Конституция защищает права людей, человек, который не лишен свободы пожизненно, не может быть пожизненно лишен права быть избранным» [3].

Однако с мнением В. Зорькина согласны, к счастью, не все. Дмитрий Вяткин, представитель Госдумы в Конституционном Суде, заявил, что «нельзя пускать во власть граждан с уголовным прошлым». Представитель Совета Федерации в Конституционном Суде Алексей Александров уверен, что «наличие обвинительного приговора в биографии говорит о том, что можно сомневаться в намерениях гражданина работать честно и бескорыстно» [4].

Отметим, что все преступления заявителей в Конституционный Суд совершили в трудные для России 90-е годы. Так, Александр Казаков получил три года условно за групповой грабеж с проникновением в жилище, И.Ю. Кравцов со-

вершил вымогательство, Геннадий Егоров был снят с выборов мэра города Воскресенска, когда ТИК обнаружила у него условный срок лишения свободы за вымогательство и грабёж. Это все преступления в сфере экономики, посягающие на чужую собственность.

Статистика попыток выдвижения лиц с криминальным прошлым в России такова, что среди примерно 146 тысяч кандидатов в 2009 году 22 были ранее судимы за тяжкие и особо тяжкие преступления, в 2010-м – из 203 тысяч претендентов таких было 55, в 2011-м – 77 из 104 тысяч выдвинутых кандидатов, а по предварительным итогам выборов 8 сентября 2013 года – 150 кандидатов [5].

Нами было проведено анкетирование 134 жителей города Сургута ХМАО-Югры. Респондентам был задан всего один вопрос: «Считаете ли вы возможным допустить выборы в органы государственной власти и местного самоуправления лиц, ранее судимых за совершение преступлений, судимость у которых снята или погашена?» и предложены три варианта ответа:

А) да, так как погашение судимости аннулирует все правовые последствия судимости;

Б) нет, если лицо когда-либо было осуждено за совершение преступления, то оно не имеет права баллотироваться кандидатом в органы государственной власти, местного самоуправления, на выборные должности;

В) нет, если данное лицо совершило тяжкое или особо тяжкое преступление.

С первым ответом согласилось всего 10 человек, что составило 7,5% от числа анкетированных. Второй вариант ответа поддержали 68 человек или 50,7%, третий – 56 человек или 41,8%. Таким образом более половины опрошенных считает, что ранее судимых (за совершение преступлений любой категории) лиц необходимо лишить пассивного избирательного права.

Считаем, что определенные ограничения активного и пассивного избирательного права должны быть в любом государстве, и они соответствуют интересам общества. Запрет же на лишение лица пассивного избирательного права в случае совершения им тяжкого или особо тяжкого преступления не двойное наказание за одно и то же преступление, а лишь дополнительное требование к личности и профессиональным качествам народного избранника. Судимые когда-либо граждане, например, не могут сейчас претендовать на должности судей, прокуроров, сотрудников полиции и служб безопасности. И с этим никто не спорит, а вот грабители и вымогатели, оказывается, могут управлять государством и народом. Таким образом, нельзя согласиться с решением, принятым Конституционным Судом РФ, а криминалу не место в органах государственной власти и местного самоуправления.

Список литературы

1. Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (в ред. ФЗ от 02.07.2013 № 185-ФЗ) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.2002. – № 24. – Ст. 2253.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 года № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 УК РФ в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Курьянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // Российская газета. 23 октября 2013.

3. Козлова Н. К выборам допустят: Конституционный суд считает, что избирательный закон надо поправить // Российская газета. 11 октября 2013.

4. Конституционный суд [Электронный ресурс] // сайт. – <http://www.rg.ru/2013/10/10/osujdennie-anons.html> / (дата обращения 28.11.2013).

5. Закатова А. И судимы были // Российская газета. 20 сентября 2013.

«Иновационные медицинские технологии», Россия (Москва), 25-27 февраля 2014 г.

Медицинские науки

АНТИЦЕЛЛЮЛИТНОЕ СРЕДСТВО НА ОСНОВЕ «ТИНАКСКОЙ» ГРЯЗИ МЕСТОРОЖДЕНИЯ «ОЗЕРО «ЛЕЧЕБНОЕ» И ZINGIBER OFFICINALE

¹Брынцева И.А., ^{1,2}Самотруева М.А.,
^{1,2}Цибизова А.А.

¹ФБУ Центр реабилитации Фонда
Социального страхования РФ «Тинаки»;
²ГБОУ ВПО «Астраханская государственная
медицинская академия» Минздрава России,
Астрахань, e-mail: ms1506@mail.ru

За последние десятилетия, как в России, так и в других странах мира наблюдается отчетливая тенденция к увеличению числа пациентов с ги-

ноидной липодистрофией (целлюлит). При этом, частота данной патологии с возрастом увеличивается, и у женщин старше 35 лет составляет более 95%. В настоящее время в дерматокосметологии разработаны различные профилактические и лечебные программы коррекции гинойдной липодистрофии, включающие в себя использование, как лекарственных препаратов для наружного применения, так и факторов механической или физической природы, например, антицеллюлитный массаж, электромиостимуляцию, ультразвуковую терапию и др. С целью коррекции гинойдной липодистрофии успешно применяют также и хирургическое вмешательство – липосакцию и субцизию.