

*«Актуальные проблемы науки и образования»,  
Куба (Варадеро), 20-31 марта 2014 г.*

### *Педагогические науки*

#### **МЕТОДЫ АКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В АГРАРНОМ ВУЗЕ**

Сазонова В.В.

*ФГОУ ВПО «Орловский государственный аграрный университет», Орел, e-mail: vika\_s\_057@mail.ru*

В настоящее время учебный процесс требует постоянного совершенствования, так как происходит смена приоритетов и социальных ценностей: научно-технический прогресс все больше осознается как средство достижения такого уровня производства, который в наибольшей мере отвечает удовлетворению постоянно повышающихся потребностей человека, развитию духовного богатства личности. Поэтому современная ситуация в подготовке специалистов требует коренного изменения стратегии и тактики обучения в вузе.

Главными характеристиками выпускника любого образовательного учреждения являются его компетентность и мобильность. В этой связи акценты при изучении учебных дисциплин переносятся на сам процесс познания, эффективность которого полностью зависит от познавательной активности самого студента.

Активные методы обучения при умелом применении позволяют решить одновременно три учебно-организационные задачи:

- 1) подчинить процесс обучения управляющему воздействию преподавателя;
- 2) обеспечить активное участие в учебной работе как подготовленных студентов, так и не подготовленных;
- 3) установить непрерывный контроль за процессом усвоения учебного материала.

Методы активного обучения подразделяются на имитационные и неимитационные. Имитационные методы активного обучения – формы проведения занятий, в которых учебно-познавательная деятельность построена на имитации профессиональной деятельности, которые делятся на игровые и неигровые. К игровым относятся проведение деловых игр, игрового проектирования и т. п., а к неигровым – анализ конкретных ситуаций, решение ситуационных задач и другие. Все остальные относятся к неимитационным это все способы активизации познавательной деятельности на лекционных занятиях.

Методы активного обучения могут использоваться на различных этапах учебного процесса:

1 этап – первичное овладение знаниями. Это могут быть проблемная лекция, эвристическая беседа, учебная дискуссия и т.д.

2 этап – контроль знаний (закрепление), могут быть использованы такие методы как кол-

лективная мыслительная деятельность, тестирование и т.д.

3 этап – формирование профессиональных умений, навыков на основе знаний и развитие творческих способностей, возможно использование моделированного обучения, игровые и неигровые методы.

Но также следует отметить, что большинство активных методов обучения имеет многофункциональное значение в учебном процессе. Так, например; разбор конкретной ситуации можно использовать для решения трех дидактических задач: закрепление новых знаний (полученных во время лекции); совершенствование уже полученных профессиональных умений; активизация обмена знаниями и опыта.

Суть активных методов обучения, направленных на формирование умений и навыков, состоит в том, чтобы обеспечить выполнение студентами тех задач, в процессе решения которых они самостоятельно овладевают умениями и навыками.

Активные методы обучения предполагают использование такой системы методов, которая направлена главным образом, не на изложение преподавателем готовых знаний и их воспроизведение, а на самостоятельное овладение студентами знаниями в процессе активной познавательной деятельности.

В основе активных методов лежит диалогическое общение, как между преподавателем и студентами, так и между самими студентами. А в процессе диалога развиваются коммуникативные способности, умение решать проблемы коллективно, и самое главное развивается речь студентов. Активные методы обучения направлены на привлечение студентов к самостоятельной познавательной деятельности, вызвать личностный интерес к решению каких-либо познавательных задач, возможность применения студентами полученных знаний. Целью активных методов является, чтобы в усвоении знаний, умений, навыков участвовали все психические процессы (речь, память, воображение и т.д.).

Обычно активные методы обучения применяются в комплексе с традиционными методами. Активные методы охватывают все виды аудиторных занятий со студентами.

Для совершенствования и активизации учебного процесса в высшей школе большое значение имеет учет особенностей вузовского обучения, которое требует перестройки у студентов стереотипов учебной работы, сложившейся в школе, вооружение новыми умениями и навыками учебно-познавательной деятельности.

Как показывает практика, использование активных методов в вузовском обучении является необходимым условием для подготовки высоко квалифицированных специалистов и приводит к положительным результатам: они

позволяют формировать знания, умения и навыки студентов путем вовлечения их в активную учебно-познавательную деятельность, учебная информация переходит в личностное знание студентов.

### *Психологические науки*

#### **ГЕНДЕРНЫЕ УСТАНОВКИ ЮНОШЕЙ – СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА В ОТНОШЕНИИ СВОЕГО И ПРОТИВОПОЛОЖНОГО ПОЛА**

Харламова Т.М.

*Пермский государственный  
гуманитарно-педагогический университет, Пермь,  
e-mail: tanyahar@yandex.ru*

Целью нашего исследования стало изучение гендерных установок юношей – студентов педагогического вуза в отношении своего и противоположного пола. В качестве испытуемых выступили студенты первого и второго курсов в возрасте 18-20 лет. Диагностический аппарат включал в себя следующие методики: опросник С. Бэм, позволяющий определить степень выраженности маскулинных, фемининных и андрогинных характеристик личности; тест незаконченных предложений «Я – мужчина»; опросник для изучения гендерных стереотипов в семейных отношениях; методика изучения гендерных установок «Рисунок мужчины и женщины».

В обобщенном виде полученные данные могут быть представлены следующим образом: маскулинный тип личности диагностирован у 5,3% студентов, фемининный – у 15,8% и андрогинный – у 78,9% испытуемых. Очевидно, что в качестве доминирующего выступает андрогинный тип личности, сочетающий одновременно традиционно мужские и традиционно женские психологические качества, что позволяет студентам гибко реагировать на разнообразные жизненные, учебные и профессиональные ситуации. Установлено также, что 42,1% испытуемых воспринимают себя как соответствующих маскулинному гендерному стереотипу, а 57,9% недостаточно четко осознают или «вытесняют» собственные гендерные характеристики. Возникшее противоречие между этими данными и фактическим количеством студентов с маскулинным типом личности (5,3%) можно объяснить субъективным характером оценки испытуемыми обозначенного параметра и современными социальными реалиями, изменившими содержание понятий «мужчина» и «женщина». Столь же неоднозначными являются и результаты исследования гендерных стереотипов в семейных отношениях. Традиционно-патриархального типа (муж – глава семьи, обязанности супругов определены их полом) придерживаются 10,5% студентов, эгалитарного типа семьи (в распределении обязанностей нет

дифференциации по признаку пола) – 15,8%, нетрадиционного типа (семейные обязанности мужчины и женщины противоположны традиционным) – 5,3% испытуемых. Установлено также, что наибольшее количество выборов (57,8%) сделано в пользу сочетания первых двух типов семейных отношений, при этом эгалитарные тенденции затронули в основном сферу воспитания детей. Желание объединить традиционные и нетрадиционные обязанности мужчины и женщины или все три типа отношений высказали, соответственно, по 5,3% юношей. На наш взгляд, достаточно высокая вариативность выборов типа семейных отношений объясняется доминированием у молодежи андрогинных личностных тенденций и, как следствие, формированием новых гендерных стереотипов в данной области жизнедеятельности.

Далее нами был проведен анализ рисунков мужчины и женщины, при котором изучалось пространственное расположение и графическое качество фигур, символическое содержание деталей, действий, предметов и т.д. Обнаружено, что у юношей – студентов педагогического вуза доминирующими гендерными установками в отношении противоположного пола (по 31,6%) являются «сотрудничество» (девушки рассматриваются как субъекты совместной деятельности) и «притяжение» (гетеросексуальные отношения имеют особое значение, лица противоположного пола эмоционально притягательны). Вероятно, в данном случае гендерные стереотипы опосредованы не только социальным опытом, но и юным возрастом испытуемых. На втором месте по количеству выборов – установка «агрессия» (15,8%), что можно считать тревожной тенденцией, поскольку она свидетельствует о восприятии мужчинами женщин, как несущих угрозу. Вероятно, данный факт связан с негативным опытом гендерной социализации юношей, в том числе авторитарным воздействием со стороны значимых представителей противоположного пола (матери, воспитателя, учителя и т.п.). Третью позицию в равных пропорциях (по 10,5%) разделили две установки: «независимость» и «индифферентность». Первая указывает на наличие психологической дистанции между полами, что может быть следствием социальной неловкости, робости, интровертированности или эгоцентризма, самодостаточности юношей. Вторая («индифферентность») связана с проблемами в сфере полоролевой дифферен-