

являются смесью нейтральных и кислых полисахаридов. В моносахаридном составе пектиновой фракции преобладают рамноза и глюкоза, а в ГЦ – галактоза.

Титрометрическим методом определили содержание в ПВ свободных (3,8%) и этерифицированных (13,4%) карбоксильных групп. Степень этерификации (λ) при этом составляет 77,91%, следовательно, ПВ рапса обыкновенного относятся к высокоэтерифицированным, что обуславливает их способность при высоких температурах (90 °С) быстро образовывать гели.

Вывод. Учитывая достаточно высокий выход углеводов особенно в семенах рапса обыкновенного (до 8,75%), полисахариды рапса

обыкновенного можно считать перспективными в отношении фармакологических исследований и учитывать их в качестве целевого продукта при комплексной переработке сырья.

Список литературы

1. Орловская Т.В., Гаврилин М.В., Челомбитко В.А. Новый взгляд на пищевые растения, как перспективные источники лекарственных средств. – Пятигорск: «КМВ», 2011. – С. 63.
2. Орловская Т.В., Овчинникова С.Я. Изучение отхаркивающей активности углеводов корневищ и корней любистка лекарственного // Междунар. журн. приклад. и фундамент. исследований. – 2014. – № 1. – С. 94-95.
3. Орловская Т.В., Съедин А.В., Маликова М.Х. Изучение углеводов семян *Raphanus sativus* и *Brassica napus* // Химия природных соединений. – 2013. – № 2. – С. 77-278.

Философские науки

ФИЛОСОФСКИЕ РЕЦЕПЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ «ПРЕДФИХТЕВСКОЙ КРИТИКИ» КАНТА

Шергенг Н.А.

*Стерлитамакский филиал Башкирского
государственного университета, Стерлитамак,
e-mail: veronia_2005@mail.ru*

Философские рецепции представителей «предфихтевской критики» Канта означают не пассивное восприятие достигнутых в трудах Фихте, Шеллинга и Гегеля результатов, но как бы воспроизводят их в себе и из себя, что означает не повторение результатов в чистой форме, сведенной к логическим формулировкам, а возвращение новых форм и способов теоретической работы. Существует и такая точка зрения, что Фихте и Шеллинг попытались сделать сознательной и детерминированной работу бессознательного воображения, но оказались не в состоянии избежать рефлексивной [1].

Мы полагаем, что позиции немецкой классической философии в современном мире оказались несколько ослабленными как раз в силу невнимательного отношения к интеллектуальной глубине тех сил, которые за ними стоят. [2] И дело здесь не в составлении программ, читаемых в университетах курсов, не столько в том, что немецкая классическая философия «почти забыта, если не изгнана, в наших университетах» (она, конечно, не забыта), сколько в самом отношении к профессорско-преподавательской деятельности.

В Германии конца XVIII века существовало, как верно замечает В.Н. Кузнецов, около трех сот «систем и системок». Но это были все же теории, носящие творческий характер. В основном это были не комментарии, хотя и комментарии то же. Речь идет не только об этом. Преподаватель, его функции, не сводились только к образованию. Например, как замечает Г. Ланц, задача того же Фихте сводилась к тому, чтобы создать не просто хороших, но именно великих людей. [3] А этого можно было, конечно,

в определенном мере достичь только собственным примером не просто самоотверженного, но, главным образом, творческого отношения к науке и людям.

Для того чтобы философия (в том числе и «критическая») могла приобрести импульсы для дальнейшего становления и развития, наращивать свой эвристический и прогностический смысл, ей необходимы как «воздух», предварительные работы, которые могли бы рассчитать путь, устраняя всякого рода препятствия методологического и мировоззренческого характера. «Открытия критики, – замечает Куно Фишер, – были новы, ее исследования трудны и темны для понимания большинства». [4] Когда в середине XIX века в науку начали продвигаться массы потребовались дополнительные усилия по созданию всякого рода комментариев, популяризирующих идеи великих немецких философов, но в то же время, ослабляющих сам уровень рефлексии.

Список литературы

1. Steigerwald J. The dynamics of reason and its elusive object in Kant, Fichte and Schelling // Studies in History and Philosophy of Science Part A, Volume 34, Issue 1, March 2003. Pages 111-134.
2. Шергенг Н.А. Классическое философствование (между Кантом и Гегелем). – Уфа: Изд-во Баш.ун-та, 1997. – 146 с.
3. Ланц Г. Фихте // Вопросы философии и психологии. – 1914. Кн. 122(2)
4. Фишер К. От Канта к Фихте // Шеллинг Ф.В.Й. Ранние философские сочинения / Пер. с нем., вступ. ст., коммент. примеч.: И.Л. Фокин. – СПб.: Алетейя, Государственный Эрмитаж, 2000. – С. 297.

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ «МЕЖДУМИРЬЯ»

Шергенг Н.А.

*Стерлитамакский филиал Башкирского
государственного университета, Стерлитамак,
e-mail: veronia_2005@mail.ru*

Вероятнее всего, в истории любого народа (а не только немецкого) есть такие периоды, которые дали немалые духовные всходы, но сами