УДК 1:001; 001.8 + 161/162

К ДЕФИНИЦИИ ПОНЯТИЯ «НАУКА» И ВЫЯВЛЕНИЮ НОВОГО РОДОВОГО ПРИЗНАКА НЕКОТОРЫХ ОБЩЕЗНАНИЕВЫХ БАЗОВЫХ ПОНЯТИЙ-ИМЁН

Сулейменов Т.

Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауэзова, Шымкент, e-mail: srd-sksu@mail.ru

Выработана новая дефиниция понятия «наука». Опровергнута истинность употребления термина «наука» в качестве родового признака в понятиях-именах как «астрономия», «математика», «философия» и др. В качестве альтернативы предложено словосочетание «отрасль знания».

Ключевые слова: дефиниция, логический прием, логическая операция

TO DEFINITION OF CONCEPT «SCIENCE» AND DETECTION OF NEW GENERIC SIGN OF SEVERAL WELL KNOWN BASIC CONCEPTS-NAMES

Suleimenov T.

South Kazakhstan government university named after M. Auezov, Shymkent, e-mail: srd-sksu@mail.ru

New definition of concept «science» was developed. Validity of using the term «science» as a generic sign in such concepts-names as «astronomy», «mathematics», «philosophy» and etc. was refuted. Phrase «branch of knowledge» was suggested as option.

Keywords: definition, logical reception, logical operation

Предпосылкой к настоящему исследованию (далее – Исследование) послужило возникновение вопроса, сомнения по истинности употребления слова «наука» как родового признака в дефинициях таких общеизвестных общезнаниевых понятий-имён как «астрономия», «математика», «философия» и др., например, согласно [1]. Актуальность предпосылки можно будет обосновать, во-первых, высказыванием Б. Рассела: Во всех делах полезно периодически ставить знак вопроса *к* тому, что Вы *с* давних пор считали не требующим доказательства [2, с. 219][1]. Во-вторых, ссылкой на особенности мышления современного человека, которое носит преимущественно понятийный характер [2, с. 39] .

Цель исследования: опровержение истинности употребления слова «наука» в дефинициях общезнаниевых понятий-имён как «астрономия», «математика», «философия» и др. и выдвижение альтернативы.

За основания методологического подхода к Исследованию выбраны сведения из [2] – учебника, где излагается система базовых знаний [1, Т 53, учебник] (как правило, апробированных на истинность или, попросту говоря, «разжеванных») по логике – науке о формах и законах правильного мышления, ведущего к истине [2, с. 3], точнее, по формальной и диалектической логике.

Любое доказательство независимо от конкретного содержания, разного в различных сферах научной и практической деятельности, имеет одинаковую структуру. Оно заключает в себе два (как следует из последующего предложения – три – Авт.) главных элемента: тезис и основания [2, с.222] (и третий – Авт.) – способ обоснования [2, с. 231], которые находятся между собой в... логической связи. Первое – это то, что доказывается; второе – чем доказывается; третье – как, каким образом доказывается [2, с. 222]. Исходя из того, что в качестве тезисов могут выступать самые разнообразные суждения, если они не очевидны и нуждаются в доказательстве [там же], и руководствуясь тем, что в зависимости от… цели и выделяются прежде всего два вида доказательства: собственно доказательство… (подтверждение) и опровержение [2, с. 228], а также увязывая с упомянутой выше предпосылкой к Исследованию, выдвигается формулировка тезиса доказательства в виде приведенной выше цели Исследования.

В зависимости от способа обоснования выделяются прямые и косвенные доказательства… Косвенное доказательство отличается тем, что доводы в нем обосновывают истинность какого-либо тезиса опосредованно, через обоснование ложности другого, исключающего его суждения [2, с.231]. По итогам предварительной разработки Исследования была установлена многочисленность определений понятия «наука». Этот факт [2, с. 223] как один из видов оснований [там же] принят за изначальный базис

[1]В контексте соблюдения авторства, с одной стороны, и сохранения оригинальности той или иной мысли, с другой, использованные в Исследовании сведения приведены в виде фрагментов без изменений по стилистике.

определяющего (единого, ведущего) замысла… – концепции [1, Т 23, концепция] Исследования – «косвенного доказательства» с «обоснованием истинности» выдвинутого выше «тезиса опосредованно» через обоснование многочисленности определений понятия «наука» как одного из проявлений «ложности». Такой подход позволил конкретизировать выбранную концепцию состоящей из 3 взаимосвязанных целей, которых стремятся достигнуть – задач [1, Т 17, задача]:

• упорядочение дефиниции понятия «наука»;

• обоснование опровержения истинности употребления термина «наука» в дефинициях некоторых понятий-имён;

• выявление альтернативы «науке» в дефинициях некоторых понятий-имён.

В контексте общего методологического подхода к этим задачам по основаниям доказательства (или аргументам, доводам) – положениям, из которых выводится истинность или ложность тезиса [2, с. 223] наряду с использованными выше фактами, определениями выбраны также аксиомы и постулаты, ранее доказанные положения [там же]. В связи с часто употребляемым термином «определение» и выражением «ранее доказанные положения» представляются необходимыми следующие разъяснения.

По термину «сущностное определение» представляется надобным некоторый экскурс. В последнее время в научной литературе наряду с этим термином в качестве синонима стала употребляться «дефиниция». В связи с этим фактом в [4] проведено исследование по их разграничению: Определение понятия – логическая операция раскрытия содержания понятия или термина. Дефиниция – формулировка содержания понятия или значения термина [4, с. 123]. Значимость такого разграничения связана с тем, что содержание [2, с. 51] – одна из двух фундаментальных логических характеристик всякого понятия [там же].

А по выражению «ранее доказанные положения» представляется целесообразной конкретизация соотносительно Исследования. Из вышеприведенных дефиниций «определения» и «дефиниции» следует высокая значимость того или иного понятия [2, с.39] как «клеточки» мышления [там же]. Такая же значимость понятия «суждение» на основе того, что суждение… представляет собой качественно особую форму, выполняющую свои… функции в мышлении [2, с.94], а именно наряду с понятием, умозаключением, доказательством, – форму мышления, посредством которой раскрывается наличие или отсутствие каких-либо связей и отношений между предметами [2, с.96]. Аналогичная значимость и основных законов мышления, действующих в понятиях, суждениях и др., пронизывающих всю их ткань [2, с.289]. Все сказанное позволяет утверждать соотносимость тех или иных дефиниций (понятий), суждений, основных формально-логических законов мышления к «ранее доказанным положениям».

ЗАДАЧА 1. Ранее упомянутый факт многочисленности дефиниции «науки» как материала – объекта задачи можно было бы оценить как некое несоответствие формально-логическому закону тождества [2, с. 291]: Мысль о качественно определенном предмете, если она соответствует ему, не может не быть определенной, однозначной, тождественной себе. Это с одной стороны. С другой стороны, его можно толковать как диалектические противоречия… мыслей [1, Т 15, диалектическая логика], которые подлежат анализу… в процессе развития познания [там же].

При предварительном изучении сведений по дефинициям «науки» было установлено достаточное отражение их многочисленности в источнике [1, Т 31, наука] и который, не менее важно, отличается высоким уровнем или масштабностью («большая энциклопедия»), а также «свежестью» для такого типа издания (2006 г. выпуска). На этой основе сведения для осуществления логических приемов – анализа, синтеза, сравнения, абстрагирования, обобщения – … тесно связанных между собой, образуя единый процесс [2, с. 41] как элементов методологического подхода – были выбраны из этого источника.

На основе того, что всякая дефиниция состоит из двух элементов, тесно связанных между собой: определяемого и определяющего [2, с.75], выбрав в качестве определяемого – того, что раскрывается в определении [там же] – «науку», ниже представлены разновидности определяющего – общих и существенных признаков, которые составляют содержание определяемого [там же]. (Для удобства последующих ссылок при осуществлении логических приемов они пронумерованы):

1. специфическая система знания, форма духовного производства, система воспроизводства знаний, особая область культуры и социальный институт;

2. является особой формой познания мира и его преобразования;

3. форма духовной деятельности людей, направленная на производство знаний и имеющая целью постижение истины и открытие объективных законов на основе

обобщения реальных фактов в их взаимосвязи;

4. является творческой деятельностью по получению нового знания и результат такой деятельности; совокупность знаний, приведенных в целостную систему на основе определенных принципов, и процесс их производства;

5. социально-историческая деятельность, а не только «чистое знание»;

6. практикуется не только и не столько как знание само по себе, а прежде всего как особая сфера профессионально-специализированной деятельности, своеобразный вид духовного производства, как социальный институт общества;

7. как социальный институт – это социальный способ организации совместной деятельности ученых, которые являются особым сообществом.

Имея в виду логическую форму «науки» как понятия, изначальным методологическим моментом для осуществления логических приемов представляется необходимым упоминание о дефиниции самого термина «понятие» – форма мышления, посредством которой отражаются общие и существенные признаки предметов, взятые в их единстве [2, с. 41], где в логике под предметом… подразумеваются не только конкретные вещи, явления, процессы, но их свойства, а так же связи и отношения; предметы материальные и духовные, действительные и мнимые, уже существующие и возможные в будущем – словом, все то, на что может быть направлена человеческая мысль, любой объект мысли [там же]. «Направляя мысль» на представленные сведения как на «духовные, действительные, существующие предметы», их анализ – мысленное разложение предмета на его признаки [2, с. 41] осуществлялся сквозь призму характера определяющего… – выработки родо-видовой формы определения – несомненно, выдающегося достижения человеческого ума, наиболее экономного способа выявления определенности предмета [2, с. 76], – с основными разновидностями: генетическое, сущностное, функциональное, структурное определения [там же] и смешанные формы [2, с. 77].

В качестве общего описания приведенных выше дефиниций «науки» можно констатировать следующее. Элементы «сущностного определения», где раскрывается сущность предмета, его природа или качество [2, с. 77] имеются по всем позициям. А в п.п. 3, 4 наряду с этой «разновидностью» дефиниции имеет место и «функциональная» с раскрытием назначения предмета, его роли и функционирования [там же]. То есть для последних характерно смешанная форма определения, что можно оценить как расширение средств [1, Т 15, деятельность] – одного из составляющих деятельности [там же], к одному из различных видов и форм [там же] которой можно соотнести Исследование. В целом суть проблемы – сложного теоретического... вопроса, требующего... разрешения [1, Т 39, проблема] видится в дублировании позиций друг друга – в многочисленности и повторении признаков. В качестве направления мышления на работу в относительно узкой зоне вариантов [1, Т 60, эвристика] возникла идея далее Исследование вести, отталкиваясь от суждения [2, с. 44]: В системе признаков, образующих содержание понятия, различают два типа признаков: родовые признаки, общие и существенные для всей предметной области, к которой относится данный предмет мысли, и видовые признаки, общие и существенные лишь для данного предмета мысли и отличающие его от других предметов той же предметной области. Подразумевая под «данным предметом мысли» «науку», представляется правомерной в первую очередь постановка подзадачи по выявлению «предметной области». В качестве положения, принимаемого без логического доказательства в силу непосредственной убедительности… – аксиомы [1, Т 2, аксиома] можно выдвинуть, что это понятие-выражение означает несколько понятий или совокупность понятий или «предметов мысли». А последнее выражение как общий и существенный признак отражен в дефиниции одной из двух фундаментальных логических характеристик всякого понятия – объема [2, с. 51]: Объем понятия – это охватываемые им предметы мысли [2, с. 46]. В контексте выявления «охватываемых предметов мысли» интерес вызвали из представленных выше сведений по дефинициям «науки» такие существенные признаки как (по позициям): 1) «специфическая система», «система воспроизводства»; 2) «производство»; 3) «новое», «совокупность»; 4) ««чистое»». Их в этих сведениях объединяет факт совместного употребления в сочетании, связи с понятием «знание». А согласно [1, Т 18, знание] в сфере науки выделяются эмпирические и теоретические знания… Существуют разнообразные виды и вненаучного знания. Сюда относятся донаучное и обыденное (житейское) знание. Категория «знание» выражает особенности художественных образцов, нравственных, правовых, политических принципов и идей и даже религиозных догм. Все это есть знание, различающееся по своим формам, содержанию, а также по степени достовер-

ности…Эти сведения-факты позволяют «предметной областью» соотносительно науки считать знание.

При изучении структур дефиниций вообще нетрудно обнаружить указание в числе первых признаков «родового», выявление которого ставится как очередная подзадача. При этом в методологическом смысле интерес вызвало суждение-разъяснение: Предметы, входящие в объем понятия, называются в логике также классом или множеством. Класс (множество) состоит из подклассов или подмножеств [2, с.46]. В контексте дефиниции «объема понятия» и данного суждения вызвало также интерес рассуждение [2, с. 91]: В практике мышления нередко возникает необходимость двигаться от понятия с меньшим объемом к понятию с бóльшим объемом – от вида к роду. Такая логическая операция называется обобщением понятия. На основе этого суждения в Исследовании как ключевой методологический механизм выдвигается постулат – утверждение (суждение), принимаемое в рамках какой-либо научной теории за истинное, хотя и не доказуемое ее средствами, и поэтому играющее в ней роль аксиомы [1, Т 39, постулат]: Выявление рода-класса есть движение от родов-подклассов. На основе этого постулата над представленными выше сведениями-дефинициями «науки» были осуществлены логические операции [2, с. 41]:

– абстрагирования – мысленного упрощения предметов путем выделения в них одних признаков и отвлечения от других;

– обобщения – мысленного объединения однородных предметов, их группировки на основе тех или иных общих признаков.

При этом в качестве родов-подклассов были выявлены (в порядке частоты употребления):

– «деятельность» с оговоркой ее видов и форм [1, Т 15, деятельность]: «духовная форма» (п. 3), «творческая» (п. 4), «социально-историческая» (п. 5), «профессионально-специализированная» (п. 6);

– «институт» (с оговоркой «социальный») в п. п. 1, 6, 7;

– «духовное производство» (с оговоркой «форма» в п. 1, «своеобразный вид» в п. 6);

– «знание» (с оговорками «специфическая система» в п. 1, «чистое» в п. 5, «само по себе» в п. 6);

– «система воспроизводства знаний» (п.1), «совокупность… и процесс производства знаний» (п. 4);

– «познание и преобразование мира (с оговоркой «особая форма») в п. 2;

– «культура» (с оговоркой «особая область») в п. 1.

«Мысленное упрощение» представленных здесь сведений как «предметов» в первую очередь видится в «отвлечении» от следующих «признаков», сгруппированных по позициям. 1 Оговорки всех видов как несущественные. 2 «Знанием», как показано выше, приобретен статус «предметная область» вообще. 3 «Духовное производство» и «преобразование мира» – в виду отсутствия их трактовок в [1]. 4 «Культура», по которой сейчас существуют сотни определений, причем легко заметить, что среди них есть такие, которое противоречат друг другу [3, с. 433]. В связи с такими фактами можно высказать допущение, что «культура» соотносима к категориям – предельно общим понятиям, т. е. тем, что обладают максимальным значением (объемом), но минимальным смыслом (содержанием), посредством которых выражаются наиболее универсальные свойства, связи и отношения предметов [1, Т 21, категории]. Определенную законченность этой дефиниции придает суждение: На основе категорий формулируются фундаментальные принципы бытия и познания [там же]. Приведенные сведения позволяют считать, что «культура» заслуживает бóльшего статуса и соответственно значения, чем её употребление в качестве родового признака в таком «локальном» соотносительно «фундаментальных принципов бытия и познания» понятии как «наука».

Ниже приведены дефиниции «выделенных признаков» в качестве родов-подклассов (для ссылок в последующем они пронумерованы):

1. Деятельность – специфическая человеческая форма отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование в интересах людей; условие существования общества [1, Т 15, деятельность].

2. Институт – 2) форма и сущность общественного устройства, функций, статусов, типов управления, совокупности норм права в какой – либо области (И. президентства, И. представительства, И. семьи и т.п.) [1, Т 19, институт].

3. Познание – деятельность по получению, хранению, переработке и систематизации осознанных конкретно-чувственных и понятийных образов (или иначе: «… и систематизации полученной информации») [1, Т 37, познание].

Здесь ограниченное количество дефиниций как объектов Исследования, казалось бы, «облегчает» решение поставленной задачи. Вместе с тем, ответственность момента в данной подзадаче требовала комплексного подхода – осуществления логических

приемов [2, с. 41] уже примененного выше абстрагирования [там же] совместно со сравнением – мысленным сопоставлением одного предмета с другими, выявлением признаков сходства и различия в том или ином отношении [там же]. Имея в виду под «предметами» приведенные только что дефиниции родов-подкласов. Способ решения поставленной подзадачи, адаптируя к ней выдвинутый в Исследовании постулат, виделся в поиске рода-класса среди только что выявленных родов-подклассов установлением иерархии – порядка расположения элементов системы или организации от нижестоящего к вышестоящему [1, Т 18, иерархия]. Где под «системой» можно будет понимать совокупность упомянутых выше дефиниций, а под «элементами» – сами дефиниции. «Признаками сходства» позиций 1 и 3 является наличие в них понятия «деятельность». А «признаками различия» – употребления этого же понятия в качестве «определяющего элемента» в п. 3, в то время как в п. 1 – в качестве самого «определяемого». Этот факт позволяет составить иерархию:

«Познание» → «Деятельность»

А деятельность включает *в* себя цель, средство, результат *и* сам процесс [1, Т 15, деятельность]. (Случаи в логике, когда суждения содержатся лишь *в* скрытом виде, имплицитно [2, с. 103], думается, имеют отношение и сюда). В дефиниции «института» (п. 2) ключевые общие и существенные признаки «устройство», «управление», «нормы права» соотносимы к «средствам деятельности». В этом «сходство» «института» и «деятельности». В то же время «институт» входит в объем понятия «деятельность», в чем их «различие». В итоге обнаруживается иерархия:

«Институт» → «Познание» → «Деятельность»

Что и служит достаточным основанием выбора «деятельности» в качестве родового признака понятия «наука».

В контексте методологического подхода к выявлению видовых признаков понятия «наука» как очередной подзадачи в Исследовании выбрана диалектическая логика [2, с. 89], согласно которой, в частности, в живой практике мышления… определение и деление… находятся в единстве, взаимосвязи и взаимодействии. Это обусловливается единством содержания и объема понятия, которые раскрываются посредством определения и деления [там же]. А под делением подразумевается логическая операция, посредством которой раскрывается объем понятия. Это достигается путем выделения в родовом понятии составляющих его видов (не меньше двух) [2, с. 82]. Как показано выше, «родовым понятием» «науки» является «деятельность». По ней в [1, Т 37, познание] суждение: Деятельность субъекта расчленяется, как известно, на три основных типа: практическую, ценностно-ориентационную и познавательную деятельность. Каждому из них, аксиома, свойственны разновидности. Для раскрытия одной разновидности – «ценностно-ориентационной» необходим экскурс. Вначале на Западе, позже (в 80-ые годы предыдущего века) в бывшем советском информационном пространстве распространение получила инноватика – направление знания, выполняющее функцию своеобразного «моста» между наукой и практикой. Пишущим эти строки было выполнено исследование [5] по выработке дефиниций базовых понятий инноватики «новшество», «новизна», «инновация», «нововведение». Слово «ценность» в «ценностно-ориентационной деятельности» родственно с одной скорректированной временем дефиницией из их числа: Инновация – триединый процесс поиска (выработки), оценки и внедрения новшества [5, с. 20]. (Попутно можно приметить, что осуществление инноваций – единственный механизм развития любой сферы жизнедеятельности. В связи с этим некорректно употреблять, как это имеет место во властных структурах, выражение «инновационное развитие»; можно говорить лишь об отдельных инновациях, имея в виду развитие подтекстно). В этой дефиниции прослеживается «схема продвижения» того или иного новшества в материальную, чувственно-предметную деятельность человека – практику [1, Т 38, практика]. Первая стадия этого движения состоит из взаимосвязанных подстадий поиска и выработки новшества. Поиск осуществляется в контексте общепринятого к настоящему времени мировым сообществом соблюдения авторства на выработанное новшество и где-то используемое или «залежавшееся». Если оно не найдено, осуществляются соответствующие исследования по выработке новшества. Как показывает мировая практика, этим исследованиям присвоен статус научных. Таким образом, «видовыми признаками – общими и существенными для данного предмета мысли», то есть науки как познавательной деятельности и отличающими его от «других предметов той же предметной области», в данным случае «ценностно-ориентационной» и «практической», является выработка новшеств. В итоге, осуществляя синтез – мысленное соединение [2, с. 41] выявленных ранее признаков [там же] по «предметной обла-

сти» – «знания», по «роду» – «деятельности» и выявленного сейчас «видового» – «выработки новшеств» в одно целое [там же], можно сформулировать в качестве результата решения задачи дефиницию: Наука – деятельность по выработке новшеств в знании. В порядке обсуждения можно было бы высказаться следующим образом. Из сопоставления с приведенным в начале задачи общим описанием рассмотренных дефиниций из [1] следует, что данной формулировке свойственна «смешанная форма» – изложены «сущностное определение» и «функциональное». А по «формату» дефиниций представляет интерес рассуждение [2, с. 75]: В определении по самому существу дела раскрываются далеко не все свойства, связи и опосредования предмета, а лишь общие и существенные признаки, необходимые и достаточные для отличения его от других предметов. Огромная масса знаний о нем остается «за бортом» определения… Определение – основа для понимания предмета, но не все знания о нем. Думается, предложенная дефиниция «науки» в русле данного рассуждения.

ЗАДАЧА 2. В качестве «общеприятных исходных данных к задаче» или материалов данной задачи ниже восстановлена предпосылка к Исследованию с приведением дефиниций упомянутых в ней примеров (по алфавиту):

– Астрономия – наука о космических объектах и физических законах, управляющих их существованием и движением в мировом пространстве [1, Т 4, астрономия].

– Математика – наука *о* количественных отношениях *и* пространственных формах действительного мира [1, Т 28, математика].

– Философия – наиболее общая наука (теория), одна из форм мировоззрения, одна из форм человеческой деятельности [1, Т 54, философия].

Как видно, в этих примерах дефиниций употребляется один родовой признак – термин «наука». Такие примеры можно было бы продолжить... Итак, суть задачи – обоснование опровержения истинности употребления «науки» в качестве родового признака понятий. А один из «общих и существенных видовых признаков» «науки», как следует из предложенной в задаче 1 ее дефиниции, – новшество. Основным моментом методологического подхода к решению задачи представляется раскрытие понятия «новшество». Новшество как предмет мысли характеризуется тем или иным свойством – философской категорией, выражающей такую сторону предмета, которая обусловливает его различие или общность с другими предметами и обнаруживается в его отношении к ним [1, Т 44, свойство]. В качестве «другого предмета» в «отношении» к новшеству в [5, с.18] выбран «наиболее близкий аналог», а в качестве свойства того или иного новшества определена «новизна» [там же]. Здесь можно будет задаваться вопросом как особой логической операцией [2, с. 104]: как долговечны новшества? В [1, Т 31, наука] суждение: Наука постоянно связана с практикой, получает от нее импульс для своего развития и, в свою очередь, воздействует на ход практической деятельности, опредмечивается и материализуется в ней. Здесь можно будет перефразировать, уточнить в соответствии с предложенной выше дефиницией «науки». «Опредмечивается и материализуется в практике» новшество, выработанное в том или ином научном исследовании. Как показывает история, только что выработанное новшество в последующем рано или поздно обречено быть «наиболее близким аналогом» очередного новшества и так вечно. Как вечно познание, так и вечна наука, вырабатывая очередные новшества. Отсюда следует ответ на поставленный только что вопрос – новшества не долговечны. У каждого новшества своя «продолжительность жизни». При этом необходимо «вспомнить» о другом, кроме новизны, свойстве новшеств, отличающемся, перефразируя приведенное ранее соотносительно «деятельности» выражение, скрытостью (имплицитностью). То или иное новшество как вид знания, истинность которого проверяется в ходе практики [1, Т 18, знание] трансформируется (...преобразовывается, превращается) [1, Т 51, трансформация] в традицию – исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение... навыки, правила..., нормы... [1, Т 51, традиция]. Здесь естественна постановка вопроса образного характера: какова доля только что трансформированного новшества в традиции? Ответ на этот вопрос заключен в родовом признаке «традиции» – «исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение... навыки, правила..., нормы». (Здесь, ради истины, необходимо упомянуть о «революционных» новшествах; однако они по численности – «исключения из правил»). Такой ответ по своей сущности дает основание делать вывод о неправомерности, нерациональности употребления «науки» в качестве родового признака понятий-имён «астрономия», «математика», «философия» и аналогичных.

ЗАДАЧА 3. В связи с только что сделанным выводом возникает необходимость поиска, выявления нового родового признака рассматриваемых примеров понятий-имён

как материалов задачи. В качестве изначального здесь методологического момента при этом надобно упомянуть об уже использованной в задаче 1 дефиниции: «Родовые признаки» – «общие и существенные для всей предметной области, к который относится данный предмет мысли». Сообразно данной задаче «предметами мысли» являются понятия-имена «астрономия», «математика» и «философия». А «вся предметная область» для них, можно считать аксиомой, – это «знание». В свою очередь, одна из дефиниций «знания» –результат познания [1, Т 37, познание]. Дефиниция же одного из признаков здесь «познания» – деятельность по получению, хранению, переработке… и систематизации полученной информации [там же]. В этой дефиниции изначальным признаком является «информация». Это понятие служит одним из составляющих родового признака в дефиниции: Библиография – информационная инфраструктура, обеспечивающая подготовку, распространение и использование библиографической информации о произведениях печати и письменности [1, Т 6, библиография]. Определяемое в этой дефиниции понятие «библиография» в свою очередь служит родом в дефиниции: Отраслевая библиография – библиография, назначением которой является обслуживание отдельных отраслей знания или практической деятельности [1, Т 34, отраслевая библиография]. Употребление в этой дефиниции словосочетания «отрасль знания» в качестве базового видового признака позволяет делать вывод о его высокой значимости, что служит достаточным основанием для употребления в качестве родового признака рассмотренных понятий-имён, а также в целом в других дефинициях, где имеет место употребление «наука».

Список литературы

1. Большая энциклопедия. В 62 Т. – М.: ТЕРРА. – 2006.

2. Иванов Е. А. Логика: учеб. для вузов.– 3-е изд. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 416 с.

3. Кемеров В.Е. Культура // Современный философский словарь / Под общ. ред. В.Е. Кемерова – Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксенбург, М., Минск: Панпринт, 1998. – С. 433.

4. Сулейменов Т. К вопросу о понятиях и дефинициях // Вестник Российского философского общества. – 2008. – № 4. – С. 122, 123.

5. Сулейменов Т. К современным определениям базовых понятий общей и дидактической инноватики // Высшая школа Казахстана. – 2004. – № 4. – С. 12 – 22.