

УДК 347.9

**АРБИТРАЖНЫЕ СПОРЫ О СХОДСТВЕ ДО СТЕПЕНИ СМЕШЕНИЯ:  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ****<sup>1</sup>Батыков И.В., <sup>2</sup>Батыков В.В.***<sup>1</sup>Институт социологии РАН, Москва, e-mail: ivbatykov@socexpertiza.ru;**<sup>2</sup>ДИО Краснодарского края, Отдел государственных учреждений и предприятий в управлении имущественных отношений, Краснодар, e-mail: dio@krasnodar.ru*

Проведен анализ определения корректности методики и выводов социологического исследования как потенциально информативного доказательства в юридических спорах о сходстве до степени смешения средств индивидуализации товаров и услуг. Рассмотрены проблемы установления достоверности опроса для его использования в качестве доказательства. Сделан вывод о том, что оценка корректности методики и факта проведения опроса, а также достоверности его результатов может основываться на статусе эксперта и проверке результатов естественнонаучными методами математического моделирования эффектов восприятия.

**Ключевые слова:** методика социологического исследования, доказательство, достоверность, корректность**LITIGATION ON CONFUSION: USING SURVEY RESEARCH AS EVIDENCE****<sup>1</sup>Batykov I.V., <sup>2</sup>Batykov V.V.***<sup>1</sup>Institute of Sociology of the Russian academy of sciences, Moscow, e-mail: ivbatykov@socexpertiza.ru;**<sup>2</sup>DPR of Krasnodar region, The Department of state institutions and companies in the management of property relations, Krasnodar, e-mail: dio@krasnodar.ru*

We have done the analysis of the correctness of methodology and conclusions of the sociological research as the potential informative evidence in litigation on confusion. We have reviewed problems in the establishment of reliability of the research for using it as the evidence. The assessment of correctness of methodology and the fact of the poll, as well as the establishment of its results may be based on expert status and verification of the results with scientific methods, such as mathematical modeling of the perception.

**Keywords:** methodology of sociological research, evidence, reliability, correctness

Близость юридических решений к общественному мнению является важным фактором формирования образа государственных структур в сознании населения [1]. Обеспечивающие возможность такой близости социологические опросы также являются потенциально информативными доказательствами по различным категориям юридических споров в силу того, что позволяют отражать восприятие и оценку различных информационных материалов, их влияние на население и т.п. Широкое распространение в России этот тип доказательств получил в спорах о сходстве до степени смешения средств индивидуализации товаров и услуг. В настоящее время для решения вопроса о возможности путаницы между различными товарными знаками, этикетками, упаковками и т.п., активно привлекаются данные исследований мнения потребителей. Это произошло во многом благодаря ясно выраженной позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда, расценившего результаты социологических опросов как приемлемое доказательство по делу о сходстве до степени смешения между товарными знаками, содержащими словесные обозначения LIVIA и NIVEA (постановление Президиума Высшего Ар-

битражного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 3691/06.). Однако на сегодняшний день еще не все процессуальные аспекты использования опросов в спорах о сходстве до степени смешения достаточно прояснены.

Цель исследования. Социолог, выполняющий исследование, основывается на научной методике опроса населения, применение и интерпретация результатов которой требуют специальных профессиональных знаний. Носитель таких знаний, согласно принципам, заложенным процессуальными кодексами Российской Федерации (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 57; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 79; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 55) может выступать в качестве эксперта при производстве судебной экспертизы. Согласно ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Но наиболее актуальной проблемой использования социологических

опросов в качестве доказательств является то, что их материалы не могут быть в полной мере приобщены к делу или представлены для ознакомления участникам спора. Социологический опрос, в некотором смысле, позволяет использовать в разрешении спора агрегированное мнение лиц, в самом споре не участвующих. Технология опроса, да и сама процедура агрегирования (которое осуществляется статистическим усреднением индивидуальных мнений) по своей сути, не позволяет повторно привлечь участников опроса для проверки обоснованности его выводов. Это обстоятельство является основой проблемы установления достоверности опроса. Она, в свою очередь, может быть разделена на проблему определения корректности методики исследования и проблему установления самого факта проведения опроса.

#### **Материалы и методы исследования**

Исследование проведено методом анализа и обобщения следующих нормативных документов: Профессиональный кодекс социолога, который был принят VI Всесоюзной конференцией Советской социологической ассоциации 1987 года и продолжает действовать, с изменениями и дополнениями, до настоящего времени; Этический кодекс Международной социологической ассоциации, принятый Исполнительным комитетом Международной социологической ассоциации на ежегодном собрании 2001 года; Международный кодекс ICC/ESOMAR по практике проведения маркетинговых и социальных исследований (последняя редакция вступила в силу 01.01.2008); стандарт ISO 20252:2006 «Исследование рынка, общественного мнения и социальных проблем. Словарь и сервисные требования», введенный в действие Международной организацией по стандартизации 01.04.2006 (вторая редакция ISO 20252:2012 вступила в силу 22.05.2012); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Определение корректности методики исследования является существенной, но вполне разрешимой проблемой. Лица, принимающие решения по спорам о сходстве до степени смешения, как правило, не являются специалистами в области социологической методологии, в связи с чем, их оценки могут основываться только на общепринятых принципах логики, здравом смысле и общеизвестных фактах. Но методические ошибки могут возникать в результате нарушения требований теории измерения [5], различных эффектов формулировки вопросов [4] и тому подобных факторов, учет которых требует профессиональной

подготовки. Поэтому логики и общеизвестных фактов не всегда бывает достаточно для корректной оценки заключения, написанного по результатам сложного научного исследования. Для того, чтобы компенсировать этот недостаток, лица, принимающие решения, или представители сторон спора могут обратиться к другим специалистам-социологам, которые способны профессионально оценить методику исследования. Кроме того, социологические исследования могут проводиться согласно опубликованным методическим нормам и правилам, содержащим описание стандартизированного инструментария, в том числе конкретные формулировки вопросов [3], специально разработанные шкалы [2], детализированное описание процедур выборки [5] и контроля качества [6] и тому подобные четкие параметры опроса, соблюдение которых может быть проконтролировано как специалистами, так и неспециалистами. Тем самым может быть решена проблема проверки корректности методики.

Оценка методики осуществляется на основании исследования только письменного доказательства в виде заключения. Но факт самого проведения опроса среди релевантных групп населения (генеральной совокупности потребителей спорных средств индивидуализации), как правило, не может быть установлен ни при самостоятельной проверке заключения, ни при привлечении специалистов. Единственным способом проверки этого факта является повторный (полный или частичный, сплошной или выборочный) опрос респондентов. По практическим соображениям (перемещение респондентов, их отказ от повторного сотрудничества и т.п.) практически всегда единственным реализуемым способом проверки может служить только повторный выборочный опрос. Теоретически, сделать факт проведения исследования проверяемым можно было бы, обязав социологов предоставлять контактные данные респондентов с целью проведения такого повторного выборочного опроса. Но, во-первых, Федеральный Закон «О персональных данных» обязывает осуществлять их обработку в статистических или иных исследовательских целях при условии обязательного обезличивания персональных данных (Федеральный Закон «О персональных данных», ст. 6.), то есть, уничтожения контактной информации респондентов. Во-вторых, предоставление контактной информации является нарушением всех основных этических и профессиональных стандартов, принятых профессиональным сообществом социологов, и может вести к разрушению практики

социологических исследований в результате подрыва доверия населения к ней [10].

Одним из критериев установления достоверности проведенного исследования может служить статус его исполнителя [9]. Действительно, такие признаки как научная репутация и свидетельства научных достижений (ученые степени и звания, публикации в профессиональных журналах и т.п.) являются одним из основных инструментов, используемых в науке для оценки степени возможного доверия к результатам исследований. Разумеется, тот же критерий может быть без труда использован в спорах о сходстве до степени смешения. Таким образом, признание факта проведения опроса на основе документально подтвержденного статуса его исполнителя, в целом, решает вторую часть задачи проверки достоверности результатов социологического исследования. Такое решение во многих случаях оказывается наиболее практичным и целесообразным. Однако оно не гарантирует выполнение требований стандарта для экспертизы, заложенного в ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Очевидно, что статус исполнителя не обеспечивает полной воспроизводимости результатов исследования, так как во-первых, в любых эмпирических данных присутствует некоторая доля неопределенности, во-вторых, в работе любого даже исключительно профессионального исследователя не исключена вероятность добросовестной ошибки. Поэтому критерий статуса можно признать удовлетворительным, но не исчерпывающим инструментом для установления факта опроса.

### Заключение

Проблема оценки корректности методики представляется вполне разрешимой путем обращения к сторонним экспертам и формализованным методическим нормам. Но в оценке факта проведения исследования возникает достаточно сложная ситуация. С одной стороны, социолог как носитель профессиональных знаний и навыков может рассматриваться в качестве эксперта, и результаты социологического опроса должны интерпретироваться как близкие по своему статусу к экспертному заключению. С другой стороны, эти результаты не могут быть воспроизведены в том же смысле, в котором они воспроизводятся в естественно-научных экспериментах, поскольку сам объект изучения (потребители) в силу своей сложности и изменчивости может быть изучен только один раз. Механизм подтверждения достоверности в виде повторного выборочного опроса не может быть заложен в процедуру исследования по этическим, юридическим и методическим сооб-

ражениям, а проведение другого опроса, подтверждающего выводы первого, хотя и может служить критерием воспроизводимости, но на практике оказывается весьма дорогостоящим. Кроме того, дополнительный опрос, в случае противоречия с основным, сам будет нуждаться в проверке на предмет достоверности. Но, возможно, что выходом из положения во многих случаях может быть включение в социологические опросы, используемые в качестве доказательств, элементов проверки результатов естественнонаучными методами. Восприятие и оценка материалов, которые используются в социологических опросах на тему сходства до степени смешения, могут быть исследованы не только путем обращения к мнению населения, но и методами математического моделирования эффектов восприятия. Так, сходство товарных знаков до степени смешения может быть установлено при помощи использования регрессионного предсказания на основе формальных свойств изображений (некоторой функции их сходства) [8]. Социологический опрос, результаты которого сопровождаются и подтверждаются проверяемыми выкладками из области математического моделирования восприятия, становится полноценным доказательством, так как его результаты полностью удовлетворяют стандарту воспроизводимости для экспертизы, заложенному в ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

### Список литературы

1. Бабич Н. Типология образов государственных структур в общественном сознании // Государственная служба. 2008. № 2. С. 123-125.
2. Бабич Н.С., Батыков И.В. Концептуальные основания измерения общественной поддержки правовых актов // Власть. 2013. № 6. С. 126-129.
3. Бабич Н.С., Батыков И.В. Формулировка вопроса о смешении средств индивидуализации в сознании потребителей: пути повышения качества информации // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2012. № 7. С. 141-149.
4. Бабич Н.С., Власова-Ягодина А.А. Асимметрия в ответах на анкетные вопросы: проверка информационной гипотезы // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 1. С. 148-155.
5. Бабич Н.С., Власова-Ягодина А.А. Методы отбора внутри домохозяйств в репрезентативных исследованиях социальных норм // Теория и практика общественного развития. 2013. № 12. С. 25.
6. Бабич Н.С., Иванов В.В. С точностью до участка: система тотального контроля качества на экзит-поллах // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2011. № 2[102]. С. 16-23.
7. Бабич Н.С., Хоменко В.И. Типология уровней измерения в социологии: традиционные и альтернативные подходы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2012. № 2. С. 86-97.
8. Батыков И.В. Автоматизированное определение сходства товарных знаков до степени смешения // Управление мегаполисом. 2013. № 3 (33). С. 92-95.
9. Батыков И.В. Выбор исполнителя производства судебной социологической экспертизы оценки объектов интеллектуальной собственности // Мир юридической науки. 2012. №10. С. 72-79.
10. Батыков И.В. Социологическая экспертиза объектов интеллектуальной собственности: проблема анонимности // Теория и практика общественного развития. 2012. №12. С. 569-572.