

УДК 332.83

К ВОПРОСУ ОБ ИННОВАЦИОННОСТИ ИСК И ЕГО СЕГМЕНТОВ**Заварин Д.А.***ФГБОУ ВПО «Вологодский государственный университет», Вологда,
e-mail: zavarin.denis@mail.ru*

Проведена экспертная оценка инновационности видов деятельности субъектов регионального инвестиционно-строительного комплекса. Автор приходит к выводу, что реализация научного потенциала исследовательских учреждений возможна при организационной и технологической готовности строительных организаций к трансферу в инвестиционно-строительный цикл результатов НИОКР. Только при внедрении в строительный проект новых технологий, материалов, решений реализуется инновация. Именно эта проблема и определяется, на основании вышесказанного, предметом актуальных исследований вопросов инновационного менеджмента применительно к инвестиционно-строительному комплексу.

Ключевые слова: инновационные решения; уровень инновационности; научно-исследовательский потенциал; инвестиционно-строительный цикл; инвестиционно-строительный комплекс

TO THE QUESTION OF INNOVATION OF INNOVATIONNOGO-KOMPLEKSA AND ITS SEGMENTS**Zavarin D.A.***Federal public budgetary educational institution of higher education «Vologda State University»,
Vologda, e-mail: zavarin.denis@mail.ru*

The expert assessment of innovation of kinds of activity of subjects of a regional investment and construction complex is carried out. The author comes to a conclusion that realization of scientific capacity of research institutions is possible at organizational and technological readiness of the construction organizations for a transfer in an investment and construction cycle of results of research and development. Only at introduction in the construction project of new technologies, materials, decisions the innovation is realized. This problem also is defined, on the basis of the aforesaid, a subject of actual researches of questions of innovative management in relation to investment construction complex.

Keywords: innovative solutions; innovation level; research potential; investment and construction cycle; investment and construction complex

Научная школа «национальной конкурентоспособности» М. Портера рассматривает пять последовательных этапов трансформации государственной экономической системы. Оценка «Мирового экономического форума» (2013 год) относит Российскую экономику к четвертой группе – «переходная (транзитивная) экономика 3-5»¹. С макроэкономической точки зрения это означает, что структура ВВП опирается не столько на поступления от продажи сырья, ее первичной переработки, сколько на развитие промышленности и инфраструктуры на инновационных принципах. Российская Федерация находится на пути к 5 фазе трансформации национальной экономики – инновационной. И в этом контексте роль экономического вида деятельности «Строительство» нельзя недооценивать. На фоне формирования 11,34% добавленной стоимости в национальном ВВП² рост инновационности строительной продукции даже на 1% может существенно сказаться на конкурентоспособности смежных видов экономической деятельности (мультипли-

кативный эффект), индустриальном и социальном развитии регионов, национальной экономики в целом. Именно поэтому инновационное развитие ИСК определено национальным стратегическим приоритетом [3].

Инновационная деятельность в региональных ИСК объективна как процесс, но затруднена с позиции статистической оценки. Объективность инновационных процессов проявляется в наличии на рынке «инновационных предложений» в части строительных материалов, передовых машин и оборудования, новых методов строительства (реконструкции), новаторстве в инвестиционной практике, маркетинговых приемов и организационных, инжиниринговых принципов [5, 6, 9, 8,]. В ИСК внедряются инновационные решения, направленные на повышение энергоэффективности зданий и сооружений; интеграцию систем переработки отходов в цикл эксплуатации жилищных объектов; уникальные по прочностным характеристикам материалы и конструкции; электронное управление процессами эксплуатации зданий; экологические решения в проектировании и строительстве многие другие. Множественность решений обуславливает формирование концепту-

¹The Global Competitiveness Report 2013-2014, World Economic Forum, 2014.

²Россия 2012: Стат. Справочник. Росстат. – М., 2013.

альных направлений инноваций в строительстве [10]. В число наиболее известных концепций входят «Умный дом», «Зеленый дом», «Строительные нано- материалы» и многие другие [7].

В настоящее время Росстат не публикует количественных сведений об уровне инновационности (доли нововведений в товарообороте) отечественной строительной продукции. Поэтому о практике инновационной деятельности можно судить только на основе косвенных сведений, оценок по результатам экспертных суждений и опросов. Для определения стартовой точки активизации новаторской деятельности в ИСК в 2014 году автором проведено экс-

пертное исследование уровня инновационности сегментов строительной индустрии. Региональный ИСК представляет собой комплекс, сегментами которого являются разные виды деятельности, относимые не только к разным группам, но и разным «разделам» национального классификатора ОКВЭД – от добычи сырья до подключения к инженерной инфраструктуре. Выделенные сегменты экономического вида деятельности «Строительство» представлены 17-ти экспертам в рамках опроса. Полученные по результатам опроса экспертные оценки (табл. 1) позволяют судить об инновационности Санкт-Петербургского регионального ИСК.

Таблица 1

Экспертная оценка инновационности (IN) видов деятельности по ОКВЭД, относимые к региональным ИСК (Санкт-Петербург, 2013 год)

Структура ИСК по видам деятельности (ОКВЭД)	IN, %
Раздел С Добыча полезных ископаемых, в т.ч.	
Добыча гравия, песка и глины	1,8
Раздел D Обрабатывающие производства, в т.ч.	
Производство деревянных строительных конструкций	3,8
Производство красок и лаков	9,4
Производство блоков для мощения	2,1
Производство керамических плиток и плит	8,3
Производство цемента, извести и гипса	5,3
Производство изделий из бетона, гипса и цемента	4,3
Резка, обработка и отделка камня	1,5
Производство изделий из асфальта	5,6
Производство битуминозных смесей	4,5
Производство тепло- и звукоизоляционных материалов	7,9
Производство строительных металл. конструкций	9,2
Производство кранов для строительства	12,3
Производство лифтов	13,2
Раздел E Производ. и распредел. электроэнергии, газа и воды	12,0
Раздел F Строительство	
Подготовка строительного участка	2,4
Строительство зданий и сооружений	3,1
Монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений	8,6
Производство отделочных работ	7,6
Аренда строительных машин и оборудования с оператором	9,5
Раздел J Финансовая деятельность, в т.ч.	
Предоставление кредита	0,8
Капиталовложения в собственность	0,2
Раздел K Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, в т.ч.	
Деятельность в области архитектуры, инженерно-техническое проектирование, геологоразведочные и геофизические работы, геодезическая и картографическая деятельность	13,5
Операции с недвижимым имуществом	1,7
Управление недвижимым имуществом	1,2
Деятельность по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества	4,1

Низкий уровень инновационной активности сегментов регионального (Санкт-Петербурга) ИСК, по мнению экспертов, сопоставим с ситуациями в других регионах, да и с общими мировыми тенденциями. И эта позиция (низкий уровень инновационности) может быть сформулирована как актуальная оценка современного состояния хозяйственной, операционной практики экономического вида деятельности «Строительство» в России.

Строительство признается очень консервативным видом деятельности с позиции инновационной активности, ее часто называют «неповоротливой отраслью» (англ. «laggard industry»). И это оправданное определение: даже в инновационно-развитых европейских странах отчисления на НИОКР в строительной индустрии составляет 0,3-0,5% от оборота. При сопоставлении даже с низко-технологичным, добывающим сектором европейской промышленности (4% затрат на процессные нововведения¹), эта величина критично низка. В Российской Федерации затраты на НИОКР в ИСК сопоставимы с международными трендами (табл. 2) – они составляют 0,47% от оборота отрасли (2013 год) и около половины от объема инвестиций в нефинансовые активы.

Таблица 2

Инвестиционные затраты строительного комплекса Российской Федерации в 2013 году по данным Росстата²

Позиция	Значение, млн. руб.	Доля	Доля
Инвестиции в основной капитал	701221,10	100%	
Инвестиции в нефинансовые активы	6381,70		100%
Затраты на НИОКР	3318,80	0,47%	52,0%

При этом нельзя недооценивать научно-исследовательский потенциал национального ИСК. Будучи заложенным в период до 90-х годов прошлого века он смог сохранить и развить свои структуру и состав организаций. В настоящее время в национальную систему НИОКР строительной индустрии входят 182 научных учреждения в области строительства, более 33000 исследователей, из них 4750 докторов и кандидатов наук³.

¹World Economy Statistic, Development: Building & Construction, World Bank Group, 2013.

²Россия 2012: Стат. Справочник. Росстат. – М., 2013.

³Россия 2012: Стат. Справочник. Росстат. – М., 2013.

Но реализация научного потенциала исследовательских учреждений возможна [1] при организационной и технологической готовности строительных организаций к трансферу в инвестиционно-строительный цикл результатов НИОКР. Только при внедрении в строительный проект новых технологий, материалов, решений реализуется инновация. Именно эта проблема и определяется, на основании вышесказанного, предметом актуальных исследований вопросов инновационного менеджмента применительно к инвестиционно-строительному комплексу.

Региональные ИСК реализуют строительный продукт и являются самоорганизующимися отраслевыми образованиями [4]. Их инновационный потенциал инициируется и внедряется научными и образовательными региональными учреждениями («R&D», рис. 1). Потенциал НИОКР региональных инновационных центров и его реализация может быть консолидирован в рамках федерального инструмента – технологической платформы. Логика этого положения заключается в том, что потенциал НИОКР может быть востребован в формировании инновационного строительного продукта другого региона. Коммуникационные возможности платформы должны обеспечить трансфер знаний и объектов интеллектуальной собственности. Поэтому технологическая платформа формулируется, в первую очередь, как коммуникационный механизм, объединяющий новаторскую активность инвестиционно-строительных комплексов. Ее формирование и развитие направлено активизацию инновационных механизмов в сфере строительства, инфраструктуры, промышленности производства строительных материалов, предоставления машин и оборудования. Исходя из общего концептуального видения сформируем функции технологической платформы:

- выработка национальных научно-технологических приоритетов в сфере строительства, долгосрочных стратегий и тематик научных исследований;
- определение потребности в формировании инновационной инфраструктуры региональных инвестиционно-строительных кластеров и финансирование ее развития;
- формирование единой системы стандартизации и сертификации инновационной продукции, обеспечивающей ускорение процессов внедрения новых решений в инвестиционно-строительный цикл;
- разработка единых программ обучения и подготовки специалистов в соответствии с требованиями инновационного развития ВЭД «Строительство»;

- формирование программы распространения научно-технической информации о передовых технологиях и продуктах, успешном опыте их внедрения в региональных инвестиционно-строительных кластерах;

- развитие организационных механизмов коммуникационного взаимодействия региональных научных и образовательных учреждений, обеспечивающих обмен опытом, результатами НИОКР, трансфер знаний, совместную научную и образовательную деятельность.

Сформулированная роль и функции технологической платформы позволяют перейти к обсуждению организации инвестиционно-строительных кластеров, как механизма активизации инновационной деятельности на мезо- уровне.

Кластер как механизм активизации НИОКР и трансфера технологий хорошо изученный теоретический вопрос. Представленные в научных работах положения определяют его как эффективный инструмент коммерциализации инновационных технологий и продуктов [2]. В свою очередь, региональные ИСК объективны как кластеры в силу своей природы – территориальные самоорганизующиеся системы. Если ряд территориальных кластеров в других видах экономической деятельности и регионах носит «искусственный» характер, то строительные организации имеют внутренние территориальные и институциональные предпосылки к объединению.

Статья подготовлена в рамках гранта Российского гуманитарного научного фонда 13-02-00065 «Исследование инвестиционно-строительного комплекса: теоретические, методологические и практические аспекты».

Список литературы

1. Алексеев А.А. Экономические признаки инвестиционно-строительного комплекса. М.: Экономические науки, №7(80), 2011. с. 49-55.
2. Асаул А.Н. Перспективы кластерной организации предпринимательской деятельности в России // Вестник гражданских инженеров. – 2012. – № 3(32). – С.223-236
3. Асаул А.Н. Проблемы инновационного развития отечественной экономики. Экономическое возрождение России. 2009. № 4. с. 3-6.
4. Асаул А.Н., Асаул Н.А., Алексеев А.А., Лобанов А.В. Инвестиционно-строительный комплекс: рамки и границы термина. Вестник гражданских инженеров. 2009. № 4. С. 91-96.
5. Асаул А.Н., Иванов С.Н. Структура трансакционных издержек в рамках этапов инвестиционно-строительного цикла // Экономика Украины. – 2014. – № 2. – С.84-93
6. Грахов В.П. Методология маркетинг-менеджмента в инвестиционно-строительном комплексе: дисс...д.э.н.. Санкт-Петербург, 2007. – 307 с.
7. Загускин Н.Н. Основные направления развития инвестиционно-строительной деятельности в России // Экономическое возрождение России. – 2012. – № 4 (34). – С.135-141.
8. Зейниев Г.Я., Агеев С.М., Асаул А.Н., Лабудин Б.В. К вопросу эффективности новых технологий реконструкции зданий и сооружений // Промышленное и гражданское строительство. – 2009. – № 5. – С.55-56.
9. Формирование и оценка эффективности организационной структуры управления в компаниях инвестиционно-строительной сферы / А.Н. Асаул, Н.А. Асаул, А.В. Симонов. – СПб.: СПбГАСУ, 2009. – 258 с
10. Golubnicha G. Capital movement as a factor of accounting systems development under globalization // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2010. – № 119. – С.4-7.