

УДК 343.123

**ИНСТИТУТ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА****Баталова Т.Л.***Алматинский филиал НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов», Алматы, e-mail: tbatalova61@mail.ru*

Статья посвящена вопросу формирования системы частного права в современной России и Казахстане и включению в нее института частного обвинения в уголовном процессе в качестве элемента.

Ключевые слова: частное право, публичное право, система права, институт, частный интерес, частное обвинение, уголовный процесс

**INSTITUTE PRIVATE PROSECUTION IN CRIMINAL PROCEDURE
AS AN ELEMENT OF PRIVATE LAW****Batalov T.L.***Almaty branch St. Petersburg Humanitarian University of Trade Unions, Almaty,
e-mail: tbatalova61@mail.ru*

The article focuses on the formation of a system of private law in modern Russia and Kazakhstan, and included in her institute private prosecution in criminal proceedings as a member.

Keywords: private law, public law, the legal system, institution, private interest, private prosecution, criminal proceedings

Все чаще в юридической литературе встречается точка зрения о тенденции сближения на современном этапе публичного и частного права, расширении сферы влияния последнего и его внедрении в публичное право. Одним из примеров такого внедрения с нашей точки зрения является институт частного обвинения в уголовном процессе. Такое положение стало результатом новых подходов к развитию и регулированию взаимоотношений личности и государства, признания со стороны последнего частных прав и свобод гражданина приоритетными. Признание интересов личности нашло свое отражение в Конституциях Российской Федерации и Республики Казахстан, в которых усилены гарантии реализации прав и интересов человека и гражданина и усилены роли государства в этом вопросе. Указанные процессы позволяют сделать вывод не только о сближении, но и все большей размытости границ систем публичного и частного права.

Оба государства признают необходимость построения и совершенствования правового государства. Одним из направлений в решении задачи его построения в обеих странах является реформирование судебной системы, являющейся одной из основных форм защиты нарушенных прав и интересов частных субъектов, и в частности развитие и функционирование института частного обвинения.

Внесение существенного количества изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство не устранило

всех вопросов, касающихся единообразного и эффективного применения УПК в судебно-следственной практике обеих стран, и прежде всего института частного обвинения. Ныне действующее законодательство в определенной степени откорректировало этот институт по сравнению с тем, как он был отрегулирован в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР и Уголовно-процессуальном кодексе КазССР, что позволило, на наш взгляд, избавиться от некоторых присущих ему недостатков. Большинство ученых, сферой научного интереса которых является уголовный процесс, признают процессуальное регулирование упомянутого института пока не совершенным и приходят к выводу о необходимости его совершенствования [1].

Не вызывает споров тот факт, что уголовно-процессуальное право входит в систему публичного права, но процедура защиты объектов посягательства преступлений, составляющих особенную часть уголовного права, направлено прежде всего на защиту частного интереса. Поэтому одной из важнейших теоретических и практических задач уголовно-процессуального права стало осмысление данной проблемы и разработка концепции совершенствования института частного обвинения в свете обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, и в первую очередь частных субъектов.

Положив в основу включения тех или иных правовых институтов в систему частного права частный интерес и способ

правового регулирования, мы осмелимся включить этот институт в систему частного права. В обоснование своей точки зрения остановимся на понятии частного обвинения, его сущности и задачах.

Юридическая литература предлагала и предлагает множество трактовок понятия частного обвинения. Так, М.С. Строгович под частным обвинением понимал форму уголовного преследования, которое возбуждается только по жалобе потерпевшего, осуществляется им самим и подлежит прекращению в любой стадии процесса в случае примирения потерпевшего с обвиняемым [2].

В.З. Лукашевич частное обвинение называет особый процессуальный порядок рассмотрения дел определенной категории, и возможность их возбуждения не иначе как по жалобе потерпевшего [3].

К.Ф. Гуценко понимал под делами частного обвинения лишь те дела, по которым потерпевший наделен правом поддержания обвинения [4].

Для дачи наиболее полного определения института частного обвинения в уголовном процессе ряд авторов склоняется к необходимости отражения как процессуально-правовых, так и материальных признаков. Понятие частного обвинения в материальном значении представляет собой утверждение пострадавшего перед соответствующим органом (судом) о совершении в отношении него преступления, за которое уголовное преследование передано государством на его усмотрение [5].

В процессуальном аспекте под делами частного обвинения подразумеваются дела, которые возбуждаются путем подачи в суд заявления потерпевшим или его законным представителем, поддерживающим обвинение, и подлежащие прекращению за примирением сторон или вследствие отказа от обвинения. Таким образом, должно присутствовать преступление, т.е. вид запретительного поведения, включенный в Уголовный кодекс и предусматривающий соответствующее уголовное наказание. Не вызывает сомнения тот факт, что правом включения противоправного поведения в число преступлений наделен субъект публичного права, а не частного, а решение о привлечении виновного лица к уголовной ответственности принадлежит субъекту частного права.

Термин «частное обвинение» помимо вида уголовно-процессуальной деятельности в процессуальном аспекте может рассматриваться как вид обвинения и как форма уголовного судопроизводства (преследования). И то и другое относится исключительно к публичному праву.

Н.Н. Полянский, М.С. Строгович и другие процессуалисты указывают на то, что уголовные дела частного обвинения содержат ряд обязательных признаков:

- незначительная общественная опасность преступлений;
- необходимость учета при квалификации этих преступлений мнения потерпевшего и его отношения к преступлению;
- преступления частного обвинения совершаются в условиях бытовых отношений между гражданами;
- отсутствие необходимости в производстве предварительного расследования;
- меньшая общественная опасность по сравнению с другими преступлениями [6].

Таким образом, институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве можно определить как совокупность правовых норм, представляющих единый комплекс, характеризующихся признанием потерпевшего (частного обвинителя) самостоятельным субъектом уголовного преследования либо при отсутствии заявления потерпевшего наличием особых оснований и процессуальных последствий возбуждения дела прокурором, либо следователем и дознавателем с согласия прокурора, правом потерпевшего поддерживать обвинение в судебном разбирательстве лично или через своего представителя, особыми основаниями прекращения уголовного дела при примирении потерпевшего с обвиняемым либо за отсутствием заявления потерпевшего либо при неявке потерпевшего без уважительных причин в судебное заседание, при надлежащем его извещении о месте и времени рассмотрения дела.

По мнению некоторых авторов, значение института частного обвинения имеет психологический, философский и правовой аспекты. «Психологическое значение института частного обвинения заключается в предоставлении личности возможности реализовать потребность в справедливости, не выходя за пределы закона. Подавление этой психологической необходимости или неприменение государством надлежащих мер к обидчику часто приводит к удовлетворению чувства справедливости в таких формах, как месть, самосуд. В философском плане институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве приобретает значение одной из форм реализации свободы личности в уголовном процессе и выступает средством обеспечения прав и интересов личности в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Правовое значение института частного обвинения состоит в обеспечении возможностей самой личности в установленных законом случаях

влиять на ход процесса, а также в организации надлежащего взаимодействия в сфере уголовного процесса государственных органов и частных лиц, выступает средством обеспечения и защиты прав и интересов личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, так как гарантирует участникам процесса и другим лицам возможность самостоятельно отстаивать свои права и законные интересы в уголовном деле» [7].

Реализация института частного обвинения не возможна без наличия в уголовном процессе принципа состязательности. Только данный принцип позволяет в полной мере реализовать частный интерес, нарушенный при совершении противоправного поведения, и защитить частный интерес лица, привлекаемого в уголовной ответственности на основании заявления потерпевшего.

В.К. Случевский подчеркивал, что состязательное начало составляет основу как гражданских, так и уголовных процессов и потому мера развития в процессе состязательного начала или противопологающегося ему следственного начала есть вопрос «политики права» [8]. Введение принципа состязательности явилось существенным шагом на пути к построению демократического судопроизводства. Это мнение поддерживает большинство процессуалистов, как в России, так и Казахстане.

Влияние конституционного принципа состязательности в уголовном процессе повлекло развитие уголовно-процессуального права с позиций приоритетности защиты прав и свобод человека. Так, целью уголовного процесса является уголовное преследование и назначение справедливого наказания виновному, а также отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, примирение сторон.

Необходимость совершенствования судопроизводства с целью соответствия его критериям справедливости и демократическим началам защиты прав и свобод личности можно назвать «одним из объективных оснований выделения частного обвинения в самостоятельный вид обвинения, а дел частного обвинения в особую категорию дел» [9]. Поддерживая эту позицию, следует еще раз акцентировать внимание на том, что посредством института частного обвинения происходит сближение публичного права, в систему которого входит уголовный процесс, и частного права, проявлением которого является право требования в суде привлечения обидчика к уголовной ответственности и назначения ему наказа-

ния, с одной стороны, и возможность примирения с ним, с другой стороны.

Таким образом, дела частного обвинения – это такие дела, которые могут быть возбуждены только мировым судьей лишь по заявлению потерпевшего или его законного представителя, а также прокурора, вступающего в уголовный процесс, если потерпевший не может самостоятельно защитить свои права и законные интересы. Исключительным основанием для возбуждения уголовного дела частного обвинения является заявление потерпевшего. После принятия мировым судьей заявления к своему производству потерпевший признается частным обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявление, – обвиняемым.

Таким образом, постановление о возбуждении уголовного дела, выносимое органом дознания или предварительного следствия, относящимся к субъекту публичного права, заменено заявлением потерпевшего, являющегося субъектом частного права, и реализующим свой частный интерес.

Возбуждение уголовных дел мировым судьей не является проявлением функции обвинения, осуществление которой возложено исключительно на частного обвинителя. Возбуждая уголовное дело частного обвинения, мировой судья осуществляет обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, по принятию заявления потерпевшего к своему рассмотрению либо отказу в принятии по основаниям, предусмотренным УПК.

Принцип состязательности предполагает равенство сторон уголовного процесса перед судом, что служит гарантией защиты прав и интересов граждан, потерпевших от преступления, а также защиты личности от необоснованного обвинения и осуждения.

Публичные начала в процессе подачи заявления по делам частного обвинения выражаются в том, что УПК предъявляет четкие требования к форме и содержанию заявления, для обеспечения обвиняемому права на защиту от необоснованного обвинения, а потерпевшему – защиту нарушенных частных прав и интересов.

В силу ч.5 ст. 318 УПК РФ заявление по делу частного обвинения должно содержать:

- 1) наименование суда, в который оно подается;
- 2) описание события преступления, места, времени, способа и иных обстоятельств его совершения, которые подлежат доказыванию в силу ст.73 УПК РФ;
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;
- 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

5) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;

6) подпись лица, подавшего заявление.

Данные требования в соответствии со ст. 318 УПК РФ носят обязательный характер, закон не допускает иного в соответствии с императивным методом правового регулирования, и в этом проявляется публичность.

Не может являться основанием для возбуждения уголовного дела частного обвинения заявление потерпевшего, признанного недееспособным в силу возраста или психического развития. Подобное заявление служит поводом для проверки прокуратурой или органами внутренних дел обстоятельств совершения преступления, о которых говорится в заявлении. В данном случае право и обязанность защиты частного интереса возложена на институты публичного права в силу того, что частный субъект не может самостоятельно защитить свои права и принять осознанное решение о привлечении к уголовной ответственности либо освобождении от нее нарушителя его права. В такой ситуации усматривается тесная связь между институтами публичного и частного права и реализуется весь порядок защиты прав недееспособных. Такое положение указывает на ответственность субъектов публичного права за реализацию прав субъекта частного права в силу его беспомощности в принятии тех или иных решений, направленных на его защиту.

Если потерпевшими по делу являются несколько лиц, то каждый из них вправе самостоятельно принять решение о подаче заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения и привлечении виновного к уголовной ответственности, и для этого не требуется согласия других потерпевших по данному обвинению. Кроме того, если преступные действия были совершены одновременно в отношении нескольких лиц и имеет место прекращение производства по делу в отношении обвиняемого за примирением с одним потерпевшим, то указанный факт не препятствует принятию заявления от другого потерпевшего и судебному разбирательству по этому заявлению. И в этом положении проявляется частное начало любого субъекта, независимо от поведения другого субъекта.

Уголовные дела частного обвинения могут возбуждаться и при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление совершено в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии (например, тяжелое заболевание) или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему права-

ми. В этой процедуре заложена обязанность государства, исходя из конституционных положений, защитить частные права и интересы лица, не способного это сделать самостоятельно.

Защита частных прав, нарушенных противоправным поведением, посредством института частного обвинения усиливается возможностью подачи гражданского иска в случае, если лицо понесло материальный ущерб или получило моральный вред от преступления. Гражданский иск в таком случае выступает как средство возмещения ущерба, причиненного преступлением, и способом защиты охраняемых законом частных интересов граждан или юридических лиц.

Предъявление иска – это право лица, а не обязанность, и в этом случае мы видим проявление диспозитивности, что характерно для частного права.

Исходя из положений уголовно-процессуального законодательства, посвященных институту частного обвинения, можно сделать выводы о том, что на современном этапе развития права как в России, так и в Казахстане, усиливается тенденция того, что частное и публичное право все глубже проникают друг в друга, и прежде всего частное – в публичное. Это подтверждается фактом использования рядом институтов публичного права диспозитивного метода правового регулирования и защиты частного интереса, что положено в основу отнесения того или иного элемента права к системе частного права.

Изучение теории и практики применения института частного обвинения позволяет сделать некоторые выводы:

а) уголовные дела частного обвинения носят диспозитивный характер их производства: лицу, потерпевшему от преступления, предоставляется возможность самостоятельно решить, необходимо ли привлечь причинителя к уголовной ответственности или нет, и насколько глубоко поражено его частное право;

б) на любом этапе судопроизводства до момента вступления приговора в законную силу законодательством предусмотрена возможность примирения сторон и прекращения дела частного обвинения;

в) правовые нормы, регулирующие процесс частного обвинения, образуют единый комплекс (институт) и выражаются в общих правовых положениях и принципах, режиме правового регулирования, специфических юридических понятиях, характерных для частного права, но присутствующих в публичных отношениях, являющихся предметом регулирования публичного нор-

мативно-правового акта – уголовно-процессуального кодекса;

г) правовому институту частного обвинения характерна нормативная обособленность, то есть объединение образующих его норм в определенной части уголовно-процессуального законодательства, опосредованная реализацией частного интереса с использованием диспозитивного метода правового регулирования;

д) институт частного обвинения основывается на принципе состязательности, который позволяет потерпевшему защитить свой нарушенный частный интерес, привлекая суд – публичный государственный институт, получить компенсацию имущественного ущерба или морального вреда, а обвиняемому гарантирует защиту его частных прав и интересов при привлечении его к уголовной ответственности и назначении справедливого, адекватного наказания.

Таким образом, институт частного обвинения в уголовном процессе отвечает всем критериям, относящим тот или иной блок (институт) норм права к частному праву,

что позволяет сделать вывод о том, что этот институт относится к частному праву и может быть включен в его систему.

Список литературы

1. Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. С. 509.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1958. – С.101.
3. Лукашевич В.З., Катькало С.И. Судопроизводство по делам частного обвинения. – Л., 1972. – С.29.
4. Гуценко К.Ф. Частное обвинение в советском уголовном процессе // Советское государство и право. – 1957. №10. С.47.
5. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М., 2001. С.29.
6. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. – М., 2001. – С.31.
7. Ухова Е.В. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: М., 2004. – 208 с. РГБ ОД, 61:05-12/397. С.161.
8. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1913. С.65.
9. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. – М., 2001. – С.55.